

ТЕОРИЯ СОЦИАЛЬНОГО КОНФЛИКТА Л. КОЗЕРА И Р. ДАРЕНДОРФА: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

В. Н. Ставский

(Учреждение образования «Могилевский государственный университет имени А. А. Кулешова»,
кафедра политологии и социологии)

В статье рассматриваются теории социального конфликта Л. Козера, Р. Дарендорфа. Автор обращает внимание на особенности подходов ученых к исследованию феномена социального конфликта.

В 50-е гг. XX в. социологи обратились к изучению социальных конфликтов, к той проблеме, которой социология не занималась пару десятилетий. В социологии господствовал структурный функционализм. В концепции структурного функционализма Т. Парсонса конфликт рассматривался как негативное явление, на которое мало обращалось внимания. Т. Парсонс первостепенное значение придавал изучению стабильного состояния общества. В послевоенном мире, пережившим огромные изменения, социологов не устраивал этот подход. Одним из первых, кто начал критику положений теории Т. Парсонса, был американский социолог Р. Мертон. Р. Мертон обратил внимание на изучение дисфункций социальной жизни, а также проблем аномии. Он отметил тот факт, что в современном обществе нарастает количество дисфункциональных явлений и проявлений девиантного поведения. «Поскольку одна из наиболее общих функций социальной структуры состоит в обеспечении предсказуемости и регулируемости общественного поведения, то, по мере разобщения целей и средств, эффективность данной функции снижается. В предельном случае общество становится почти непредсказуемым и возникает явление, которое, собственно, и может быть названо аномией, или культурным хаосом» [1, с. 330]. Но, сам Р. Мертон все же оставался приверженцем структурного функционализма и не стал развивать теорию конфликта. Изучением социального конфликта занялся его ученик Льюис Козер.

Л. Козер родился в Германии и жил там до прихода в 1933 г. национал-социалистов к власти, затем некоторое время жил во Франции, а после оккупации Франции Германией переехал в США, где продолжил изучать социологию. Под влиянием своего учителя Р. Мертона Л. Козер выступил с критикой теории Т. Парсонса. Л. Козер писал об этом так: «...прежде всего в работах Т. Парсонса и его последователей прочитывалось пристрастие к социальной гармонии, общим нормам, стабильности общества и общепризнанным рамкам социальной действительности. Все это выглядело по меньшей мере неубедительно для человека, видевшего подъем фашизма в Европе, разрушения, причиненные Второй мировой войной... Какое отражение в его трудах нашли ужас и негуманность того мира, из которого мы только что вывались?» [2, с. 12]. Л. Козер написал и защитил диссертацию под руководством Р. Мертона, предметом анализа которой он сделал социальный конфликт. В 1956 г. в свет вышел труд Л. Козера «Функции социального конфликта». Л. Козер обратился в своем труде к забытому наследию немецкого социолога Г. Зиммеля. Как и Г. Зиммель Л. Козер обратил внимание на позитивные функции конфликта. Обоснование позитивной функции конфликта Л. Козер нашел в поддержании групповой идентичности конфликтующих сторон. Социальный конфликт сплачивает группу, проводит границы между группами. Причиной возникновения социального конфликта Л. Козер называет дефицит ресурсов.

В 50-е гг. XX в. к проблеме социального конфликта обратился немецкий социолог Ральф Дарендорф. Р. Дарендорф, так же как и Л. Козер, столкнулся с человеконенавистническим режимом нацизма, в юношеские годы вступил в борьбу с ним, за что был заключен в концентрационный лагерь. Обстоятельства жизни повлияли на его мировоззрение и привили ему неприятие любых форм насилия над людьми.

К проблеме социального конфликта Р. Дарендорф подошел, когда изучал классовую теорию К. Маркса. Р. Дарендорф пришел к выводу, что многие выводы теории К. Маркса устарели и их нельзя в полной мере использовать при анализе конфликтов современного общества. В 1957 г. была издана на немецком языке монография Р. Дарендорфа «Социальные классы и классовый конфликт в индустриальном обществе». В отличие от труда Л. Козера монография Р. Дарендорфа не вызвала большого отклика читателей. Второй англоязычный вариант книги, изданный в Англии в 1959 г. под названием «Класс и классовый конфликт в индустриальном обществе», имел большой успех. Р. Дарендорф рассматривал социальный конфликт как важный феномен жизни общества, он считал, что именно в нем находится источник общественных изменений. Причиной возникновения социальных конфликтов Р. Дарендорф считал власть и господство. Анализируя феномен власти, Р. Дарендорф обратился не только к наследию К. Маркса, но и к наследию М. Вебера.

Как и Л. Козер, Р. Дарендорф выступил критиком модели Т. Парсонса. Он сформулировал две системы постулатов, в которых противопоставил положения функционализма и социологии конфликта.

Талкотт Парсонс:

1. Каждое общество – относительно устойчивая и стабильная структура.
2. Каждое общество – хорошо интегрированная структура.
3. Каждый элемент общества имеет определенную функцию, т. е. вкладывает вечно в поддержание устойчивой системы.
4. Функционирование социальной структуры основывается на ценностном консенсусе членов общества, обеспечивающем стабильность и интеграцию [3, с. 45].

Ральф Дарендорф:

1. Каждое общество изменяется в каждой своей точке, социальные изменения – вездесущи.
2. Каждое общество в каждой своей точке пронизано рассогласованием и конфликтом, социальный конфликт вездесущ.
3. Каждый элемент общества вносит свой вклад в его дезинтеграцию и изменение.
4. Каждое общество основано на том, что члены общества принуждают к подчинению других [3, с. 45].

Р. Дарендорф в своей критике положений структурного функционализма пошел намного дальше Л. Козера. Он считал, что Л. Козер уделяя большое внимание функциональности социального конфликта, не в полной мере раскрыл особенности этого социального явления, сосредоточив свое внимание на анализе социальных конфликтов на микроуровне. Р. Дарендорф в первую очередь уделял внимание анализу социально-политических конфликтов, происходящих на макроуровне.

Следует отметить, что Р. Дарендорф в большой мер политизировал изучение социальных конфликтов и в своей теории опирался на опыт социально-политической борьбы в разных странах. Л. Козер же больше внимания уделял конфликтам, происходящим на уровне небольших социальных групп. Это можно объяснить тем, что теоретической основой работ Р. Дарендорфа выступают работы К. Маркса и М. Вебера, а теоретической основой работ Л. Козера являются труды Г. Зиммеля. Л. Козер и Р. Дарендорф внесли значительный вклад в развитие социологии конфликта и по праву принадлежат к классикам социологии XX в.

Литература

1. Мертон, Р. К. Социальная структура и anomia / Р. К. Мертон // Социология в текстах : хрестоматия : учебное пособие для студентов вузов. – Минск : ТетраСистемс, 2003. – 352 с.
2. Козер, Л. Функции социального конфликта / Л. Козер ; пер. с англ. О. А. Назаровой. – М. : Идея-Пресс, Дом интеллектуальной книги, 2000. – 208 с.
3. Здравомыслов, А. Г. Социология конфликта : учеб. пособие для студентов высших учебных заведений / А. Г. Здравомыслов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Аспект Пресс, 1996. – 317 с.