

## КОРРУПЦИОННЫЕ РИСКИ В СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ БЕЛАРУСИ

**Аннотация.** В статье рассматриваются статистические и социологические данные, характеризующие уровень коррупции в системе образования Республики Беларусь. Показана динамика выявленных коррупционных преступлений, совершенных работниками Министерства образования в течение последних 10 лет. Приведены результаты социологических опросов студентов высших учебных заведений, столкнувшихся со случаями взяточничества.

**Summary.** This article discusses the statistical and sociological data illustrating the level of corruption in the education system of the Republic of Belarus. Dynamics of revealed corruption crimes committed by officials of the Ministry of education over the past 10 years. Are the results of the sociological surveys of students in high educational institutions, have faced with cases of bribery.

Коррупцию смело можно зачислить в первый ряд наиболее опасных для современного общества рисков. Немало государств, разъеденных коррупцией, вверглись в пучину неурядиц. Примеров тому множество не только в глубинах истории, но и в самой близкой к нам реальности.

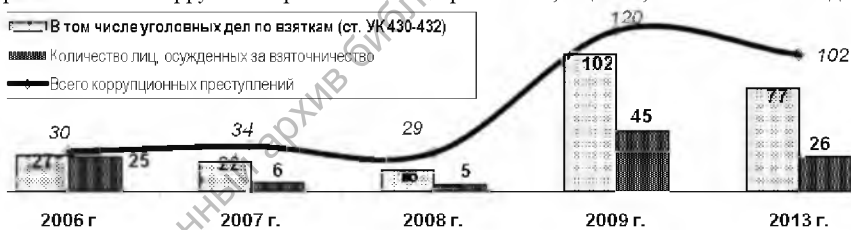
Беларусь традиционно считается относительно «чистой» в коррупционном отношении страной. Однако в международном рейтинге Транспаренси Интернэшнл, исчисленном в 2015 году на основе Индекса восприятия коррупции, Беларусь заняла лишь 119 место из 174 стран, войдя в 30% самых коррумпированных стран [1]. Для сравнения приведём данные коррумпированности в странах – бывших соседях по Советскому Союзу. Лучшей в этом списке оказалась Эстония (26 место). Сравнительно неплохо обстоят дела в Литве (39 место), Латвии (43 место) и Грузии (50 место). Армения (94 место) и Молдова (103 место) балансируют около сотенной отметки. Россия заняла отнюдь не почётное 136 место. А Украина с её 142 местом и вовсе заслужила «звание» самой коррумпированной страны в Европе. Таким об-

разом, проблема коррупции является особенно актуальной для всех трёх славянских стран, бывших сестёр, как было принято говорить ещё совсем недавно. Что касается Беларуси, то нынешнее 119 место следует признать достижением в борьбе с коррупцией, поскольку были времена, когда наша страна по рейтингу Транспаренси Интернэшнл входила в 8% самых «грязных» стран мира. Однако почитать на лаврах коррупционной невинности Беларуси вряд стоит. Предстоит ещё много поработать, чтобы встать в ряд наиболее свободных от коррупционных рисков стран мира. И особое внимание следует уделить очищению системы образования, которая выступает основным институтом социализации входящих в жизнь поколений.

Слово «**коррупция**» в латинском языке означает порчу, упадок, подкуп, обольщение, совращение, притон. Этимология этого слова указывает на то, что коррупция отражает не столько материальное, сколько моральное и социально-нормативное разложение, затрагивающее нравственные и культурные основы жизнедеятельности человека и общества.

Систему высшего образования часто без основания называют кузницей квалифицированных кадров. В качестве института социализации входящих на смену поколений система высшего образования оказывает влияние на все грани личности будущего функционера, включая не только его профессиональные компетенции, но и моральные качества. В ряду таких нравственных качеств личности работника особое значение имеет неприятие коррупции.

Однако белорусские учреждения высшего образования в определённой степени сами подвержены коррупции. Об этом свидетельствует статистика выявленных органами правопорядка Беларуси преступлений коррупционной квалификации. На рисунке 1 приведены итоги работы правоохранительных органов Беларуси по разоблачению коррупционеров в системе образования, в целом, начиная с 2006 года.



**Рис. 1.** Количество выявленных коррупционных преступлений, совершенных работниками Министерства образования в 2006–2013 гг., а также количество лиц из системы образования, проходящих по статьям УК о взятках [2]

Официальная статистика выявленных органами правопорядка коррупционных преступлений в системе образования обнаруживает с 2009 года явную тенденцию к росту количества выявленных преступлений коррупционной направленности и числа фигурантов мздоимства. Скорее всего, подобным образом проявляется политическая воля высшего руководства страны и начальства самих правоохранительных органов. На столь пристальное «внимание» позитивно откликнулось Министерство образования, чиновники которого стали забрасывать учебные учреждения циркулярами, направленными на снижение коррупционной активности мздоимцев. Ректо-

раты, в свою очередь, принялись различными методами предостерегать как преподавателей, так и студентов от попыток решать проблемы с помощью так называемых «подарков». Дальновидные руководители вузов стали потихоньку избавляться от одиозных фигур среди преподавателей, слышущих взятчиками. В учебные программы высших учебных заведений ввели обязательный 10-часовой лекционный курс «Коррупция и её общественная опасность», который читается для студентов-первокурсников. С 2014 года для студентов экономических специальностей введён курс под названием «Противодействие коррупции». Как все эти усилия сказались на ситуации с взяточничеством? Это мы сможем узнать, применив социологический метод.

В приведенном ниже материале использованы результаты опросов, осуществленных Могилёвским институтом региональных социально-политических исследований (МИРСПИ) и кафедрой гуманитарных дисциплин Могилевского государственного университета продовольствия. Мы задавали в течение многих лет студентам старших курсов всех вузов Могилёвщины следующий вопрос: «Сталкивались ли Вы со случаями дарения преподавателям подарков в связи с экзаменами или зачётами?». Опросы проводились МИРСПИ в вузах как государственной, так и негосударственной формы собственности, начиная с 2001 по 2013 год. Все полученные ответы на этот вопрос представлены на рисунке 2. Для полноты картины мы поместили на одном рисунке два графика. Один отражает относительно индифферентный показатель «сталкивались со случаями дарения...», а второй фиксирует практику мздоимства в вузах в более жёсткой персональной формулировке «приходилось лично дарить подарки преподавателям в период сессии в связи со сдачей экзаменов и зачётов».



**Рис. 2.** Процентные доли студентов дневной и заочной формы обучения, сталкивавшихся со случаями подношений и лично даривших «подарки» преподавателям в период сессий в связи со сдачей экзаменов и зачетов

Справедливости ради следует отметить явно выраженную тенденцию снижения практики дарения так называемых «подарков» преподавателям в связи со сдачей зачётов и экзаменов. Действительно, доли студентов, сталкивавшихся со случаями подношений, а также лично даривших подарки преподавателям в период сессий в связи с экзаменами и зачётами, по нашим данным, неуклонно снижались на протяжении последнего периода. Причём темпы снижения студенческой рефлексии вузовского мздоимства оказались довольно высокими. За весь период на-

ших наблюдений уровень коррупционных рисков в отечественных вузах снизился по индифферентному показателю (сталкивались со случаями дарения) более чем в два раза, а по персоналифицированному индикатору (сами дарили) – в пять раз. Такая динамика антикоррупционного очищения высших учебных заведений может свидетельствовать о том, что меры, предпринимаемые руководством на всех уровнях системы образования, дают положительные результаты. В белорусских вузах и преподаватели, и студенты ежегодно своими подписями удостоверяют факт ознакомления с соответствующими статьями Уголовного кодекса Республики Беларусь, санкционирующими преступления, связанные с взяточничеством. Вкупе с уже упоминавшимися обязательными курсами «Коррупция и её общественная опасность» и «Противодействие коррупции», в которых будущим специалистам и руководителям разъясняются коррупционные риски как в период обучения в вузе, так и в их последующей профессиональной карьере. Всё это должно ещё больше очистить высшую школу от бахилл мздоимства.

Однако вряд ли можно расценивать выявленную нами тенденцию очищения вузовского образования как повод для самоуспокоения. Понятно, что полученные даже в ходе анонимного опроса данные приходится расценивать как минимальный уровень действительного мздоимства в высших учебных заведениях. Дело в том, что студенческое мнение приходится считать не совсем адекватным при оценке уровня коррупции в вузах. Скорее, оно является «кривым зеркалом», не совсем верно отображающим практику подношений преподавателям во время экзаменов и зачётов. Причиной такого искажения выступает личная заинтересованность не только некоторых мздолюбивых преподавателей, но и значительной части учащихся в коррупционном варианте процедуры приёма экзаменов и зачётов. Важным фактором, во многом определяющим коррупционную атмосферу в системе образования, является моральная готовность учащихся к «подмазыванию» преподавателей подарками, дабы те смягчили свои требования к ним в период сдачи зачётов и экзаменов. Уровень такой готовности можно измерить с помощью следующего вопроса-индикатора: «Считаете ли Вы возможным делать подношения преподавателям в период сессии?». Мы задавали этот вопрос на протяжении как минимум десяти лет старшекурсникам всех вузов Могилёвской области как очной, так и заочной формы обучения. Полученное в ходе этих опросов распределение ответов визуально представлено на рисунке 3.



**Рис. 3.** Процентное распределение ответов студентов всех вузов на вопрос «Считаете ли Вы возможным делать подношения преподавателям в сессии?»

Результаты опроса старшекурсников вряд ли могут порадовать борцов с мздоимством в вузах. Лишь один из пяти студентов (20,1%) принципиально против подношений преподавателям, уповая на собственные силы и знания. Остальные

же в той или иной мере, открыто и активно либо в молчаливо-пассивной форме, фактически поддерживают практику покупки оценок у преподавателей. Моральную готовность делать подношения преподавателям в связи с экзаменами отчётливо выразил каждый второй (52,5%) опрошенный старшекурсник. А 27,3% стыдливо промолчали, по сути, согласившись с коммерческим сценарием прохождения сессионных испытаний. Заинтересованность части студентов в «покупке» оценок составляет вторую, наряду с преподавательским вымогательством, опору практики мздоимства в высшей школе. Внутренняя готовность студентов делать подношения преподавателям в период сессии является в значительной мере отражением устоявшейся нормы «неуставных» взаимоотношений студентов и преподавателей, сложившейся на основе многолетней соответствующей практики. Коррупционная «смычка» некоторых мздолюбивых преподавателей с ленивыми студентами, которым легче заплатить, чем учить, составляет дополнительные трудности для процесса очищения системы высшего образования от рецидивов коррупции.

### Литература

1. Электронный ресурс <http://gotoroad.ru/best/corruption>. – Дата доступа 11.03.2016.
2. Сведения Информационно-аналитического Управления МВД о регистрации и предварительном расследовании коррупционных преступлений (на основании сведений, предоставленных органами уголовного преследования для помещения в единый государственный банк данных о правонарушениях) по Республике Беларусь за 2006, 2007, 2008, 2009 и 2013 гг.