

УДК 903

НОЖИ КОСТЕНКОВСКОГО ТИПА СТОЯНКИ ЗАРАЙСК Е ПО МАТЕРИАЛАМ РАСКОПОК 2017 г.

Грецкая Ю. Т.

Государственный социально-гуманитарный университет
(г. Коломна, Россия)

Аннотация. В статье содержится краткий обобщающий анализ одних из главных каменных изделий верхнепалеолитической стоянки Зарайск Е, определяющих ее принадлежность к костенковско-авдеевской культуре. Проанализирована выборка из коллекции ножей костенковского типа рассматриваемого памятника. Итоги исследования сравниваются с основным памятником Зарайской стоянки (Зарайском А), а также с основными памятниками костенковско-авдеевской археологической культуры.

Ключевые слова: Верхний палеолит, восточный граветт, костенковско-авдеевская археологическая культура, типология, ножи костенковского типа.

Summary. The paper considers a brief generalizing analysis of the main stone products of the Upper Paleolithic site Zaraysk E, which determine its affiliation to the Kostenki-Avdееvo culture. The sampling from the collection of Kostenki knives of the site under consideration is analyzed. The results of the research are compared with the main monuments of the Zaraysk site (Zaraysky A), as well as with the main monuments of Kostenki-Avdееvo archaeological culture.

Keywords: Upper Paleolithic, Eastern Gravettian, Kostenki-Avdееvo culture, typology, Kostenki knife.

Зарайская палеолитическая стоянка расположена на правом берегу р. Осетр, в черте города Зарайска Московской области. Площадь стоянки отчасти совпадает с территорией Зарайского кремля.

Стоянка была открыта А.В. Трусовым в 1980 году и исследовалась им в 1982, 1983, 1989 и 1994 гг. С 1995 года раскопки продолжались под руководством Х.А. Амирханова.

Зарайская стоянка представляет собой группу памятников, обозначенных начальными буквами латинского алфавита, с сохранением общего названия «Зарайск» (А-Е).

Одна из стоянок данной территории – Зарайск Е – исследуется с 2016 года. На сегодняшний день каменная коллекция памятника составляет около 10 тысяч предметов (без учета дебитажа).

Ножи костенковского типа являются культуроопределяющим типом орудий, наряду с наконечниками с боковой выемкой, листовидными наконечниками и пластинками с притупленным краем.

В отечественной научной литературе данная категория изделий фигурирует в качестве объекта исследования в течение многих лет. Но единого мнения относительно типологического и категориального определения не существует.

Ножи костенковского типа (далее НКТ) как отдельная категория орудий выделены П. Ефименко в начале прошлого столетия на основе материалов Костенок 1\I. Он интерпретировал срединные сколы утончения по спинке как технику, использованную для утончения пластины-заготовки, а также для выравнивания их продольного профиля.

В коллекции Авдеевской стоянки М.Д. Гвоздовер выделяет НКТ как достаточно многочисленную категорию изделий [3, с. 113], определяя их не как тип, а как результат специфической техники.

В.И. Беляева на основании материалов Костенок 1\I классифицировала НКТ, разделив их на 4 группы по принципу наличия или отсутствия обработки на конце/концах орудия, а также по месту положения «подтески» [2, с. 118–125].

Однако М.Д. Гвоздовер определяет НКТ как тип внутри категории орудий со стесанными концами [4, с. 243–259].

Е.Ю. Гирия с соавторами рассматривает НКТ не с позиции морфологической составляющей, а как технологический прием изменения формы изделия, при котором необходимая форма орудию придается при помощи приострения пластины-заготовки.

Относительно компромиссного решения исследуемого вопроса достигает Х.А. Амирханов, декларируя определение НКТ и в качестве типа, и в качестве технологии [1, с. 159].

Таким образом, НКТ представляют собой изделия, изготовленные на довольно массивных пластинах, имеющих намеренно изготовленную площадку на конце с сочетанием некоторых иных морфологических элементов.

Исследователем Зарайской палеолитической стоянки С.Ю. Львом разработана методика описания НКТ «с позиции формально-типологического метода для характеристики этих изделий в коллекции Зарайской стоянки» [6, с. 239]. Были выделены типобразующие признаки описываемых орудий: 1) «рабочий элемент» – один обработанный в соответствующей технике конец орудия; 2) несколько лезвийных участков – оформленных на одном конце или на двух; 3) обработка конца орудия и примыкающего к нему участка края или краев пластины, части плоской спинки, смыкающейся с обработанным концом.

Выделены два способа подправки края орудия: 1) крупной краевой разнофасеточной ретушью; 2) краевыми сколами.

В ходе проведенного исследования мы пользовались выше-названной методикой описания НКТ.

Объектом анализа в данной работе являются материалы Зарайской стоянки из раскопок 2017 года. Количество ножей костенковского типа, собранных за обозначенный период на Зарайске Е составляет 97 экземпляров, включая фрагменты орудий. Статистическому анализу и описанию морфологических характеристик подверглась лишь часть собранной коллекции – целые и фрагментированные экземпляры, позволяющие выделить морфологические черты изделий, присутствующие рассматриваемой палеолитической стоянке. Таким образом, анализу с точки зрения типологии подверглись 56 ножей костенковского типа. Из них 7 изделий происходят из верхней погребенной почвы, 2 изделия из средневековой ямы, основная масса изделий локализовалась в основном слое.

Во-первых, НКТ Зарайской стоянки «разделены по способу формирования площадки» [5, с. 58]. Данной типологией мы пользовались при обработке коллекции НКТ Зарайска Е. По способу оформления площадки с точки зрения технологии НКТ выявлено пять групп (табл. 1):

1) площадка сформирована «подтеской», представляющей собой технику крупной чешуйчатой слабонаклонной ретуши. Особенность данного приема отмечает М.Д. Гвоздовер: «Он складывается обычно из двух операций, одна из которых про-

изводится со стороны дорсальной, другая – с вентральной» [4, с. 243]. Орудия с подобным типом формирования площадки преобладают в коллекции Зарайска Е и составляют 66,2%, как и на основном памятнике – Зарайске А [5, с. 61];

2) формирование площадки при помощи широкой чешуйчатой фасетки по брыжку. Этот прием оформления конца изделия стоит на втором месте – 17,8%;

3) способ формирования площадки при помощи плоского резцового скола, представляющий собой «плоские резцовые снятия, идущие наискось или поперечно по брыжку» [5, с. 61; 6]. Изделия с данным типом обработки встречено 8,9%;

4) площадка, оформленная на изломе пластины-заготовки, т.е. образованная «естественным» способом. Такой тип оформления встречается реже – 5,3%;

5) площадка, оформленная наклонной регулярной ретушью по спинке/брыжку – 1,8%.

Таблица 1

Способ оформления площадки НКТ

| Способ оформления площадки НКТ | Количество | % |
|--------------------------------|------------|------|
| «Подтеска» | 34 | 66,2 |
| Плоская фасетка | 10 | 17,8 |
| Плоский резцовый скол | 5 | 8,9 |
| Излом | 3 | 5,3 |
| Ретушь | 1 | 1,8 |

Во-вторых, массив НКТ классифицирован по группам в зависимости наличия/отсутствия обработанных элементов орудия – сформированной площадки, ретуши по краю/краям, срединный скол утончения ребра пластины, краевой скол подживления рабочего края орудия (табл. 2). Градация по частоте встречаемости выглядит следующим образом:

1) наиболее представлены ножи, сочетающие все четыре элемента – 48%;

2) изделия, имеющие площадку и ретушь по краю/краям – 17,8%;

3) изделия с оформленной площадкой и срединными сколами утончения – 14,3%. Орудия этой группы с типологической точки зрения представляют собой НКТ на начальной стадии использования [5, с. 60];

4) орудий с площадкой, краевой ретушью и срединным сколом встречено 14,3%;

5) сочетание площадки и скола подживления края – 3,6%;

6) оформление площадки, срединный скол и скол подживления края – 3,6%;

7) в единичном экземпляре встречен нож, сочетающий краевую ретушь, срединный скол и скол подживления края, однако без сохранившейся площадки на конце изделия;

8) также в единичном варианте представлен НКТ, сочетающий все элементы, кроме срединного скола утончения по спинке.

Таблица 2

Группы НКТ

| Наличие элементов (выделены) | | | | Количество | % |
|------------------------------|----------------|----------------|-----------------------|------------|------|
| Площадка | Краевая ретушь | Срединный скол | Скол подживления края | 27 | 48 |
| Площадка | Краевая ретушь | Срединный скол | Скол подживления края | 10 | 17,8 |
| Площадка | Краевая ретушь | Срединный скол | Скол подживления края | 8 | 14,3 |
| Площадка | Краевая ретушь | Срединный скол | Скол подживления края | 5 | 8,9 |
| Площадка | Краевая ретушь | Срединный скол | Скол подживления края | 2 | 3,6 |
| Площадка | Краевая ретушь | Срединный скол | Скол подживления края | 2 | 3,6 |
| Площадка | Краевая ретушь | Срединный скол | Скол подживления края | 1 | 1,9 |
| Площадка | Краевая ретушь | Срединный скол | Скол подживления края | 1 | 1,9 |

Кроме того, все орудия разделены по количеству концов с оформленной на них площадкой: одноконечные (87,5%) и двуконечные (14,3%). Преобладание одноконечных орудий является отличительной чертой инвентаря Зарайской стоянки от идентичных изделий, встречаемых в инвентаре Костенок и Авдеево, где преобладают двуконечные НКТ [4, с. 252].

Также НКТ различаются по форме площадки:

1) площадка *вогнутой* формы представлена у двух экземпляров; адаптирована для краевых сколов подживления

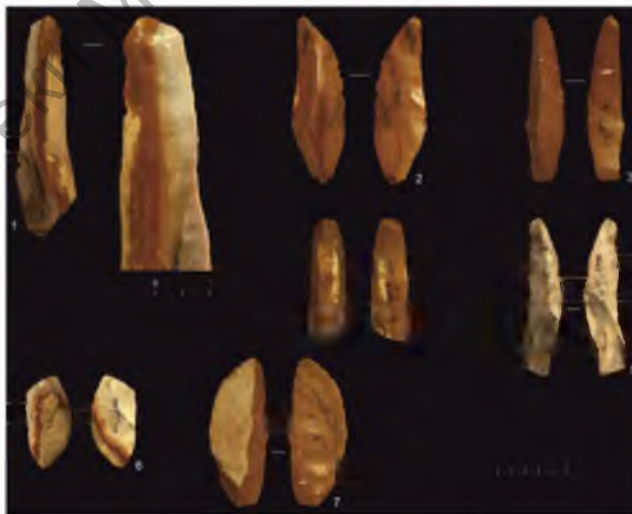
2) площадка *линейной* формы встречена у четырех экземпляров;

3) *скошенная* площадка, представленная несколькими вариантами, адаптирована для краевых сколов подживления:

правоскошенная (72,7%) и *левоскошенная* (27,3%).

Кроме того, в коллекции присутствуют НКТ с выделенными «углами» [4, с. 252], расположенными в месте схождения площадки и одного из рабочих краев орудия (41%). Локализация данных элементов представлена несколькими вариантами: угол расположен справа (65,2%), угол расположен слева (17,4%), у четырех экземпляров углы намеренно закруглены при помощи краевой ретуши.

Таким образом, проанализированная выборка ножей костенковского типа Зарайска Е позволила сделать некоторые выводы относительно наличия морфологических признаков рассматриваемых изделий, а также сопоставить полученные данные со статистикой основного памятника – Зарайском А. Так, незначительные отличия касаются распространения изделий с количеством оформленных рабочих элементов. По количественному соотношению орудий, классифицируемых по способу оформления площадки и количеству последних на одном орудии, обе стоянки идентичны. Незначительные различия наблюдаются в соотношении количества НКТ, критерием дифференциации которых является наличие/отсутствии обработанных в соответствующей технике элементов. В коллекции Зарайска Е на настоящий момент преобладают изделия с оформленной площадкой, краевыми сколами подправки, срединными сколами утончения и ретушью по краю. Орудия, сочетающие все эти четыре элемента, представляют собой НКТ на завершающей стадии использования. Однако в коллекции основного памятника – Зарайска А – данная группа уступает первое место ножам, сочетающим три элемента: площадку, краевой скол и сколы утончения.



Ножи костенковского типа (Зарайск Е)

Литература:

- Амирханов, Х. А. Зарайская стоянка / Х. А. Амирханов. – М.: Научный мир, 2000. – С. 248.
- Беляева, В. И. Опыт создания методики описания «ножей костенковского типа» / В. И. Беляева // Проблемы палеолита Восточной и Центральной Европы. – Л., 1977. – С. 118–125.
- Гвоздовер, М. Д. Специфические особенности кремневого инвентаря Авдеевской палеолитической стоянки / М. Д. Гвоздовер // КСИА. Вып. 82. – С. 113.
- Гвоздовер, М. Д. Кремневый инвентарь Авдеевской верхнепалеолитической стоянки / М. Д. Гвоздовер // Восточный граветт / под ред. Х. А. Амирханова. – М.: Научный мир, 1998. – С. 234–278.
- Лев, С. Ю. Каменный инвентарь Зарайской стоянки (типологический аспект) / С. Ю. Лев // Исследования палеолита в Зарайске 1999–2005 / под ред. Х. А. Амирханова. – Москва: Палеограф, 2009. – С. 37–186.
- Лев, С. Ю. Ножи костенковского типа и пластины с подработкой конца: феномен конвергентного развития или родство технологий? / С. Ю. Лев, Л. Кларик, Е. Ю. Гиря // Палеолит и мезолит Восточной Европы: сб. статей в честь 60-летия Хиэри Амирхановича Амирханова. – М., 2011. – С. 239–248.