

итогах его работы вышел в свет сборник «Историческая наука и некоторые проблемы современности» [1].

В дальнейшем рефлексией методологии исторического исследования занимались Г. А. Антипов [2], М. А. Барг [3], А. П. Пронштейн и И. Н. Данилевский [4], Е. М. Жуков [5], В. В. Иванов [6], Д. И. Ковальченко [7], Б. Г. Могильницкий [8], А. М. Сахаров [9], Б. Н. Миронов [10], А. И. Ракитов [11] и др. В СССР были созданы научные школы, которые изучали методологические проблемы исторической науки [12]. Все они имели свое авторское лицо, но их главные теоретические установки были общими. Эта общность сводилась к следующему.

Объектом научного исторического познания является исторический процесс. Он развивается и функционирует по своим законам, которые не зависят от воли и действий отдельных людей. Суть таких законов сформулирована философией, ее разделом «исторический материализм», который, в свою очередь, опирается на «диалектический материализм».

Исторический материализм формулирует общие законы развития исторического процесса. Ученые-историки изучают систему исторических закономерностей частного характера, которые относятся к отдельным формам общества и стадиям его развития.

В изучении исторического процесса предметом познания исторической науки является прошлое человеческого общества. Современность ученые с большой оговоркой относили к предмету исторической науки. Они полагали, что информация современников ограничена из-за недоступности документальных источников. Кроме того, современники, являясь либо участниками, либо сторонними наблюдателями событий, обладают яркими, но односторонними впечатлениями. Люди, как правило, находятся во власти иллюзий, предрассудков, различных социально-экономических аффектов, зачастую не давая себе в этом отчета. Лишь очень немногие могут подняться над личными позициями и страстями и создать всестороннюю объективную картину современных им событий. Историк должен также рассмотреть не только причины, но и последствия изучаемых явлений. Современнику они не видны.

Изучая прошлое человеческого общества, историк имеет дело с историческими источниками. В основу определения понятия «исторический источник» была положена ленинская теория «отражения» сознанием объективной реальности (материя первична – бытие вторично). Исторический источник – все непосредственно отражающее исторический процесс и дающее возможность изучить прошлое человеческого общества, т. е. все созданное ранее человеческим обществом и дошедшее до наших дней в виде предметов материальной культуры, памятников письменности, идеологии, нравов, обычаев, языка.

Исторический источник связан с объективной реальностью бесчисленными отношениями, отражает ее в самых различных ракурсах. Мастерство историка, совершенствование методики исследования, общий прогресс науки открывают все новые и новые стороны этих отношений. Поэтому источник неисчерпаем для исследования. Каждое новое поколение историков получает новую информацию, видит в источнике новые грани, новые планы и срезы действительности, углубляя процесс познания прошлого. Вместе с тем источник является творением людей, а потому несет в себе субъективное начало.

Задача историка – уметь расшифровать информацию о той или иной исторической действительности. Информация может быть трех видов. Во-первых, информация, которая заложена в источнике намеренно, сознательно. Во-вторых, информация, о которой не предполагал создатель источника. В-третьих, элементы сознательного или ненамеренного искажения истины, т. е. по существу не информация, а дезинформация.

Существует семь основных видов источников: 1) письменные; 2) вещественные; 3) устные, или фольклорные; 4) этнографические; 5) лингвистические; 6) фото-, кинодокументы; 7) фонодокументы.

При работе с любым видом источников необходимы три последовательные ступени его анализа. В начале исследования нужна внешняя критика источников. Вторая ступень анализа источника состоит во внутренней критике. Третий этап изучения исторического источника – синтез внешней и внутренней критики.

УДК 930.1(470)»1969/87»

ОБЩИЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ МЕТОДОЛОГИИ ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ В ТРУДАХ СОВЕТСКИХ ИСТОРИКОВ 1960–80-х гг.

Матюшевская Мария Иосифовна

доцент кафедры археологии и специальных исторических дисциплин Могилевского государственного университета имени А. А. Кулешова, кандидат исторических наук, доцент
(г. Могилев, Беларусь)

Рассмотрена рефлексия методологии исторического исследования, представленная в теоретических трудах советских ученых 1960–80-х гг.

Интерес советских ученых к теоретическому осмыслению методологии исторического исследования стал проявляться с 50-х гг. XX в. В середине 1960-х гг. было решено организовать постоянно действующий семинар при Академии Наук СССР. По

Работа с источником проводится для того, чтобы в дальнейшем приступить к изучению исторических фактов. Существуют различные определения этого понятия. Наиболее употребительными являются три основных его значения: 1) некоторый фрагмент действительности, объективное событие, ситуация, процесс; 2) особое знание о соответствующем событии, ситуации, процессе; 3) синоним истины.

Большое внимание советские ученые уделяли вопросу классификации исторических фактов. А. Пронштейн и И. Данилевский делили их на три категории: объективно существующие факты, содержание которых не зависит от их толкователя, – инварианты; факты, отраженные в источнике, – информация о событии; научные факты, добытые и описанные историком. Научные факты – теоретическая конструкция. Они, в свою очередь, классифицируются на основе их объективного содержания, а также по структуре и значению в общей цепи исторических событий.

На основе объективного содержания факты делятся в соответствии с их ролью в различных сферах общества: экономические, политические, культурные, идеологические. Каждая из этих групп дробится на подгруппы.

По структуре и значению в общей цепи исторических событий научные факты можно разделить на простые (для них характерны признаки единичности, четкой хронологической и географической локализации) и сложные (например, статистические факты). Сложные факты объединяются в узлы фактов – исторические процессы.

А. Ракилов предложил эпистемологическую и методологическую типологию исторических фактов. По мысли автора, эпистемологическая типология выявляет тип отражаемых в историческом факте ситуаций, событий, процессов. Например, экзистенциальные факты отвечают на вопрос, существовало ли то или иное событие, ситуация, процесс. Методологическая типология разграничивает факты по способу их построения. Так, например, типичные факты возникают через отождествление фактов с единичными данными.

Общим теоретическим положением в работах советских историков является мысль о том, что работа с историческим источником и историческими фактами представляет собой лишь первую – эмпирическую ступень работы историка. Затем начинается теоретический уровень работы: историк группирует и классифицирует собранный материал.

Эта работа осуществляется с помощью системы научных категорий – общих фундаментальных понятий, отражающих наиболее существенные, закономерные связи и отношения реальной действительности и познания. Научные категории диалектичны по своей сути:

1. Сущность (внутреннее содержание исторического объекта) и явление (внешняя форма его существования).

2. Необходимость (отражение внутренних, устойчивых, повторяющихся отношений действительности) и случайность (отражение ее внешних, неустойчивых связей).

3. Историческая действительность (объективная реальность) и историческая возможность (объективная тенденция развития исторического объекта).

4. Общественно-экономическая формация – всемирно-исторический процесс и локально-исторический процесс.

Были сформулированы общие принципы исторического познания – предположения, отражающие общие черты множества экспериментально установленных фактов. К ним относили принцип объективности (воспроизведение объекта таким, каким он существует сам по себе, независимо от человека и его сознания), принцип историзма (изучение объекта в развитии), принцип ценностного подхода (классовая позиция исследователя, т. к. историческая наука всегда партийна).

На теоретическом уровне работы выделялись общенаучные методы исследования:

1. Общие приемы – анализ, синтез, индукция, дедукция, абстракция, сравнение, моделирование, обобщение.

2. Методы эмпирического исследования – наблюдение, измерение, эксперимент.

3. Методы теоретического исследования – идеализация, формализация, мысленный эксперимент, системный подход, математические методы, логический метод и восхождение от абстрактного к конкретному.

К числу традиционных исторических методов советские ученые относили типологический, ретроспективный, сравнительно-исторический, статистический и историко-генетический методы.

Цель научных исторических исследований рассматривалась как выполнение исторической наукой своих основных функций: социальной памяти, научно-познавательной, воспитательной и политико-идеологической.

Список использованной литературы

1. Историческая наука и некоторые проблемы современности. Статьи и обсуждения. – Москва : Наука, 1969. – 429 с.
2. Антипов, Г. А. Историческое прошлое и пути его познания. – Новосибирск : Наука, 1987. – 243 с.
3. Барг, М. А. Категории и методы исторической науки / М. А. Барг ; АН СССР, Институт всеобщей истории ; отв. ред. Ю. А. Поляков. – Москва : Наука, 1984. – 342 с.
4. Пронштейн, А. П. Вопросы теории и методики исторического исследования : учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности «История» / А. П. Пронштейн, И. Н. Данилевский. – Москва : Высш. шк., 1986. – 208 с.
5. Жуков, Е. М. Очерки методологии истории / Е. М. Жуков ; отв. ред. Ю. В. Бромлей ; АН СССР, Институт всеобщей истории. – 2-е изд., испр. – Москва : Наука, 1987. – 254 с.
6. Иванов, В. В. Методология исторической науки : учебное пособие для студентов вузов / В. В. Иванов. – Москва : Наука, 1985. – 168 с.
7. Ковальченко, И. Д. Методы исторического исследования / И. Д. Ковальченко. – Москва : Наука, 1987. – 440 с.
8. Могильницкий, Б. Г. О природе исторического познания. – Томск : Изд. Томск. ун-та, 1978. – 234 с.
9. Сахаров, А. М. Методология истории и историография : статьи и выступления / А. М. Сахаров. – Москва : Издательство МГУ, 1981. – 214 с.
10. Миронов, Б. Н. Историк и математика : математические методы в историческом исследовании / Б. Н. Миронов, З. В. Степанов. – Ленинград : Ленинградское отделение, 1975. – 184 с.
11. Ракилов, А. И. Историческое познание: Системно-гносеологический подход / А. И. Ракилов. – Москва: Политиздат, 1982. – 303 с.
12. Математические методы в исследованиях по социально-экономической истории / АН СССР. Отд. истории. – Москва : Наука, 1975. – 319 с.