

что связано с началом масштабных стационарных исследований средневековых памятников региона и накоплением значительного археологического материала по рассматриваемому периоду.

Типология замков и ключей Б.А. Колчина

Типология навесных замков была разработана Б.А. Колчиным на основе археологических материалов Новгорода. Критерием выделения типа для исследователя была форма и система запора замка. Стратиграфия Новгорода позволила установить время использования каждого типа [5, с. 131–133]. Типология Б.А. Колчина использовалась при анализе артефактов с территории Мстиславля, Кричева и Могилёва.

Замки и ключи типов А (XI–XII вв.), Б (XII – середина XIV в.), В (вторая половина XII – середина XIV в.), Е (XIV–XVI вв.) обнаружены Л.В. Алексеевым во время археологических исследований на территории Замковой горы в городе Мстиславле [1, с. 217, 219, 224, 226].

Навесные замки и ключи к ним обнаружены также во время археологических раскопок на территории Кричева. А.А. Метельским в кричевской коллекции были выделены следующие типы ключей и замков – ключ типа Б (XII – середина XIV в.); 10 экземпляров ключей типа В (вторая половина XII – середина XV в.), 4 найдены в слоях XIII–XIV вв., 6 – в слое XV в.; замки и корпуса типа Е (XIV–XVI вв.) обнаружены в слоях XV–XVII вв. [12, с. 61].

В Могилёве во время археологических раскопок на территории Замковой горы был обнаружен замок типа Е, датированный И.А. Марзалюком XIV–XV вв. [7, с. 44].

Типология стрел А.Ф. Медведева

Типология А.Ф. Медведева построена на конструктивных особенностях наконечников стрел, каждый тип соотнесен с конкретной функциональной задачей и имеет датировку [11].

Типология А.Ф. Медведева использовалась при анализе предметов вооружения Мстиславля (стрелы типа 3, 33, 38, 61 вид 3), Могилёва (броневые наконечники стрел тип 90, наконечники-срезни тип 67), Кричева (типы 48, 87, 90, 91), курганного могильника Восход (наконечник стрелы тип 8 вид 1) [7, с. 66–67; 17, с. 191].

Типология мечей Э. Окшотта

Типология мечей Э. Окшотта одна из наиболее известных в мире. Наиболее известна типология Э. Окшотта созданная для мечей рыцарской эпохи. Классифицируя мечи эпохи викингов, Э. Окшотт взял за основу упрощённую типологию М. Уиллера и добавил к ней ещё два типа VIII и IX, которые определяют переход от меча эпохи викингов к рыцарскому [13, с. 142–144]. Э. Окшотт при создании типологии рыцарских мечей учитывал в первую очередь форму клинка (ширина, толщина и длина) и дола (ширина и глубина), а уже затем навершие рукояти и перекрестье. Э. Окшотт выделил 13 типов и 12 подтипов мечей. Все типы были разделены на две хронологические группы: 1. 1050–1350 – X–XIV типы; 2. 1350–1550 – XV–XXII типы [13, с. 205–215]. Меч, обнаруженный в Кричеве в слоях XIII–XIV вв. был соотнесен Ю.Н. Боханом с типом XVI в. по типологии Э. Окшотта [2, с. 278].

Типологии Ю.А. Заяца

Ю.А. Заяц, используя археологические материалы Заславля, создал типологии для ряда категорий изделий, среди которых ножи, пряжки и кресала.

Ножи Ю.А. Заяц разделил на 6 типов. При выделении типа Ю.А. Заяц анализировал форму и размеры спинки, обушка, черенка и клинка. Кроме того учитывалось наличие кольца-ограничителя и длина изделия.

Исследуя кресала, Ю.А. Заяц по форме разделил все артефакты на 3 типа. В первом типе по размеру и соотношению длины и высоты выделено три варианта [4, с. 60].

Пряжки были разделены Ю.А. Заяцом по форме на 3 типа. Пряжки третьего типа по ширине основы для крепления иглы и оформлению передней части рамки разделяются на 3 варианта [4, с. 66].

Типологические схемы Ю.А. Заяца использовались И.А. Марзалюком и Я.Г. Риером при анализе артефактов с могильника «Восход». Так, И.А. Марзалюком в погребениях выявлены ножи 1 типа (X–XI вв.), фрагмент пряжки тип 2, сильно коррозированное кресало тип 1 вариант Б [4, с. с. 9, 14, 17, 24, 25, 27, 36, 43, 48].

УДК 930.2 (476.4)

ТИПОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ КУЗНЕЧНЫХ ИЗДЕЛИЙ X–XV вв. С ТЕРРИТОРИИ МОГИЛЕВСКОГО ПОДНЕПРОВЬЯ

Терентьев Игорь Валерьевич

аспирант кафедры археологии и специальных исторических дисциплин Могилевского государственного университета имени А. А. Кулешова
(г. Могилев, Беларусь).

В статье представлен историографический обзор основных типологий, используемых при изучении кузнечных изделий X–XV вв. с территории Могилевского Поднепровья.

Формально-типологический метод один из самых распространённых способов анализа артефактов в археологической науке. Несмотря на появление и активное внедрение методов естественных наук в археологию, формальная типология не потеряла своего значения до настоящего времени. Более того, использование методов естественных наук в комплексе с методами формальной типологии способствует более эффективному решению проблем стоящих перед археологической наукой. Формально-типологическое изучение изделий используется при решении вопросов хронологии, культурно-торговых связей, функционального предназначения, этнической принадлежности. При изучении артефактов, в частности металлических изделий, формальная типология является первым этапом исследования, следующий этап – методы естественных наук.

Типологическое изучение изделий чёрной металлургии с территории Могилёвского Поднепровья начато с 1950-х годов,

Типологии Г.Н. Сагановича

Г.Н. Саганович занимался изучением металлических изделий XIV–XVIII вв. с территории Беларуси. Учёным была создана детальная классификация металлических изделий для территории Беларуси, для большинства исследуемых изделий были созданы типологические схемы. При создании типологий использовались (в том числе металлические изделия из Мстислава, полученные в результате археологических раскопок О.А. Трусова. Мстиславские ножи X–XV вв. были отнесены к группе хозяйственно-универсальных (широкий черенок, клиновидное лезвие, обычно с прямой толстой спинкой) [2, с. 268; 15, с. 85].

Типологии Я.Г. Риера

Я.Г. Риер, используя материалы собственных археологических исследований, а также коллекции других учёных, изучавших Могилёвское Поднепровье, разработал ряд типологических схем для материалов сельских памятников региона.

Ножи разделены Я.Г. Риером на 3 типа, при выделении типа учитывалась форма изделия, в частности спинка: 1) хозяйственные или универсальные (X – начало XII в.); 2) ножи с выпуклой спинкой (XII–XIII вв.); 3) нож с изогнутой спинкой в виде крючка (XI–XII вв.) [14, с. 14].

Топоры также были разделены Я.Г. Риером на 3 типа, при создании типологии учитывалась конфигурация лезвия и обуха: 1) лопастные: с выемкой сзади (X – начало XI в.); 2) с узким длинным лезвием и выемкой сзади (X–XI вв.); 3) клиновидный, со слегка расширяющимся лезвием и площадкой по верху обуха [14, с. 14].

Я.Г. Риер отметил, что первый тип относится к рабочим топорам, второй и третий могли использоваться и в военных целях [14, с. 14].

Типология шпор Ю.Н. Бохана

Типология Ю.Н. Бохана построена на материалах, полученных с территории Беларуси. В основу типологии положены конструктивные особенности элементов шпор – дужки, шипы, звездочки [3, с. 255]. Ю.Н. Бохан выделил несколько групп шпор. К группе II отнесены шпора из Шклова (XV в.), фрагмент шпоры из Кричева (XV–XVI вв.), к группе IV – шпора из Кричева [3, с. 257, 259–260].

Типологии А.А. Метельского

В ходе археологических исследований Кричева А.А. Метельским была получена коллекция металлических изделий. А.А. Метельским для ряда категорий были разработаны типологические схемы.

При анализе ножей и выделении определённых типов А.А. Метельским учитывались форма и размеры спинки, черенка и клинка. Для XII–XV вв. было выделено два типа: 1) характеризуется прямой спинкой и коротким черенком, ось которого совпадает с осью клинка; 2) отличается от первого слегка выгнутой спинкой [12, с. 60].

При создании типологической схемы для кресал учитывались форма, ширина и длина артефакта. А.А. Метельским выделено 3 типа кресал: 1. Калачеобразное кресало с язычком. Целый экземпляр имел ширину – 30 мм, длину 60 мм, найдено в слое XIV – начале XVI в. 2. Калачеобразное кресало, имеет ширину – 30 мм, длину 60 мм. Отличие от первого типа – язычок едва прослеживается. Как и кресало предыдущего типа, найдено в слоях XIV – начала XVI в. 3. Кресало овально-удлинённой формы. Длина от 110 до 120 мм, ширина от 18 до 25 мм. Два из найденных кресала имеют отверстие для подвешивания. Кресала данного типа найдены в слое XV–XVI вв. [12, с. 60].

Типологии И.А. Марзалюка

И.А. Марзалюком в результате археологического исследования городища «Хотимка» («Старый Шклов») была получена богатейшая коллекция изделий чёрной металлургии. Исследователем для нескольких групп изделий были разработаны собственные типологии (ножи, кресала).

При выделении типа ножей И.А. Марзалюк учитывал форму и размеры спинки, обуха и черенка, а также длину изделия. В хронологическом диапазоне X–XV вв. было выделено два типа ножей: 1) ножи с прямой спинкой, толстым обухом и коротким черенком, ось которого идёт параллельно спинке ножа. Ножи имеют небольшие размеры – до 8–10 см. Датировка X–XII вв.; 2) ножи имеют прямую спинку и короткий черенок,

ось которого совпадает с осью клинка. Датировка XIII–XV вв. [8, с. 26; 9, с. 20; 10, с. 8].

Кресала И.А. Марзалюк разделил по форме на два типа: 1) овальные кресала. Датировка XIII–XIV вв.; 2) калачеобразные. Датировка XI–XIII вв.

Выводы

Большинство существующих типологий имеет определённое сходство. Некоторые типы дублируются, что объясняется схожими принципами при выделении типа, а также использованием уже существующих типологий при создании новых типологических схем (как правило, для конкретного памятника). До настоящего времени не выработано чётких критериев при анализе определённой категории артефактов. Зачастую исследователь сам выбирает критерии, которые он будет использовать при анализе артефактов. Большое количество типологий создаёт определённые трудности при выборе верной схемы, что ставит вопрос об их унификации и объединении некоторых типов.

Абсолютное большинство представленных выше типологий отвечает на вопрос хронологии, часть – вопросы функционального предназначения (типологии Я.Г. Риера, А.Ф. Медведева, Г.Н. Сагановича), некоторые – принципы функционирования (типология Б.А. Колчина).

Список использованной литературы

1. Алексеев, Л.В. Западные земли домонгольской Руси: в 2 кн. / Л. В. Алексеев. – Книга первая. – М.: Наука, 2006. – 290 с.
2. Археологія Беларусі : у 4 т. / В.М. Ляўко (гал. рэд.) [і інш.]. – Мн. : Бел. навука, 1997–2001. – Т. 4 : Помнікі XIV – XVIII стст. / В.М. Ляўко, М.Ф. Гурын, Ю.А. Заяц [і інш.]; пад рэд. В.М. Ляўко [і інш.]. – 2001. – 597 с.: іл.
3. Бохан, Ю.М. Узбраенне насельніцтва беларускіх зямель у XIV–XVI стагоддзях / Ю.М. Бохан. – Мінск: Экаперспектыва, 2002. – 336 с.
4. Заяц, Ю.А. Заславль в эпоху феодализма / Ю.А. Заяц. – Мн. : Навука і тэхніка, 1995. – 207 с. : іл.
5. Колчин, Б.А. Техника обработки металла в древней Руси / Б.А. Колчин. – Москва : Государственное научно-техническое издательство машиностроительной и судостроительной литературы, 1953. – 160 с.
6. Марзалюк, І.А. Археалагічнае вивучэнне кургана могілніка Усход : манаграфія / І.А. Марзалюк. – Магілёў : МДУ імя А.А. Кулешова, 2017. – 208. : іл.
7. Марзалюк, І.А. Магілёў у XII–XVIII стст. : Людзі і рэчы / І.А. Марзалюк. – Мінск : Веды, 1998. – 260 с.
8. Марзалюк, І.А. Справаздача аб археалагічных раскопках на гарадзішчы «Стары Шклоў» Шклоўскага раёна Магілёўскай вобласці ў 2008 г. / ЦНА НАН Беларусі. – ФАНД. Воп. 1. Арх. № 2595. – 30 с., 35 с. калекц. воп., 7 с. сп. іл., 95 с. іл., 1 даведка.
9. Марзалюк, І.А. Справаздача аб археалагічных раскопках на гарадзішчы «Стары Шклоў» Шклоўскага раёна Магілёўскай вобласці ў 2009 г. / ЦНА НАН Беларусі. – ФАНД. Воп. 1. Арх. № 2819. – 30 с., 20 с. калекц. воп., 1 с. умоўн. абазн., 2 с. сп. мал., 4 с. сп. фота, 33 с. мал., 54 с. фота, 1 даведка.
10. Марзалюк, І.А. Справаздача аб археалагічных раскопках на гарадзішчы «Стары Шклоў» Шклоўскага раёна Магілёўскай вобласці ў 2011 г. / ЦНА НАН Беларусі. – ФАНД. Воп. 1. Арх. № 3069. – 57 с., 147 с. калекц. воп., 10 с. сп. мал., 8 с. сп. фота, 2 с. умоўн. абазн., 125 мал., 75 фота, 1 даведка. – 428 с. : іл.
11. Медведев, А.Ф. Ручное метальное оружие (лук и стрелы, самострел) XIII–XIV вв. / А.Ф. Медведев. – М. : САИ, 1966. – 184 с.
12. Мяцельскі, А.А. Старадаўні Крычаў : гіст.-археал. нарыс горада ад старажыт. часоў да канца XVIII ст. / А.А. Мяцельскі – Мн. : Бел. навука, 2003. – 167 с. : іл.
13. Окшотт, Э. Оружие и воинские доспехи Европы: с древних времён до конца Средневековья / Э. Окшотт. – М. : Центрполиграф, 2009. – 702 с.
14. Риер, Я.Г. Сельское общество Могилёвского Поднепровья X–XIII вв. По археологическим данным : монография / Я.Г. Риер. – Могилёв : УО «МГУ им. А.А. Кулешова», 2010. – 176 с. : ил.
15. Сагановіч, Г.М. Кавальскія вырабы сярэднявечага Мсціслава / Г.М. Сагановіч // Помнікі мастацкай культуры Беларусі. Новыя даследаванні; нав. рэд. С.А. Марцалёў. – Мінск: Навука і тэхніка, 1989. – С. 183–189.
16. Саганович, Г.Н. Кузнечное ремесло Белоруссии XIV–XVIII вв. : автореф. дис. ... канд. ист. наук : 07.00.06 / Г.Н. Саганович; Орден Ленина и ордена Дружбы народов Академия наук Украинской ССР Институт Археологии. – Киев, 1989. – 17 с.
17. Ткачоў, М.А., Мяцельскі А.А. Зброя і рыштункі верхніка з раскопак Крычава / Гістарычна-археалагічны зборнік. – 1994. – № 4. – С. 187–200.