

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В ПРОГРАММЕ УМЕРЕННЫХ НЕОНАРОДНИКОВ (1906–1917 гг.)

Аграрный сектор в экономике Российской империи начала XX века играл ведущую роль. По общему объему сельскохозяйственной продукции страна занимала лидирующие позиции в мире. Развитие сельского хозяйства осуществлялось в противоречивых условиях модернизации. Сложный и многогранный характер проблем аграрного сектора обусловил пристальное внимание к ним широкой общественности. В дискуссии о путях решения аграрного вопроса принимали активное участие политические партии, в том числе умеренные неонародники – народные социалисты и их союзники – трудовики. Программа энесов, оказавшая влияние на программу трудовиков, предусматривала национализацию земельного фонда, сочетание малых и крупных форм хозяйствования, совершенствование института кооперации.

В начале XX века аграрный вопрос в Российской империи был наиболее острым. С одной стороны, страна являлась крупнейшим экспортером хлеба и другой сельскохозяйственной продукции на мировой рынок. С другой, состояние российской деревни было далеко не идиллическим. Крестьянство, составлявшее преобладающее большинство населения страны (77%), страдало от малоземелья, тяжести выкупных платежей, сословной обособленности и приниженого правового положения. Уровень благосостояния основной массы крестьянства был низким, что объясняется рядом факторов: сокращением земельных наделов на душу мужского населения в связи с демографическим ростом (земледельческое население 50 губерний Европейской России возросло с 1860-х гг. к 1900 г. от 50 до 86 млн, а душевой надел сократился с 4,8 десятин до 2,8 десятин) [5, с. 326], технической отсталостью и низкой производительностью крестьянского хозяйства, неграмотностью основной массы крестьянства и, как следствие, сохранение приверженности традиционным формам хозяйствования.

Справедливости ради, следует отметить, что российское правительство пыталось выработать систему мероприятий по улучшению положения крестьянства и смягчения остроты аграрной проблемы. Так, в 1903 г. была отменена круговая по-

рука крестьянских обществ, т.е. их обязанность уплачивать недоимки за своих несостоятельных или неисправных плательщиков. Манифестом от 11 августа 1904 г. были отменены телесные наказания «сельских обывателей», применявшиеся до тех пор в волостных судах. Вместе с тем, правительство стояло на защите интересов помещика, не преступая черту и во время проведения реформы П.А. Столыпина.

Сложный и многогранный характер проблем в аграрном секторе обусловил пристальное внимание к ним широкой общественности. В общественно-политической дискуссии о путях его решения принимали активное участие политические партии и организации. Предлагаемые ими модели аграрных преобразований, их теоретическое и практическое обоснование, отражали позиции различных слоев населения, вследствие чего нередко имели диаметрально противоположный характер. Вместе с тем, они заслуживают всестороннего изучения с точки зрения осмысления сущности альтернативных проектов экономического строительства в переломные периоды истории.

Народно-социалистическая партия (народные социалисты, энесы) официально вышла на политическую арену Российской империи осенью 1906 г. В современной российской историографии ее относят к числу умеренных неонароднических организаций. Предлагаемый народными социалистами эволюционный путь развития страны, основанный на принципах верховенства закона и главенствующей роли государства в преобразовательных процессах, предпочтении легальных, в том числе и парламентских, методов борьбы за реализацию программных воззрений существенно отличали их от других общероссийских политических партий и организаций революционно-демократического лагеря. При этом следует отметить, что на протяжении своего существования (деятельность партии была постепенно свернута после прихода к власти большевиков) энесы вступали в сотрудничество как с неонародническими партиями и организациями (Партией социалистов-революционеров, Всероссийским крестьянским союзом, Трудовой группой), так и либеральными партиями и организациями (например, Конституционно-демократической партией). Наиболее близкими по политическим воззрениям, особенно в аграрном вопросе, к энесам были трудовики.

Программа народных социалистов начала разрабатываться в Петербурге летом 1906 г. и после первой партийной конференции, состоявшейся в ноябре 1906 г., была принята членами партии к руководству. Однако официальное утверждение программы произошло значительно позднее – на I партийном съезде, созванном в конце июня 1917 г.

Одним из важнейших направлений своей деятельности народные социалисты считали решение аграрного вопроса в той интерпретации, которая могла бы удовлетворить нужды всего крестьянства Российской империи. При этом энесы считали, что хорошо понимают специфику существовавшего аграрного строя с его многомиллионным крестьянским населением и многообразием земельных отношений.

Согласно аграрной программе энесов, земли казенные, удельные, кабинетские, церковные, монастырские, частновладельческие (выше трудовой нормы), подлежали немедленной национализации. Эти земли должны были составить на-

родный земельный фонд, управление которым возлагалось на государственные органы местного самоуправления. Программой подчеркивалось, что земли из фонда будут предоставляться в пользование только тем лицам, которые их будут обрабатывать личным трудом. При этом энесы обещали, что сельскохозяйственные производители могут рассчитывать на поддержку со стороны государства.

Народными социалистами неоднократно подчеркивалось преимущество кооперативного труда перед индивидуальным. В основу системы коллективного земледелия ими были положены такие формы, как артели и земельные союзы. Однако энесы были противниками давления на крестьянство, считая, что преимущество коллективных форм хозяйствования будет очевидным, и крестьяне сами перейдут к ним [3, с. 81].

Данные идеи развивались на страницах журнала «Русское богатство». При этом, как заявил видный теоретик партии А.В. Пешехонов, они вполне разделялись всеми ведущими сотрудниками печатного органа и являлись, таким образом, изложением аграрной программы всей партии [4, с. 80].

Следует отметить особое отношение энесов к общине. Признавая наличие слабых сторон общинной жизни, к числу которых относились консерватизм, слабое развитие производительных сил, подавление частной инициативы, энесы все же выступали против ее разрушения. Энесовская оценка общины отражала воззрения идейного наставника партии Н.К. Михайловского, признававшего, что тип общинной собственности на землю стоит выше частного типа земельной собственности, ведущего к обезземеливанию и пролетаризации земледельцев. Михайловский призывал, чтобы из общины не делали «фетиша», но «видели в ней надежное убежище для крестьянской личности от грядущих бед капиталистического порядка» [5, с. 305]. Кроме того, народные социалисты считали, что разрушение общины может воспрепятствовать практической реализации их аграрной программы.

Программа партии, в том числе и по аграрному вопросу, встретила сочувствие преимущественно у представителей интеллигенции с умеренными социалистическими воззрениями. Необходимость расширения влияния на более широкие слои населения, особенно крестьянство, обусловило тесное сотрудничество энесов с трудовиками (политической организацией, возникшей в I Государственной думе). Именно энесы сыграли определяющую роль в разработке программных положений трудовиков, особенно по аграрному вопросу. Так, аграрная программа Трудовой группы предусматривала ликвидацию частного землевладения, создание общенародного земельного фонда, передачу земли в руки крестьянства путем отвода ему не в собственность, а в пользование участков в пределах так называемой «трудовой» или «потребительской» нормы (в зависимости от специфики местных условий), государственное регулирование земельных отношений посредством местных органов власти. Вопрос о денежной компенсации частным земельным собственникам, как и конкретных размерах вознаграждения и условиях его уплаты, трудовики откладывали до момента обсуждения деталей аграрной реформы населением.

В Государственной думе первого созыва трудовики предложили населению аграрный «Проект 104-х» (был подписан 104-мя депутатами), который основывал-

ся на программных установках трудовиков и энесов. Следует отметить, что основная часть крестьянства откликнулась на данный проект положительно. При этом в большинстве наказов, присылаемых в адрес Трудовой группы, не содержалось требований передачи земли в частную собственность, что свидетельствует о сохранении традиционного общинного сознания у значительной части крестьян. Тем не менее, следует отметить и специфику аграрного развития регионов. Так, думские прения выявили, что четверо из семи крестьян-трудоиков от белорусских губерний высказались за передачу земли в частную собственность крестьянству с правом полного распоряжения ею.

В первой Государственной думе народные социалисты не были представлены. Решив принять участие в избирательной кампании во вторую Государственную думу, энесы надеялись популяризировать свою партийную программу, в том числе и аграрную. При этом они решили действовать как совместно с трудоиками, так и самостоятельно. После прочтения П.А. Столыпиным 6 марта 1907 г. правительственной декларации депутатами Трудовой группы и ВКС был внесен аграрный законопроект, по сути дублировавший перводумский «Проект 104-х» [6, с. 3]. Народные социалисты поддержали аграрный проект трудоиков, но посчитали необходимым внести в Государственную думу собственный проект временного закона по земельным делам, рассчитанный на переходный этап решения аграрного вопроса. Основное внимание в нем энесы уделили роли местных земельных комитетов в период аграрных преобразований [1, с. 230]. Так как по способу образования, функциям и назначению данные комитеты практически не отличались от ранее выдвинутых проектами трудоиков, можно констатировать, что именно «Проект 104-х» стал основной аграрной платформой обеих фракций.

Взгляды неонародников поддерживались крестьянством, о чем свидетельствуют многочисленные указы в их адрес из разных регионов Российской империи. В значительном количестве обращений в Государственную думу крестьяне требовали решения аграрного вопроса путем наделения их помещичьими, казенными, удельными, церковными землями.

Также трудоики и народные социалисты проявили резко отрицательное отношение к столыпинским аграрным преобразованиям [2, л. 41]. Народные социалисты предлагали отменить в полном объеме указы, изданные правительством в порядке 87 статьи Основных законов: 12 августа (о распродаже удельных земель), 27 августа (о распродаже казенных земель), 9 ноября (об укреплении наделных земель в личную собственность) и 15 ноября (о залоге наделных земель). По мнению энесов, вместо земли правительство предлагает разрушить общину и жертвует крестьянам их собственные наделные земли.

На протяжении своего существования энесы продолжали борьбу с реформой. Они не могли простить П.А. Столыпину разрушения общины, которая являлась, по их мнению, организацией демократического состава и публично-правового характера.

В начале прошлого столетия умеренные неонародники предложили собственную модель аграрного развития страны, которая заслуживает внимания в совре-

менных реалиях, так как в сфере земельной политики Республики Беларусь присутствуют важные принципы аграрной программы трудовиков и энёсов: признание приоритета государственного управления в сфере земельной политики, сочетание малых и крупных форм хозяйствования, стремление к использованию прогрессивных технологий в области агрокультуры. В условиях рыночной экономики именно аграрная сфера оказывается наиболее подверженной негативным воздействиям различного рода внешних и внутренних факторов нестабильности. В связи с этим регулирующее государственное начало в области земельной политики в настоящее время является объективным условием и потребностью успешной практики рыночного хозяйствования.

Список литературы

1. Герье, В. Вторая Государственная Дума / В. Герье. – М. : Т-во «Печатня С. П. Яковлева», 1907. – 379 с.
2. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). – Ф. 522. Оп. 1. Д. 1. Л. 40–41 об.
3. Деятельность общероссийских политических партий на белорусских землях в конце XIX – начале XX в.: учебное пособие / Д. С. Лавринович [и др.]. – Могилев : МГУ имени А. А. Кулешова. – 344 с.
4. Пешехонов, А. В. Аграрная программа в связи с крестьянским движением / А. В. Пешехонов ; Изд-е журнала «Русское богатство». – СПб. : Тип. Н. Н. Клубукова, 1906. – 135 с.
5. Пушкарев, С. Г. Россия 1801–1917: власть и общество / С. Г. Пушкарев. – М. : Посев, 2001. – 672 с.
6. Трудовая группа // Речь. – 1907. – 1 марта. – С. 3.