

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА НЕПРЕРЫВНОСТИ ВО ВЗАИМОДЕЙСТВИИ ШКОЛА-ВУЗ КАК ФАКТОР СНИЖЕНИЯ РИСКОВ МОЛОДОЙ ЛИЧНОСТИ ПРИ ПЕРЕХОДЕ К ПРОФЕССИОНАЛЬНОМУ ОБУЧЕНИЮ

Аннотация. Статья посвящена одной из сторон проблемы перехода молодых людей к профессиональному обучению в высшем учебном заведении. В статье рассматривается ряд социальных рисков, которые возникают в этом процессе. При этом делается вывод, что реализация принципа непрерывности во взаимодействии общеобразовательных и высших учебных заведений способствует смягчению таких рисков.

Summary. The article deals with an aspect of the problem of youth's transfer to professional education in a higher educational establishment. The article considers a number of social risks, arising in this process. Herewith, a conclusion is made that implementing the principle of continuity in interrelation of secondary and higher educational establishments contributes to easing of such risks.

Утверждать проблемность перехода молодой личности к профессиональному обучению аксиомно. Эти проблемы анализируются в плоскости и педагогической, и психологической, и социальной. Но, на наш взгляд, рассмотрение этих проблем с точки зрения рискологического подхода, позволяет выявить те стороны этого процесса, на которые распространяются основные характеристики риска как такового, а именно когда, риск понимается как специфический процесс выбора альтернатив, вариантов действий в ситуации неопределённости, когда риск раскрывается через непосредственное действие (деятельность субъекта) в надежде на позитивный исход, и когда при определении риска акцент делается на вероятности отрицательного характера результата каких-либо событий.

Исследователи также отмечают особую значимость рискологического подхода к анализу проблем образования. Так Ю. А. Зубок отмечает, что для адекватного понимания проблем образования в современных условиях необходимо рассмотрение социальной природы риска во всем многообразии его проявлений в данной сфере. При этом она отмечает, что «социальный риск возникает при переходе от состояния неопределённости к определенности (или наоборот) и представляет собой потенциальную или реальную угрозу конкретным общественным структурам, группам, личностям, ставя их перед необходимостью выбора» [2, с. 35].

Исходя из определения таких сущностных сторон риска, можем утверждать, что он характерен и для перехода молодого человека из школы в вуз. Так, молодой человек делает свой профессиональный выбор в ситуации наличия множества альтернатив для выбора не только специальностей и вузов, а и факультетов, а может даже города и страны обучения, иногда имея о них не самое полное представление. И не факт, что выбранная ими альтернатива удовлетворит его с точки зрения представлений о месте получения своей будущей профессии. В дальнейшем, даже если по формальным сторонам молодой человек будет удовлетворен своим выбором места обучения, то есть другой риск не адаптироваться к системе обучения (студенческой группе, корпоративной культуре) данного вуза, то есть попросту «не вписаться» в среду. В конечном итоге, проучившись в вузе положенное количество лет, молодой человек на пороге его окончания сталкивается с новыми рисками, связанными с проблемами трудоустройства, которые, как правило, абитуриенты и их родители пытаются спрогнозировать еще при выборе специальности и вуза, то есть как раз при переходе из школы в высшее учебное заведение.

Опираясь на такое понимание социального риска, можно утверждать, что одной из главных предпосылок возникновения рисков при переходе из школы в вуз, является состояние неопределенности, которое порождается разными факторами. Для более четкого понимания и видения рисков в системе высшего образования представляется методологически правильным рассматривать их:

- на входе в вуз – риски выбора альтернатив при поступлении и зачислении в высшие учебные заведения;
- риски в вузе – риски в процессе обучения и адаптации к обучению в вузе;
- риски на выходе – риски трудоустройства молодых специалистов и риски, которые могут проявляться в других сферах общества, но порожденные системой высшего образования.

В разрезе заявленной проблемы, нас будут интересовать первые две группы рисков, смягчение которых как раз лежит в плоскости реализации принципа непрерывности во взаимодействии «школа-вуз».

Что касается первой группы, то существующая в Украине система приема в высшие учебные заведения на основе результатов внешнего независимого тестирования, носит, безусловно, социально-справедливую направленность. Но с другой стороны, эта система вносит элементы неопределенности в процесс профессионального выбора молодыми людьми и выбора учебного заведения, что отражается на дальнейшем процессе обучения и взаимодействии преподавателей и студентов в ходе профессиональной подготовки. Состояние неопределенности и неполной информированности части абитуриентов о сущности выбираемой специальности, специфике профессиональной подготовки в конкретном учебном заведении приводит к определенным рискам, выявить которые возможно уже в процессе обучения. Такие риски составляют вторую определенную нами группу. К ним относятся риски адаптации молодых людей к новому социальному окружению в вузе, новым видам учебной деятельности и новым целям и задачам этого периода жизнедеятельности молодой личности.

Проанализировать такие риски возможно путем анализа взаимных ожиданий преподавателей и студентов, которые лежат в основе формирования их социаль-

ного поведения в процессе обучения. Представляется целесообразным обозначить предполагаемые ожидания преподавателей и студентов, с которым они начинают взаимодействовать в процессе профессиональной подготовки, особенно на первых курсах обучения.

К основным ожиданиям преподавателей можем отнести: наличие у студентов достаточного уровня подготовки по общеобразовательным предметам для обучения по выбранной специальности; определенная профессиональная ориентированность студентов; высокий уровень мотивации получения качественного профессионального образования; наличие навыков самостоятельной работы и обучения в соответствии с вузовскими формами; сформированность ряда личностных качеств, необходимые для обучения в вузе.

Ожидания студентов могут сводиться к следующим: бесконфликтное и беспроблемное включение в процесс обучения в вузе и адаптация к новой вузовской среде и новому социальному окружению (в первую очередь на микро-уровне – студенческой группе); подтверждение правильности выбранной специальности в соответствии с личными предпочтениями и способностями (исключение риска «фальстарта»); наличие у вуза широких возможностей для реальной практической подготовки и реализации творческих способностей молодой личности (возможностей для интересной «студенческой жизни»).

Безусловно, эти ожидания объективно лежат в плоскостях разных интересов преподавателей и студентов (хотя априори они должны в определенной степени совпадать). И на основе анализа «пересечения» этих ожиданий можем говорить о проблемах и рисках. К таким пересечениям можем отнести:

- ожидания беспрепятственного включения студентов в процесс обучения в соответствии с формами и требованиями высшего учебного заведения на основании должной общеобразовательной подготовки и сформированности навыков самостоятельной работы;
- ориентированность студентов в сущности выбранной специальности для получения профессии и высокая мотивированность получения именно выбранной профессии;
- информированность студентов о специфике профессиональной подготовки и принципах корпоративной культуры в данном учебном заведении;
- сформированность личностных качеств, позволяющих успешно адаптироваться к вузовской среде и в дальнейшем обучаться в вузе.

Риски возникают именно тогда, когда при этих «пересечениях» выявляются крайне полярные ожидания с одной и с другой стороны. На наш взгляд наиболее «рисковыми» являются ожидания, связанные с четкой профессиональной ориентированностью абитуриентов, и в этом случае мы можем говорить о риске их «фальстарта» [4, с. 116] и, как следствие этого, отчисление из вузов, что в свою очередь влечет риски нестабильности студенческого контингента и учебной загруженности преподавателей.

В подтверждение этому можно привести результаты социологического исследования «Віповідність системи вступу до ВНЗ на основі ЗНО соціальному попиту громадян», проведенного в ноябре 2009-январе 2010 года в Украине [3, с. 47–96]. Так на это время порядка 70–80% выпускников имели четкую определенность по вопросу выбора учебного заведения, факультета, специальности. Цифра неопреде-

лившихся не так велика (порядка 30%), но в некоторых случаях это приводит как к проблемам профессионального выбора у самих абитуриентов, так и вносит проблемы в формирование студенческого контингента самих вузов [3, с. 57].

Выявление и анализ возможных рисков «ожиданий» «преподаватель-студент» позволит выработать оптимальные меры по их снижению еще на стадии подготовки к поступлению в высшее учебное заведение, а именно в общеобразовательной школе, что, в свою очередь, снизит риски «фальстарта» для молодых людей и сделает работу преподавателей по подготовке молодежи к профессиональной и трудовой деятельности более эффективной.

Безусловной фундаментальной основой разрешения этого противоречия должно являться взаимодействие средних и высших образовательных учреждений на принципах непрерывности, создание социально-психологических условий для молодых людей, которые бы позволяли им еще на школьной скамье познакомиться, а лучше освоить формы деятельности, необходимы для обучения в вузе. Под социально-психологическими условиями взаимодействия школьного и вузовского обучения мы понимаем такую среду, в которой в тесном взаимодействии представлена наилучшая совокупность педагогических факторов (отношений, средств и т.д.), обеспечивающих качественную подготовку учащихся средних образовательных учреждений к продолжению обучения в вузах. К этим условиям относятся: знание учителями средних образовательных учреждений и преподавателями вузов социально-психологических особенностей учащихся, с одной стороны, форм и методов обучения в средней и высшей школе, с другой; обеспечение преемственности форм, методов и приемов обучения между средними и высшими образовательными учреждениями; обучение учащихся средних образовательных учреждений приемам и способам самообразования и самоконтроля, методам вузовского обучения; 4) создание в среднем образовательном учреждении атмосферы обучения близкой к вузовской (сдача зачетов, сессий, защита реферативных работ).

В общем виде можно выделить следующие направления взаимодействия средних и высших образовательных учреждений, которые должны быть непрерывными:

1) *учебно-методическое*, которое содержит в себе: деятельность по обновлению и адаптации содержания профильного обучения в соответствии с особенностями избранной образовательной ориентацией; подготовку и апробацию учебников, учебных и дидактических пособий для учащихся, учителей и преподавателей вузов, работающих во взаимодействующих с вузами средних образовательных учреждениях; руководство учебной деятельностью по профильным дисциплинам; непосредственное обучение преподавателями вузов учащихся средних школ; личные профессиональные контакты учителей с преподавателями вузов по обмену опытом;

2) *научно-методическое*, которое характеризуется: работой факультативов и кружков на базе средних и высших образовательных учреждений; совместным проведением предметных олимпиад, семинаров и конкурсов; разработкой образовательных программ и обучающих технологий, обеспечивающих непрерывность и преемственность школьного и вузовского образования; совместным проведением научно-практических конференций учителей и учащихся средних образовательных учреждений со студентами и преподавателями вузов;

3) *профориентационное*, которое включает: создание и развитие внутрисистемных связей в образовании, осуществляемых через пропаганду профессий по которым готовят взаимодействующие образовательные учреждения; информирование о правилах приема и условиях обучения в базовых образовательных учреждениях и профильных вузах; выступление представителей вузов в школе с лекциями о специальностях, по которым готовят студентов; обеспечение работы подготовительных курсов на базе взаимодействующего вуза; проведение установочных консультаций для учителей и учащихся школы по предметам вступительных экзаменов; беседы с учащимися и их родителями о правилах приема в вуз и условиях обучения в нем; проведение предметных олимпиад для учащихся школы, изъявивших желание учиться в том или ином вузе; проведение дней открытых дверей; предоставление услуг профдиагностики.

В конечном итоге, при всей аксиомности значения взаимодействия «школа-вуз», его реализация на принципах непрерывности и ответственности и тех и других позволит существенно смягчить риски перехода молодых людей в новую для себя социально-культурную среду и сделать свой профессиональный выбор с долей уменьшения дальнейших «рисковых» ситуаций.

Литература

1. Зубок, Ю. Управление рисками в сфере образования молодежи / Ю. Зубок, В. Чупров // Высшее образование в России. – 2007. – № 5. – С. 11–22.
2. Зубок, Ю. А. Риск в сфере образования молодежи: институциональные и саморегуляционные механизмы управления / Ю. А. Зубок, В. И. Чупров // Вопросы образования. – 2008. – № 4. – С. 31–55.
3. Моніторинг якості системи вступу до ВНЗ як необхідна умова її вдосконалення // Вісник ТІМО. – 2010. – № 2–4. – С. 2–4.
4. Чупров, В. И. Молодежь в обществе риска / В. И. Чупров, Ю. А. Зубок, К. Уильямс. – М., 2003. – 229 с.