

СПРАВЕДЛИВОСТЬ И ПРАВОСУДИЕ

Трифорова Ирина Константиновна,

Национальный центр законодательства и правовых исследований
Республики Беларусь
(г. Минск, Республика Беларусь)

Основной критерий,
которым руководствуются люди
при оценке судов, –
это социальная справедливость [4, с. 3].

В связи с утверждением приоритета естественных прав человека и демократических принципов для большинства юристов понятие права и справедливости являются неразрывно связанными.

Правосудие должно быть свободным, ибо нет ничего более несправедливого, чем продажное правосудие; полным, ибо правосудие не должно останавливаться на полпути; скорым, ибо промедление есть вид отказа (латинское изречение).

Справедливость – понятие о должном, содержащее в себе требование ответственности деяния и воздаяния: например, соответствия прав и обязанностей, труда и вознаграждения, преступления и наказания, роли индивидов в жизни общества и их социального положения. Справедливость является важнейшей категорией философии, морального, правового и политического сознания. Сознавание справедливости включает в себя как чувство справедливости, так и определенное знание о справедливом.

О.В. Мартышин характеризует справедливость следующим образом: «справедливость сугубо общественное явление. Хотя она выступает и в качестве личной добродетели, проявляется справедливость только в отношении к другим лицам. Ссылаясь на Аристотеля, указывает, что «правосудность единственную из добродетелей почитают «чужим благом» затем, что она существует в отношении к другому. Действительно, (правосудный) приносит пользу другому» [5, с. 12].

Юридический энциклопедический словарь определяет правосудие как «форму государственной деятельности, которая заключается в рассмотрении и разрешении судом отнесенных к его компетенции дел – об уголовных преступлениях, гражданских спорах и др.». Правосудие имеет ряд специфических признаков: оно осуществляется от имени государства, специальными государственными органами – судами, посредством рассмотрения в судебных заседаниях гражданских, уголовных и других дел в установленной законом процессуальной форме.

Толковый словарь русского языка толкует справедливость от слова «справедливый», означающий 1) действующий беспристрастно; соответствующий

истине; 2) осуществляемый на законных и честных основаниях; 3) истинный, правильный» [6].

Справедливость является одним из ведущих начал при решении юридических дел, когда суду предоставлена «свобода усмотрения», когда суд осуществляет функцию по индивидуальному регулированию.

По мнению ряда авторов учебников «Основы теории права», справедливость наряду с законностью, обоснованностью и целесообразностью является основным требованием к применению права. При этом справедливость, необходимым условием которой являются законность и обоснованность, оказывается тесно связанной с принципом целесообразности, понимаемым как «соответствие деятельности органов и лиц в рамках закона конкретным условиям места и времени, выбор оптимального пути осуществления нормы в конкретной жизненной ситуации».

Справедливым в рамках закона может быть признано единственно возможное в конкретном случае, наиболее оптимальное, разумное, гуманное решение. Оно может быть найдено на базе правильного установления обстоятельств дела, их верной правовой и социальной оценки и истолкования конкретной правовой нормы в системе других норм данной отрасли права, а при необходимости и всего права в целом.

Известно, что только правильно установив все обстоятельства, можно справедливо наказать виновного. При этом наказание виновного – только одна сторона справедливости, второй чрезвычайно важной стороной является полное соответствие тяжести содеянного и личности преступника. Правильное решение этого вопроса в судебной практике представляет большую трудность. В понятие истины в правосудии входит и не может не входить общественно-политическая оценка фактов, в том числе их моральная оценка. Без такого рода оценки невозможно вынести справедливое решение.

Несправедливость судебного решения, по мнению ряда авторов, возможна в следующих четырех случаях:

- 1) если норма, которая применяется судом, является несправедливой;
- 2) если судом была избрана не подлежащая применению норма права;
- 3) если суд не установил в необходимой степени обстоятельства дела;
- 4) если юридическая норма, хотя и была избрана верно, истолкована неправильно.

В частности, в соответствии со ст. 401 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (в редакции от 08.01.2018) основанием к отмене не вступившего в законную силу решения суда являются в том числе:

- 1) полная или частичная необоснованность его;
- 2) незаконность решения, то есть неприменение или неправильное применение судом подлежащих применению норм материального или процессуального права.

Из ст. 423 ГПК (в действующей редакции) следует, что решение суда первой инстанции может быть отменено или изменено в апелляционном порядке, если: судом не учтены все факты, входящие в предмет доказывания по делу; судом нарушены или неправильно применены нормы материального и (или) процессуального права.

В свою очередь, нормы материального права считаются нарушенными или неправильно примененными в случаях применения судом не подлежащей применению нормы материального права; неправильного применения судом подлежащей применению нормы материального права; неправильного толкования судом нормативного правового акта.

В ряде случаев коллизии между требованиями законности и справедливости судебного решения могут быть смягчены, если суд будет стараться наиболее справедливо истолковать применяемые им нормы права. В свете принципа социальной справедливости чрезвычайно важно, чтобы любой конфликт или спор, возникший между субъектами правового общения, был разрешен компетентным органом в точном соответствии с законом и действительными обстоятельствами дела. Сложность и важность этой задачи повышается, когда общественное отношение, по поводу которого возник спор, в должной мере не урегулировано законом. Преодоление пробелов в праве при разрешении гражданских дел чаще всего осуществляется на базе аналогии закона или аналогии права. Под аналогией в области юриспруденции понимается распространение нормы или определенного комплекса норм права на не предусмотренные законом, но существенно сходные ситуации. При применении аналогии закона правоприменительный орган распространяется на определенные правоотношения, регулирующие сходные отношения.

Использование аналогии права – вполне естественный порядок применения норм гражданского права, обеспечивающий его функционирование в соответствии с требованиями развивающихся общественных отношений. Однако бывают случаи, когда в данной отрасли права отсутствуют нормы, регулирующие данный тип отношений между субъектами права. В случае такого отсутствия правоприменителю приходится обращаться к положениям смежного правового института либо смежной отрасли права, которые в таком случае применяются в дополнительном порядке. В некоторых случаях имеющийся в той или иной сфере общественных отношений правовой вакуум преодолевается с помощью сложившейся практики.

Для вынесения справедливого судебного решения, основанного на учете индивидуальных особенностей дела и правильном выборе и оценке применяемых норм, большое значение имеют личные качества судьи. Таким образом, проблема вынесения законных, обоснованных справедливых судебных постановлений во многом определяется качественным составом кадров судебных и иных правоохранительных органов.

Проблемы справедливости встают на повестку дня, когда возникает необходимость в общественной оценке деятельности соответствующих институтов. Таким образом, постановка проблемы справедливости поднимает вопрос о соответствии конкретных общественных установлений некоторым общезначимым социальным и моральным принципам (именно в этом смысле идея справедливости выступает как регулятивная идея). При этом характер требуемого соответствия зависит от конкретных исторических условий и специфики данного общества.

Таким образом, понятие справедливости относится к самой сути права в его широком понимании. Справедливость является важнейшим требованием к применению права наряду с требованиями законности, обоснованности, целесообразности, истинности. Справедливое судебное решение предполагает точное выявление обстоятельств дела, правильную и всестороннюю оценку ситуации с учетом ее индивидуальных особенностей, верный выбор, истолкование и оценку соответствующей нормы (совокупности норм) права. Правовая система предполагает наличие некоторых способов правоприменения (например, аналогий), позволяющих судье, оставаясь в рамках закона, реализовать в выносимом им решении наибольшую меру справедливости.

Одновременно для реализации идеи справедливости важным критерием является высокий моральный облик судебного представителя. Необходимым условием реализации справедливости в судебной практике является определенное состояние судоустройства. В нем должны найти свое воплощение принципы равенства, соразмерности, независимости, состязательности, гласности, что связано с пониманием суда как специфически правоохранительного органа.

В своей статье «Право как необходимая форма равенства, свободы и справедливости» В.С. Нерсисянц указывал: «В рамках концепции различения и соотношения права и закона (как сущности и явления) под сущностью права мы имеем в виду принцип формального равенства, который представляет собой единство трех подразумевающих друг друга сущностных свойств (характеристик) права – всеобщей равной меры регуляции, свободы и справедливости. Присущая праву всеобщая равная мера – это именно равная мера свободы и справедливости, а свобода и справедливость невозможны вне и без равенства (общей равной меры) [7, с. 4].

Список источников

1. Всеобщая декларация прав человека. Принята Резолюцией Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций 10.12.1948 № 217 (I II) // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр»; Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.
2. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.). – Минск : Амалфея, 2005. – 48 с.

3. Основные принципы независимости судебных органов. Приняты седьмым Конгрессом Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, состоявшимся в Милане с 26 ноября по 6 сентября 1985 года, и одобрены резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН 40/32 от 29 ноября 1985 года и 40/146 от 13 декабря 1985 г. // Права человека: международно-правовые документы и практика их применения : в 4 т. / сост. Е.В. Кузнецова. – Минск : Амалфея, 2009. – Т. 1. – 816 с.

4. Курс на справедливость, эффективность и открытость: итоги совещания по вопросам совершенствования деятельности системы судов общей юрисдикции // Судовы веснік. – 2019. – №2. – С. 3.

5. Государство и право. – 2004. – № 10. – С. 5–14.

6. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – 4-е изд. – М. : Темп, 2007. – 944 с.

7. Социологическое исследование. – 2001. – № 10. – С. 5–9.