

**К ВОПРОСУ ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ТЕРМИНА
«ОБЖАЛОВАНИЕ» ПРИМЕНИТЕЛЬНО К ОБРАЩЕНИЮ
В СУД ЗА РАЗРЕШЕНИЕМ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ТРУДОВЫХ
СПОРОВ (на примере законодательства Республики Беларусь)**

Ворошкевич Станислав Анатольевич,

Белорусский государственный экономический университет
(г. Минск, Республика Беларусь)

В статье проводится сравнительный анализ терминов «обжалование» и «оспаривание»; выявляются проблемные аспекты применения категории «обжалование» в нормах процессуального и материального права; формулируются соответствующие предложения по совершенствованию законодательства на основании проведенного исследования.

Как известно, для индивидуальных трудовых споров установлен внесудебный и судебный порядок защиты нарушенных прав.

Согласно ч. 1 ст. 234 Трудового кодекса Республики Беларусь (далее – ТК) «порядок рассмотрения индивидуальных трудовых споров в судах регулируется настоящим Кодексом, а в судах определяется, кроме того, гражданским процессуальным законодательством» [3]. В связи с этим ученые-правоведы абсолютно справедливо полагают, что «наличие процессуальных норм в ТК и Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК) требует их соответствия и гармонизации, однако данный факт не всегда учитывается законодателем и снижает эффективность защиты трудовых прав» [4, с. 102].

Особое внимание необходимо обратить на проблемные аспекты использования в ТК термина «обжалование». Так, ч. 3 ст. 16, ч. 2 ст. 268, ч. 2 ст. 280 ТК содержат положение о том, что отказ в заключении трудового договора может быть обжалован в суд [3]. Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 239 ТК «решение комиссии по трудовым спорам может быть обжаловано работником или нанимателем, за исключением случаев, предусмотренных ст. 321 настоящего Кодекса, в суд в десятидневный срок со дня вручения им копии решения комиссии по трудовым спорам» [3].

Подчеркнем, что в гражданском процессуальном законодательстве в зависимости от вида судопроизводства выделены различные средства судебной защиты: иск, жалоба, заявление, заявление о возбуждении приказного производства.

Немаловажную смысловую нагрузку предопределяет понятие «жалоба». ГПК не содержит определение понятия «жалоба», но определяет ее элементы (предмет и основание) применительно к производству, возникающему из административно-правовых отношений. Согласно ч. 1 ст. 340 ГПК «предметом жалобы являются несогласие заявителя или прокурора с действиями (бездействием) государственного органа, организации или должностного лица. Основаниями жалобы могут служить юридические факты и иные обстоятельства, свидетельствующие о незаконности или необоснованности действий государственных органов, организаций или должностных лиц» [1].

Однако, в соответствии с п. 4 ст. 1 Закона Республики Беларусь «Об обращении граждан и юридических лиц» жалоба представляет собой «требование о восстановлении прав, свобод и (или) законных интересов заявителя, нарушенных действиями (бездействием) организаций, граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей» [5].

В этой связи считаем необходимым согласиться с мнением Е. Л. Мордосевич о том, что «жалоба является одним из видов обращения, которым могут воспользоваться как физические, так и юридические лица» [6, с. 301].

Реальность такова, что термин «обжалование», используемый в ТК, применяется в значении оспаривания и не предполагает подачу жалобы. Подобная терминология оправдывается перенесением в ТК норм Кодекса законов о труде Республики Беларусь 1918 г. без учета генезиса законодательства о труде.

Исследователь В. Н. Скобелкин утверждает: «В прежнем нормативном правовом акте обжалование решений комиссии по трудовым спорам (далее – КТС) предполагало подачу жалобы в профсоюз, поскольку последний осуществлял надзор за законностью решений КТС и мог их отменять» [7, с. 337–338]. Однако исключение профсоюза из числа органов, рассматривающих индивидуальные трудовые споры, предполагает изменение терминологии.

На наш взгляд, терминология ТК в рассматриваемых аспектах должна соответствовать нормам ГПК и не препятствовать защите нарушенных трудовых прав. Белорусские авторы, изучив судебную практику, указывают на случаи, когда «работники после рассмотрения спора в КТС обращаются в суд с жалобой, что влечет негативные последствия» [4, с. 103].

Мы разделяем мнение Н.И. Колядко, который считает, что «отнесение дела к соответствующему производству предопределяет не только возможные средства судебной защиты, но и состав лиц, непосредственно заинтересованных в исходе дела, объем их распорядительных прав, распределение между ними обязанностей по доказыванию, а также характер способов защиты» [9, с. 39]. Неправильное отнесение дела к определенному виду судопроизводства влечет нарушение трудовых прав.

Очевидно, что оспаривание отказа в приеме на работу, наложенного дисциплинарного взыскания, оспаривание решения КТС в суде осуществляются в порядке искового производства, так как судом рассматривается спор о праве. Для возбуждения дела в суде в рамках искового производства необходима подача искового заявления в соответствии с установленными ГПК требованиями.

Таким образом, искомому производству в данном случае характерен термин «оспаривание», который, по нашему мнению, следует закрепить в ТК. Разделяем позицию авторов, которые рассматривают жалобу как «средство защиты при рассмотрении вопросов в порядке подчиненности, например, обжалования в порядке подчиненности дисциплинарных взысканий отдельных категорий работников с особым характером труда (ст. 202 ТК)» [4, с. 103].

Вместе с тем нормы ГПК не устанавливают особой процедуры принятия судом спора, рассмотренного в КТС. В ТК также не закреплена возможность пересмотра, изменения или отмены решения КТС судом. Между тем в п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 29.03.2001 г. № 2 «О некоторых вопросах применения законодательства о труде» (далее – постановление Пленума) определено, что независимо от того, кем заявлен иск – работником или нанимателем, несогласным с решением КТС, суд рассматривает этот спор в порядке искового производства, в котором истцом является работник, а ответчиком – наниматель, оспаривающий требования работника [8]. Иными словами, индивидуальный трудовой спор рассматривается в суде вновь, а решение КТС оценивается судом как одно из доказательств по делу.

Думается, существенным пробелом в законодательстве о труде является то, что отнесение некоторых категорий трудовых дел к соответствующему виду судопроизводства не находит нормативного закрепления ни в ТК, ни в ГПК. Например, оспаривание отказа в приеме на работу в порядке искового производства предусмотрено лишь в ч. 1 п. 4 постановления Пленума. При этом данные вопросы относятся исключительно к компетенции законодателя и не должны решаться в порядке судебного толкования, которое содержательно представляет собой постановление Пленума, как это указано в абз. 3 ч. 1 ст. 58 Кодекса Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей [2].

Итак, по результатам исследования предлагаем внести в ТК следующие дополнения.

В качестве возможного решения проблемы видится упразднение термина «обжалование» и закрепление в ТК понятия «оспаривание». В этой связи предлагаем: в ч. 3 ст. 16, ч. 2 ст. 268, ч. 2 ст. 280 ТК слово «обжалован» заменить на слово «оспорен»; в ч. 1 ст. 239 ТК слово «обжаловано» заменить на слово «оспорено».

Данные предложения направлены на обеспечение принципа системности и комплексности нормотворческой деятельности и устанавливают соответствие между терминологией ТК и ГПК; сущностью индивидуальных трудовых споров как споров о праве и их рассмотрением в судах по правилам искового производства.

Список источников

1. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 11 янв. 1999 г., № 238-З : принят Палатой представителей 10 дек. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 18 дек. 1998 г. ; в ред. Закона Респ. Беларусь от 17 июля 2019 г. № 233-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

2. Кодекс Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей [Электронный ресурс] : 29 июня 2006 г., № 139-З : принят Палатой представителей 31 мая 2006 г. : одобр. Советом Респ. 16 июня 2006 г. ; в ред. Закона Респ. Беларусь от 17 июля 2018 г., № 132-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

3. Трудовой кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 26 июля 1999 г., № 296-З : принят Палатой представителей 8 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. ; в ред. Закона Респ. Беларусь от 17 июля 2018 г., № 124-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

4. Трудовые споры и их урегулирование : учеб.-метод. пособие / А. Г. Авдей [и др.] ; под ред. У. Хелльманна [и др.]. – Минск : Изд. центр БГУ, 2015. – 244 с.

5. Об обращениях граждан и юридических лиц [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 18 июля 2011 г., № 300-З ; в ред. Закона Респ. Беларусь от 15 июля

2015 г., № 306-3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

6. Мордосевич, Е. Л. Жалоба как форма внесудебного урегулирования споров между бизнесом и государством / Е. Л. Мордосевич // Экономический рост Республики Беларусь: глобализация, инновационность, устойчивость : материалы X Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 18–19 мая 2017 г. : в 2 т. / редкол.: В. Н. Шимов (отв. ред.) [и др.] ; М-во образования Респ. Беларусь, УО «Белорусский гос. экон. ун-т». – Минск : БГЭУ, 2017. – Т. 1. – С. 300–301.

7. Скобелкин, В. Н. Трудовое процедурно-процессуальное право : учеб. пособие / В. Н. Скобелкин, С. В. Передерин, С. Ю. Чуча, Н. Н. Семенюта. – Воронеж : Изд-во Воронежского гос. ун-та, 2002. – 504 с.

8. О некоторых вопросах применения судами законодательства о труде : постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь, 29 марта 2001 г., № 2 : в ред. постановления Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь от 28 июня 2012 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

9. Гражданский процесс. Общая часть : учебник / под общ. ред. Т. А. Беловой, И. Н. Колядко, Н. Г. Юркевича. – 2-е изд., перераб. и доп. – Минск : Амалфея, 2006. – 576 с.