

## **ПРОБЛЕМЫ ОКАЗАНИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ АДВОКАТАМИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

**Амангелдіұлы Болат,**

**Замтелов Александр Леонидович,**

Костанайский государственный университет имени А. Байтурсынова  
(г. Костанай, Республика Казахстан)

*В данной статье освещены некоторые проблемы, связанные с деятельностью адвоката в уголовном судопроизводстве.*

Адвокат является одним из основных лиц, принимающих участие в уголовном судопроизводстве, который выступает на стороне защиты. Однако действующее законодательство противоречиво подходит к вопросу определения правового статуса адвоката, а также к регламентации его процессуальной деятельности. На практике это приводит к множеству проблем.

В настоящее время высказывается мнение о том, что адвокат собирает лишь сведения, данные, которые впоследствии дознавателем, следователем или судом будут трансформированы в доказательства. А также адвокат имеет право самостоятельно собирать доказательства.

Ученые, придерживающиеся первой точки зрения, аргументируют ее тем, что исторически сторона защиты не принимала участие в сборе доказательств или участвовала, но в меньшей степени, нежели следователь (дознатель), прокурор и суд. Их оппоненты приводят противоположную аргументацию. Отсутствие дискреционных полномочий адвоката-защитника формировать, а следовательно, и представлять доказательства не соответствует современной модели состязательного судопроизводства. В данном контексте уместно говорить о нарушении права на защиту, нарушении баланса прав обвинения и защиты, что нельзя признать допустимым. Считаем, что вторая точка зрения более обоснована. Считать, что защитник на досудебной стадии уголовного процесса не является субъектом доказывания, а лишь «участвует» в доказывании путем собирания доказательственной базы, не вполне корректно, что подтверждается решениями Верховного Суда РК [4, с. 5].

Среди проблем можно выделить запросы адвоката, фактически являющиеся одним из актуальных способов осуществления защитником права собирать доказательства. В соответствии с законодательством Республики Казахстан у граждан и юридических лиц имеется месяц для ответа на адвокатский запрос. По мнению С. Сизинцева, его следует сократить до 5 рабочих дней. В противном случае затягивание ответа по запросу может негативно повлиять на реализацию конституционного права гражданина на защиту [4, с. 5]. Помимо этого, многие предприятия и организации вовсе не отвечают на запросы адвоката. Это связано с тем, что в нынешнее время за данное деяние предусмотрено лишь административная ответственность. Данная норма не является эффективной. Наличие лишь административной ответственности не способствует изменению сложившейся ситуации с игнорированием адвокатских запросов. Полагаем, необходимо установить уголовную ответственность для решения данной проблемы. Так, например, в УК РК можно ввести статью, которая будет предусматривать ответственность должностных и физических лиц за непредоставление в установленный срок адвокату необходимой ему информации.

Одной из проблем является то, что зачастую на практике назначенные адвокаты участвуют в деле только для того, чтобы получить денежное вознаграждение, а не для того, чтобы реально помочь своему доверителю. Эти адвокаты хоть формально и присутствуют на следственных действиях, фактически не выполняют своих профессиональных обязанностей (не обсуждают позицию по уголовному делу со своим доверителем, не заявляют необходимые ходатайства, то есть играют роль статистов). Есть и другая категория таких защитников, которые вовсе не присутствуют на следственных действиях, но надлежащим образом оформляют и подписывают все протоколы. В такой ситуации крайне сложно доказать, что адвоката у обвиняемого не было, как и опровергнуть слова подзащитного, оговорившего себя в совершении преступления в присутствии адвоката [2, с. 112].

Казалось бы, гарантией недопуска к уголовным делам таких адвокатов должен быть установленный график дежурств адвокатов, поскольку адвокаты, не являющиеся дежурными в определенный день, не имеют право участвовать в следственных действиях в качестве защитника по назначению. Однако во многих адвокатских образованиях в один день дежурят по двое, а иногда и по трое адвокатов, из числа которых следователи имеют право пригласить более удобного и стоворчивого адвоката для участия в уголовном деле.

Подобная ситуация вызвана тем, что ряд адвокатов, используя свои личные связи среди работников дознания, следствия и канцелярий некоторых судов, практически монополизировали эту сферу адвокатской деятельности, ущемляя тем самым права своих же коллег и порождая напряженность в адвокатском сообществе. Такое положение, когда адвокаты ради поддержания хороших отношений со следователями, обеспечивающими их клиентурой, в нарушение этических норм профессии формально и безответственно относятся к исполнению своего профессионального долга, не может считаться законным, поскольку оно противоречит принципам адвокатской деятельности [4, с. 6].

Так, в соответствии с принципом независимости адвокатуры исключается какое-либо воздействие со стороны органов предварительного следствия, дознания, суда, иных органов и лиц на распределение требований о назначении защитника между конкретными адвокатами.

Для исключения из практики нарушения данного принципа адвокатуры необходимо утвердить новый порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве. Данную цель следует реализовывать путем случайной выборки при распределении заявок и исключения человеческого фактора из этого процесса, то есть путем закрепления принципа централизации и информатизации. Он означает централизованное назначение адвокатов в качестве защитников в уголовном процессе с применением информационной системы автоматизированного распределения заявок. В новом порядке необходимо проработать процесс назначения адвокатской коллегией адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве. Новый порядок должен более четко регулировать некоторые сложные моменты, связанные с назначением адвокатов [3, с. 190].

Таким образом, реализация всех названных выше предложений будет способствовать устранению проблем получения квалифицированной юридической помощи адвокатов.

#### **Список источников**

1. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 28.10.2019 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/m/document?doc\\_id=31575252](https://online.zakon.kz/m/document?doc_id=31575252).

2. Ахпанов, А. Н. Участие адвоката-защитника в досудебных стадиях уголовного процесса Республики Казахстан / А. Н. Ахпанов, А. Л. Хан, Т. С. Биндюкова // Вестник Карагандинского Университета. – 2019. – № 2. – С. 112–121.

3. Бобылев, С. Некоторые проблемы деятельности адвоката-защитника в процессе доказывания по уголовному делу / С. Бобылев // Вестник Воронежского государственного университета. – 2019. – № 3. – С. 190–196.

4. Сизинцев, С. Независимость казахстанской адвокатуры ограничена новым законом / С. Сизинцев // Адвокатская газета. – 2019. – № 5. – С. 5–6.