

## **ПРОБЛЕМЫ ВМЕНЯЕМОСТИ И ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЛИЦ, СОВЕРШИВШИХ ПРЕСТУПЛЕНИЕ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ**

**Шайтарова Елена Ивановна,**

Могилёвская областная нотариальная палата Белорусской нотариальной палаты  
(г. Могилёв, Республика Беларусь)

*Данная статья посвящена проблемным вопросам вменяемости лица, находившегося в состоянии опьянения в момент совершения преступления, а также отнесение данного факта к смягчающим или отягчающим вину обстоятельствам при назначении наказания в Республике Беларусь.*

Решение вопроса о вменяемости лица, совершившего преступление в состоянии опьянения, на сегодняшний день в нашей стране является актуальным. По проведенному анализу рассмотренных уголовных дел большинство совершенных преступлений в данном состоянии – это преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта, против жизни и здоровья, против половой неприкосновенности или половой свободы, преступления против собственности.

При привлечении лица к уголовной ответственности за совершение преступления в данном состоянии имеет значение, относится данное обстоятельство к отягчающим или смягчающим вину обстоятельствам.

При изучении уголовных дел за 2017–2019 гг. в отношении лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения, в большинстве случаев данный факт был отнесен к отягчающим вину обстоятельствам. Поскольку п. 17 ч. 1 ст. 64 УК Республики Беларусь дает суду право не учитывать данное обстоятельство в качестве отягчающего, имеет смысл изучить условия, при которых данное обстоятельство будет применимо.

Состояние опьянения не относится к состояниям, расцениваемым как психическое расстройство. В противном случае некоторых лиц нельзя было бы привлечь к ответственности за совершенное деяние. Однако вид психоактивного вещества, его дозировка в значительной степени определяют поведение субъекта. Данное обстоятельство также обуславливается и другими факторами, связанными с его воспитанием, культурным уровнем, привычками и т. п.

Поскольку употребление психоактивных веществ влияют на ориентацию в обстановке, порог восприятия, организацию сознания, быстроту реакции, то было бы целесообразным выносить на судебную экспертизу вопрос о том, повлекло ли состояние алкогольного опьянения субъекта в уголовно-релевант-

ной ситуации снижение его способности к осознанию в полной или неполной мере фактического характера и значения своих действий, а также способности в полной мере или частично руководить ими.

Следует заключить, что достаточно часты случаи, когда к уголовной ответственности привлекаются лица, совершившие преступление в состоянии опьянения, не исключаяющего вменяемости, но, безусловно, порождающего дефекты мышления и воли, то есть играющего определенную роль в механизме преступного поведения и определяющего пониженную сиюминутную способность прогнозировать последствия своих действий и осознанно руководить ими. При этом субъект полностью не лишен возможности сознательности и произвольности его поведения, но способность осознавать свои действия по сравнению с общепринятой уменьшена [2, с. 19].

Также возникает вопрос об отнесении состояния опьянения к обстоятельствам, отягчающим ответственность в отношении лиц, злоупотребляющих спиртными напитками, у которых развился алкогольный психоз, поскольку возникает вопрос о признании его в полной мере вменяемым.

Еще одна категория – это лица, страдающие психическими расстройствами, которые в состоянии опьянения также в полной мере не могут руководить своими действиями.

В данном случае при решении вопроса об отнесении данного обстоятельства к отягчающим необходимо учитывать, имелось ли намерение лица ввести себя в данное состояние, умысел иного лица, принуждение к употреблению алкоголя.

Согласно существующей практике нахождение обвиняемого на момент совершения противоправного деяния в состоянии опьянения устанавливает эксперт. При этом он высказывает мнение о наличии или отсутствии психического расстройства – медицинского критерия невменяемости. Однако данное мнение не является для суда определяющим. Установление юридического критерия невменяемости – влияния выявленного психического расстройства на поведение обвиняемого – выясняется на основании всех материалов дела, мнения предварительного следствия об адекватности поведения обвиняемого в момент совершения деяния [3, с. 27].

Однако существуют ситуации, при которых состояние опьянения может быть расценено как смягчающее вину обстоятельство. Так, п. 7. ч. 1 ст. 63 УК Республики Беларусь предусматривает, что совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости является обстоятельством, смягчающим ответственность, т. е. если лицо принудительно ввели в состояние алкогольного опьянения.

Опьянение в плане его влияния на меру наказания – фактор нейтральный, но с точки зрения уголовного закона – значимый, поскольку установ-

лению подлежит как сам факт опьянения, характер опьянения (алкогольное, токсическое, наркотическое, токсикоманическое), так и его степень, а также является ли лицо алкоголиком, наркоманом, токсикоманом. При решении вопроса об отнесении состояния опьянения к обстоятельствам, смягчающим и отягчающим вину, необходимо учитывать, имелся ли умысел на введение лица в данное состояние либо употребление произошло под обманом или принуждением.

### **Список источников**

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Кодекс Республики Беларусь 9 июля 1999 г. № 275-З // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2019.
2. Алиханов, Р. А. Уголовная ответственность лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Р. А. Алиханов. – Москва, 2004. – С. 3–24.
3. Юров, Г. А. Предупреждение преступлений, совершаемых в состоянии алкогольного опьянения : дис. ... канд. юрид. наук / Г. А. Юров. – Москва, 2007. – 169 с.