

## **НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ ИГОРНОГО БИЗНЕСА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ**

**Юрьева Ксения Евгеньевна,**

Ростовский филиал ФГБОУ ВО «РГУП»  
(г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация)

*Игорный бизнес требует повышенного внимания со стороны государства. Опыт Республики Беларусь, других стран свидетельствует о том, что его бесполезно запрещать. Главное – создать такой механизм налогообложения, который позволял бы сочетать публичные и частные интересы.*

Игорный бизнес порождает в обществе двоякое отношение. С одной стороны, он является достаточно устойчивым, стабильным, а потому ценным для бюджета любого государства, а с другой – несет большие социальные риски, в силу которых его практически всегда государственно организованные общества стараются ограничить. Действенным правовым ограничением выступает система налогообложения.

При этом необходимо учитывать, введение чрезмерных повышенных налоговых ставок или простой запрет ведут к переходу данного вида предпринимательской деятельности в теневую экономику. Цели государственного регулирования не достигаются, государство и общество ничего не выигрывают, бюджет не дополучает огромные суммы налогов.

В некоторых странах, признавая важность юридического закрепления государственной политики в отношении азартных игр, закрепляют на конституционном уровне исходные положения.

Так, например, согласно Конституции Швейцарии законодательство об азартных играх и лотереях относится к исключительной компетенции Союза [1]. Правовое регулирование осуществляется на двух уровнях: на уровне Союза и кантонов.

Правовой статус игорных домов определяет Союз, это его компетенция, в его ведении находится выдача специальных концессий. При рассмотрении обращений учитываются региональные особенности и опасности азартных игр. Разрешение на использование игровых автоматов является предметом ведения кантонов.

На субъектов игорных домов возлагается обязанность уплачивать специальный сбор, сумма которого находится в прямой зависимости от их дохода. Ставка сбора в соответствии со ст. 106 Основного закона страны не должна превышать 80% валового дохода. Получаемые денежные средства носят строго целевой характер. Они используются для покрытия субсидий на страхование, выдаваемых Союзом на случай старости, потери кормильца и инвалидности.

Заслуживает пристального внимания механизм правового регулирования игорного бизнеса, применяемый в Монако, Швеции, Финляндии. В этих странах установлена государственная монополия на игорный бизнес, все получаемые средства зачисляются в государственную казну.

Государства по-разному подходят к определению налоговых ставок. В одних странах используются твердые налоговые ставки. Например, ставка налога на игровой автомат в Грузии равна 40 долларам, в Армении – 160, в Эстонии – 360. Более высокие ставки устанавливаются в отношении игровых столов (Туркмения – 3500 долларов, Армения – 5500). Для определения суммы налога ставку умножают на количество игрового оборудования, признаваемого объектом налогообложения.

Другие государства отдают предпочтение процентным налоговым ставкам. Так, в частности, казино в Египте уплачивают фискальный платеж по ставке 50 процентов, в Макао – 35%, Польше – 45%. В Дании установлена фискальная вилка: в зависимости от условий игровые заведения могут уплачивать налог по ставке от 45 до 75 процентов [2].

Получается, что налогообложение игорного бизнеса может строиться по одной из моделей:

- модель вмененного дохода;
- модель налога на прибыль;
- смешанная модель, предполагающая уплату как налога на вмененный доход, так и налога на прибыль. Например, в Болгарии субъекты обязаны уплачивать 50 евро за игровой автомат и 18 процентов с валового дохода.

Интересный механизм налогообложения игорного вида предпринимательской деятельности сложился в Республике Беларусь. В 2012 году доходы государственного бюджета существенно увеличились. Как отмечается в литературе, из-за ограничений, введенных на территории России и Украины [3].

«Успех» доходной части белорусского бюджета объясняется и тем фактом, что с 2014 года функционирует специально разработанная компьютерная система, позволяющая осуществлять эффективный контроль оборота в сфере

игорного бизнеса. Органы государственной власти получают всю необходимую информацию об участниках азартных игр, сделанных ставках, суммах выигрышей участников и игровых заведений [4, с. 388–391].

Правовые основы налога на игорный бизнес составляют нормы Налогового кодекса Республики Беларусь [5]. Налогоплательщиками признаются исключительно организации. Объектами налогообложения признается не только игровое оборудование, но и положительная разница между суммой ставки и суммой выигрыша.

Так же как и в России, все игровое оборудование подлежит регистрации в налоговых органах. На территории игровых заведений запрещено нахождение игрового оборудования, которое не принадлежит игровым заведениям на праве собственности (праве хозяйственного ведения) или является незарегистрированным (исключение составляет оборудование, которое находится на стадии регистрации).

Налоговый кодекс Республики Беларусь предусматривает механизм аннулирования свидетельства о регистрации игрового оборудования. Это возможно, например, в случае несвоевременного представления налоговой декларации по налогу на игорный бизнес, исключения модели игрового автомата из Государственного реестра.

При исчислении фискального платежа используются твердые налоговые ставки. Следует отметить, что в Республике Беларусь, в отличие от России, используется совершенно другой подход: ставки за игровой стол, кассу тотализатора существенно выше, а ставки за игровые автоматы, кассы букмекерской конторы существенно ниже. Разница между суммой принятых ставок и суммой выигрышей, уменьшенная на сумму налога на игорный бизнес, облагается по ставке 4 процента.

Запрещать игорный бизнес бесполезно, он уйдет в тень. Важно также не забывать, что на формирование интересов субъектов предпринимательской деятельности оказывают существенное воздействие правовые стимулы. Их ценность выражается в их содержании [6]. Жесткий финансовый контроль вкупе, например, с применением регрессивных налоговых ставок позволит развить механизм саморегуляции, даст толчок для развития игорного бизнеса как разновидности предпринимательской деятельности и позволит улучшить состояние государственного бюджета.

Выводы: зарубежный опыт еще раз доказывает, что разумнее, оказывается, достигать компромисса между интересами государства, общества и игорного бизнеса. Государство устанавливает правовые основы азартных игр, осуществляет жесткий контроль соблюдения правовых предписаний, получает существенные налоговые доходы. Игровые заведения в этих условиях стабильно функционируют и развиваются. Общество приобретает возможность цивилизованно отдыхать, получать «дивиденды» от работы игорного бизнеса в виде развития инфраструктуры, повышения качества и уровня жизни граждан за счет денежных средств, уплачиваемых игровыми заведениями в государственную казну.

Важно установить четкие правила работы игорного бизнеса. Основными формами взаимодействия государства и организаторами азартных игр выступают механизмы лицензирования и налогообложения. Субъекты игорного бизнеса уплачивают лицензионные сборы и различные фискальные платежи.

Одновременно с развитием игрового бизнеса необходимо развивать систему психологической помощи лицам, страдающим игроманией.

Для совершенствования российского законодательства целесообразно внимательно проанализировать практику организации игорного бизнеса в Республике Беларусь, принимая во внимание тесные связи русского и белорусского народов, схожесть национального суверенитета.

Во всем мире игровые заведения являются «донорами» социальных программ. Предлагается внести изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации, придав налогу на игорный бизнес целевой характер. Собираемые денежные средства должны концентрироваться на специальных счетах и использоваться для развития инфраструктуры региона, оказания финансовой помощи пенсионерам. Отчеты об уплаченных суммах налогов, направлениях их использования должны носить публичный характер.

Кроме того, по опыту Республики Беларусь расширить круг объектов налогообложения за счет разницы между суммой принятых ставок и суммой выигрышей, уменьшенной на размер уплачиваемого фискального платежа.

#### **Список источников**

1. Союзная конституция Швейцарской Конфедерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.concourt.am/armenian/legal\\_resources/world\\_constitutions/constit/swiss/swiss--r.htm](http://www.concourt.am/armenian/legal_resources/world_constitutions/constit/swiss/swiss--r.htm). – Дата окупа: 11.08.2019.

2. Правовое регулирование игорного бизнеса в зарубежных странах / Е. В. Ковтун, С. М. Ковалев. – М. : Аллель-2000, 2006. – 204 с. : ил. – (Проф. практика).

3. Борисенко, О. И. Налогообложение игорного бизнеса в Республике Беларусь / О. И. Борисенко // Наука RASTUDENT.RU. – 2014. – № 4(04-2014) / [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://nauka-rastudent.ru/4/1284>.

4. Права и свободы человека и гражданина: теоретические аспекты и юридическая практика [Текст] : материалы ежегодной Международной научной конференции памяти профессора Феликса Михайловича Рудинского, 28 апреля 2016 года / [под общ. ред. Д. А. Пашенцева]. – Рязань : Концепция, 2016. – 559 с.

5. Налоговый кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] Официальный сайт Министерства по налогам и сборам Республики Беларусь. – Режим доступа: [http://www.nalog.gov.by/ru/TAX\\_CODE\\_RU/view/r-nalogovyj-kodeks-respubliki-belarus-zakon-respubliki-belarus-30-dekabrja-2018-g-159-z-o-vnesenii-izmenenij-31699/](http://www.nalog.gov.by/ru/TAX_CODE_RU/view/r-nalogovyj-kodeks-respubliki-belarus-zakon-respubliki-belarus-30-dekabrja-2018-g-159-z-o-vnesenii-izmenenij-31699/). Дата обращения: 15.09.2019.

6. Мирошник, С. В. Правовое стимулирование предпринимательской деятельности / С. В. Мирошник // European Research Studies Journal. – 2018. – Vol. XXI. – Special Issue 1.