

УДК 342.9(476)

СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Л. Д. Иванчикова

аспирант

Академия управления при Президенте Республики Беларусь

В статье анализируются отдельные теоретические проблемные вопросы применения административных взысканий к несовершеннолетним в Республике Беларусь. Обоснованы теоретические положения, раскрывающие сущность и содержание административной ответственности несовершеннолетних, а также отдельных административных взысканий, применяемых к данной категории лиц. На этой основе обоснована целесообразность совершенствования административного законодательства, устанавливающего административную ответственность несовершеннолетних.

Ключевые слова: административная ответственность несовершеннолетних, административные взыскания, применяемые к несовершеннолетним, предупреждение, штраф.

Введение

В Республике Беларусь около 1,6 млн несовершеннолетних. При этом по данным соответствующих исследований в нашем государстве за последние десятилетия почти в 2 раза увеличилось количество правонарушений 14–15-летних подростков, а 16–17-летних на 50%. Среди молодежи довольно широко распространены наркомания, хулиганство, пьянство, так, каждый третий молодой человек в республике злоупотребляет спиртными напитками.

В нашей стране действует одна воспитательная колония (в Бобруйске лимит – 300 чел.), одна спецшкола в Могилеве (лимит – 140 чел.), два спецучилища – в Могилеве (90 чел.) и в Кричеве (80 чел.), в Петрикове (50 чел.) – для девочек, и, принимая во внимание наметившиеся тенденции, они не пустуют.

Все это детерминирует необходимость переосмысления и переоценки отдельных правовых инструментов, с помощью которых государственные органы решают поставленные перед ними задачи в борьбе с правонарушениями несовершеннолетних, а также определить сегодняшнее их влияние на социальное развитие в будущем.

Принимая во внимание, что большая часть правовых средств воздействия на несовершеннолетних закреплена в административном законодательстве, то не вызывает сомнения, что теория и практика реализации института административной ответственности обязательно должна быть подвергнута ревизии учеными-административистами.

Основная часть

В юридической литературе под административной ответственностью несовершеннолетних понимается применение к последним обременительных последствий материального или морального характера. Административная ответственность, как и любой иной вид административного принуждения, выражается в государственном принудительном воздействии на лицо. Мерой административной ответственности является административное взыскание. Административные взыскания находятся в системе административно-правовых средств принуждения, реализуемых в отношении несовершеннолетних. “Меры административной ответственности являются разновидностью мер административного принуждения” [1, с. 133].

В КоАП предусмотрены следующие виды административных взысканий: предупреждение, штраф, исправительные работы, административный арест, лишение специального права, лишение права заниматься определенной деятельностью, конфискация, депортация, взыскание стоимости предмета административного правонарушения.

В соответствии со ст. 4.6 КоАП Республики Беларусь на несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет не может налагаться административное взыскание в виде административного ареста, а на несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет не могут налагаться также административные взыскания в виде штрафа (за исключением случаев, когда они имеют свой заработок, стипендию и (или) иной собственный доход) или исправительных работ.

На несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет может налагаться административное взыскание в виде предупреждения независимо от того, предусмотрено ли оно в санкции статьи особенной части КоАП.

Исследуя меры административной ответственности, применяемые к несовершеннолетним, необходимо отметить, что в КоАП закреплён термин “административное взыскание”, а в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях – “административное наказание”, и оба они определяются как мера административной ответственности. В комментарии к указанному Кодексу отмечается, что замена термина “взыскание” на термин “наказание” обосновывается тем обстоятельством, что любое наказание содержит в себе определённые лишения и ограничения для правонарушителя, привлекаемого к ответственности. Значит, при этом наличествует “карательная составляющая, то есть наказание” [2, с. 5].

Нельзя оставить без внимания замечание А.А. Крамника о том, что, “как бы подобные меры не именовались, суть их состоит в каре, наказании за совершенное деяние. По содержанию административное взыскание – это кара” [1, с. 151]. В свою очередь, в словарях русского языка суть (сущность) определяется как “единство существенных признаков (свойств) явления” [3, с. 781], а “составляющее сущность чего-нибудь есть его содержание” [3, с. 743].

Следует учитывать, что не всякое принуждение со стороны государства к лишениям и ограничениям является карой. Например, переживание несовершеннолетним лицом тягот, лишений и ограничений при проверке сотрудниками правоохранительных органов его возраста и при уплате им административного штрафа существенно отличаются. В некоторой степени на данное обстоятельство указывает и В.П. Шиенок в статье, касающейся концептуальных вопросов административной ответственности юридических лиц. “Наложение любого административного взыскания ухудшает общее финансово-экономическое положение предприятия, что соответственно ведет к ухудшению материального положения его работников, вплоть до потери ими источников существования в случае прекращения деятельности юридического лица, в зависимости от принятых мер по обеспечению административного процесса деятельность юридических лиц может быть приостановлена до вынесения решения по делу” [4, с. 68], что не улучшает материальное положение его работников.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что лишения и ограничения определённого характера присутствуют во всех выделенных ранее классификационных группах административно-правовых средств принуждения, но их сущность различна в каждом из видов. Совокупность существенных признаков, свойств, особенностей, отличающих предмет, явление от других сходных и придающих ему определённую сущность, есть не что иное, как качество.

Из вышеизложенного следует, что принудительное воздействие, оказываемое при реализации в отношении несовершеннолетних административно-правовых средств воздействия, входящих в группу административных взысканий, качественно отличается от воздействия, оказываемого при реализации иных видов административно-правовых средств воздействия. Иными словами, кара в административном взыскании является его качеством, отличающим его (взыскание) от иных видов административно-правовых средств принуждения.

Кара присутствует в каждом административном взыскании и она не является его сущностью, а является лишь существенным признаком, являющимся его качеством. Сущность административного взыскания выражается в качественно отличающемся от иных видов административно-правовых средств принуждения принудительном воздействии на личность несовершеннолетнего.

К проблеме определения перечня специфических черт административных взысканий обращались многие авторы. Мы попытаемся привести в настоящей работе наиболее существенные признаки административных взысканий, применяемых к несовершеннолетним. Отличие административных взысканий, применяемых к несовершеннолетним, от иных видов административно-правовых средств принуждения, на наш взгляд, состоит в следующем.

1. “Административные взыскания – один из видов карательных санкций. Применение административного взыскания как меры административной ответственности за совершенное правонарушение влечет для правонарушителя ряд последствий, связанных для него с определенными ограничениями и лишениями, которые качественно отличаются от лишений и ограничений при применении мер из иных групп мер административного принуждения” [5, с. 426].

2. Административное взыскание по своему качеству – карательная санкция, являющаяся своеобразной реакцией, возмездием государства за нарушения должного поведения несовершеннолетнего.

3. “Предназначение рассматриваемых санкций определяется необходимостью оказать определенное воздействие на несовершеннолетнего, в поведении которого имеются определенные отклонения от норм. Именно в административных взысканиях находит отражение основной признак юридической ответственности – государственное осуждение несовершеннолетнего, виновного в совершении правонарушения” [2, с. 12].

4. Реализуется предназначение административных взысканий в процессе специальной, урегулированной процессуальным законом деятельности уполномоченных органов по разбирательству и разрешению дел об административных правонарушениях (административной ювенальной юрисдикции).

5. Для административных взысканий, в отличие от уголовных наказаний, которые вправе применять только суд, характерна множественность органов, их налагающих. Это обусловлено большим разнообразием охраняемых административно-правовыми нормами сфер общественных отношений в государстве; многогранностью, сложностью, специфичностью и динамичностью данных сфер (особенно сферы общественного порядка и общественной безопасности); потребностями как можно в быстрой реакции государства в лице соответствующих органов на административные правонарушения в различных сферах.

Принимая во внимание вышеизложенное, определение административного взыскания, применяемого к несовершеннолетним, можно сформулировать следующим образом. Административное взыскание, применяемое к несовершеннолетним, – это установленное санкцией правовой нормы карательное административно-правовое средство коррекционного воздействия на несовершеннолетнее лицо за совершенное им административное правонарушение, применяемое уполномоченными на то государственными органами.

В рамках настоящей работы ограничимся рассмотрением теоретических и практических проблем, связанных с возможностью применения отдельных административных взысканий к несовершеннолетним.

Предупреждение. “Декретом ВЦИК и СНК РСФСР от 28 июня 1926 г. “Об издании местными исполкомами и городскими Советами обязательных постановлений и о наложении за их нарушение взысканий в административном порядке” предупреждение было закреплено в качестве санкции за правонарушения” [5, с. 433].

В ст. 6.4 КоАП предупреждение определено как мера административного взыскания, состоящая в письменном предостережении физического лица о недопустимости противоправного поведения. Однако, по справедливому утверждению А.Н. Крамника, “такое определение весьма неудачно” [1, с. 153]. Например, в ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение определено как “мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица” [6]. В этом случае можно согласиться с А.Н. Крамником в том, что “данное определение значительно ближе к сущности рассматриваемой меры административной ответственности. Тем не менее, и оно не раскрывает содержания предупреждения” [1 с. 154]. Предупреждение выносится несовершеннолетнему только в письменной форме. Иных форм выражения предупреждения, о которых упоминается в научной литературе, не существует.

Не отрицая морального воздействия предупреждения на несовершеннолетнего правонарушителя, следует отметить, что содержание его состоит: во-первых, в официальном указании виновному уполномоченным лицом, что его деяние образует состав конкретного административного правонарушения; во-вторых, в отрицательной оценке (неодобрении) государством этого деяния, влекущей для него последствия не только морального, но и правового характера.

Именно в отрицательной государственной оценке правонарушения и заключается признак административной кары предупреждения как средства административной ответственности. Представляется, что именно эти два очень важных момента не нашли отражения в предлагаемом А.Н. Крамником определении предупреждения как вида административного взыскания. Данный автор полагает, что определение должно быть примерно следующим: «Предупреждение – это административное взыскание, выражающееся в письменном закреплении в вынесенном постановлении о наложении административного взыскания слова “предупредить”, воздействующего на виновное лицо морально» [1, с. 154].

Применение данного административного взыскания, как указывалось выше, влечет наступление и отрицательных правовых последствий для несовершеннолетнего нарушителя – административной наказанности. «При совершении им другого нарушения факт применения к нему предупреждения должен быть учтен. Фиксирование предупреждений помогает вести учет правонарушений и позволяет при неоднократности их совершения применить к виновному более строгое административное взыскание» [5, с. 434].

Таким образом, принимая во внимание вышеизложенное, представляется обоснованным определить предупреждение, применяемое к несовершеннолетним, как вид административного взыскания следующим образом.

Предупреждение, применяемое к несовершеннолетним – это установленное санкцией правовой нормы средство привлечения к административной ответственности морального характера, выражающееся в письменном закреплении в официальном документе факта отрицательной оценки (неодобрения) государством деяния несовершеннолетнего лица с целью его воспитания в духе соблюдения законов, предупреждения совершения других правонарушений.

Штраф. Штраф представляет собой средство привлечения к административной ответственности денежного характера (ст. 6.5 КоАП), которая может выражаться в базовой величине, установленной законодательством на день вынесения постановления о наложении административного взыскания; процентном либо кратном отношении к стоимости предмета совершенного административного правонарушения; процентном либо кратном отношении к сумме ущерба, сделки либо доходу, полученному в результате сделки.

«Административный штраф занимает особое место в юрисдикционной деятельности ОВД. Он предусмотрен в качестве санкции применительно ко всем видам административных правонарушений, за совершение которых должностные лица имеют право налагать административные взыскания» [5, с. 434]. Особый объект воздействия (материальные интересы несовершеннолетнего, являющиеся наиболее уязвимыми), возможность быстрого применения и большая гибкость воздействия на несовершеннолетнего правонарушителя в соответствии с характером совершенного правонарушения обусловили довольно широкое распространение штрафа в административной практике.

Если принять во внимание то, что особенностью штрафа является материальное воздействие на несовершеннолетнего правонарушителя посредством принудительного лишения последнего определенной суммы денежных средств, то необходимо еще раз обратить внимание на требование ст. 44 Конституции, согласно которой «принудительное отчуждение имущества допускается лишь по мотивам общественной необходимости при соблюдении условий и порядка, определенных законом, со своевременным и полным компенсированием стоимости отчужденного имущества, а также согласно постановлению суда» [7]. На это обстоятельство обратили внимание исследователи принуждения и в Российской Федерации [5, с. 434].

В первом случае это может быть ситуация, когда государство в целях удовлетворения общественных интересов, в отдельных случаях может потребовать сноса жилого дома гражданина. Взамен сносимого дома государство обязуется предоставить в собственность квартиру в многоквартирном жилом доме, перенести либо построить другой дом в другой равноценной местности.

Таким образом, принудительное изъятие имущества у несовершеннолетнего не допускается, кроме вышеуказанного (установленного законом) случая либо не иначе как по решению суда. Если принять во внимание, что согласно ст. 128 Гражданского кодекса Республики Беларусь деньги признаются разновидностью имущества, то получается, что в первом предусмотренном Конституцией случае принудительного изъятия имущества деньги не могут выступать

в качестве такового, а во втором (при принудительном изъятии по решению суда) – бесспорно, могут. К тому же, в соответствии с Конституцией принудительно лишить несовершеннолетнего определенной суммы денег можно только по решению суда. Однако данный вывод ставит под сомнение возможность принудительного внесудебного изъятия денег, по крайней мере, у несовершеннолетних лиц, т. е. путем применения административного штрафа.

В литературе выражена точка зрения о том, что “признание невозможности назначения штрафа во внесудебном порядке фактически означало бы крах всей внесудебной системы административной юрисдикции” [8, с. 147]. При поиске вариантов выхода из данной в высшей степени непростой ситуации в литературе можно выделить на первый взгляд “два возможных варианта: 1) не считать деньги имуществом, т. е. объектом гражданских прав; 2) передать полномочие применять административный штраф только судьям” [9, с. 60].

Изложенное свидетельствует, что у ученых-административистов нет единого мнения по решению обозначенной проблемы. В свою очередь, представляется, что для выхода из сложившейся ситуации целесообразно: во-первых, норму ст. 44 Конституции сформулировать следующим образом: “Принудительное отчуждение (в том числе изъятие) имущества допускается не иначе как по решению суда, если иное не предусмотрено законом”, либо изложить данную мысль в научно-практическом комментарии к данной статье; во-вторых, перераспределить полномочия по рассмотрению дел об административных правонарушениях в отношении несовершеннолетних.

Заключение

Таким образом, можно сделать следующие выводы: административной ответственности несовершеннолетних присущи специфические, конкретизированные нами выше, признаки; мерой административной ответственности несовершеннолетних является административное взыскание; административное взыскание, применяемое к несовершеннолетним, – это установленное санкцией правовой нормы карательное административно-правовое средство коррекционного воздействия на несовершеннолетнего лица за совершенное им административное правонарушение, применяемое уполномоченными на то государственными органами; кара в административном взыскании, применяемом к несовершеннолетним, не является целью его применения, кара в административном взыскании представляет собой существенный признак, качественно отличающий взыскание от иных административно-правовых средств принуждения; предупреждение, применяемое к несовершеннолетним – это установленное санкцией правовой нормы средство привлечения к административной ответственности морального характера, выражающееся в письменном закреплении в официальном документе факта отрицательной оценки (неодобрения) государством деяния несовершеннолетнего лица с целью его воспитания в духе соблюдения законов, предупреждения совершения других правонарушений; требует нового научного осмысления проблема применения штрафов к несовершеннолетним правонарушителям.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. *Крамник, А. Н.* Административно-правовое принуждение / А. Н. Крамник. – Минск : Тесей, 2005. – 208 с.
2. Кодексы об административных правонарушениях Российской Федерации и Республики Беларусь: сравнительный анализ : учеб. пособие / под общ. ред. И. Ш. Килияханова. – Брянск ; М. : Моск. ун-т МВД России, 2005. – 350 с.
3. *Ожегов, С. И.* Толковый словарь русского языка : 80 000 слов и фразеол. выражений / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – 4-е изд., доп. – М. : Азбуковник, 1999. – 939 с.
4. *Шиенок, В. П.* Административная ответственность юридических лиц / В. П. Шиенок // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2007. – № 2. – С. 68–73.
5. *Каплунов, А. И.* Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел: системно-правовой анализ : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.14 / А. И. Каплунов. – М., 2005. – 498 л.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 30 дек. 2001 г., № 195 : принят Гос. Думой 20 дек. 2001 г. : одобрен Советом Федерации 26 дек. 2001 г. : в ред. Федер. закона от 07.02.2017 г. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО “Консультант Плюс”. – М., 2018.
7. Конституция Республики Беларусь 1994 года : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. – Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2005. – 62 с.

8. *Россинский, Б. В.* Административные суды и производство по делам об административных правонарушениях / Б. В. Россинский // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права : мат-лы Междунар. науч.-практ. конф., Москва, 4 апр. 2003 г. / Моск. ун-т МВД России ; под ред. В. Я. Кикотя. – М., 2003. – С. 147.
9. *Сорокин, В. Д.* Комментарий избранных мест Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях / В. Д. Сорокин // Юрид. мысль. – 2002. – № 4. – С. 3–85.

Поступила в редакцию 15.11.2018 г.

Контакты 7576802@mail.ru (Иванчикова Людмила Дмитриевна)

Ivanchikova L. ESSENCE AND CONTENT OF ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY OF MINORS.

The article analyzes certain theoretical issues of the application of administrative penalties to minors in the Republic of Belarus. The theoretical grounds revealing the essence and content of the administrative responsibility of minors, as well as individual administrative penalties applied to this category of persons are substantiated. On this basis, the expediency of improving the administrative legislation establishing the administrative responsibility of minors is justified.

Keywords: administrative liability of minors, administrative penalties applicable to minors, warning, penalty charge.