

УДК 341.018

САНКЦИЯ ПРОКУРОРА И КОМПЕТЕНЦИИ СУДА О ПРИМЕНЕНИИ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ – ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ: НАЦИОНАЛЬНЫЙ И МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ

Л. Ф. Лазутина

кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры правовых дисциплин
Могилевский институт МВД Республики Беларусь

В статье рассматривается необходимость сохранения за прокуратурой компетенций дачи санкции на заключение под стражу, порядок нормативного регулирования и реализации указанных полномочий, возможности принятия подобного решения судом, вносятся предложения по совершенствованию УПК Республики Беларусь.

Ключевые слова: санкция, заключение под стражу как мера пресечения; роль и полномочия прокурора при избрании меры пресечения, решения суда.

Введение

Конституция Республики Беларусь, нормы международного права закрепляют основополагающие права и свободы человека и гражданина, при этом констатируется, что при наличии определенных оснований может возникнуть правовая необходимость их ограничения. Так, Конвенция от 4 ноября 1950 г. о защите прав человека и основных свобод гарантирует каждому человеку права на свободу и личную неприкосновенность, определяя условие, возможность, и критерии необходимости их ограничение. Эти правила фундаментальны и общепризнаны во всех европейских странах.

В 1976 г. Республика Беларусь заключила международное соглашение и на ее территории действует Международный пакт о гражданских и политических правах, где в п. 3 ст. 9 закреплено: «Каждое арестованное или задержанное по уголовному обвинению лицо в срочном порядке доставляется к судье или другому должностному лицу, которому принадлежит по закону право осуществлять судебную власть, и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на его освобождение» [1].

Основная часть

САНКЦИЯ [от лат. *sanctio* (*sanctionis*) нерушимый закон, строжайшее постановление] Юрид. утверждение чего-либо, высшей инстанцией, разрешение [2].

В настоящее время УПК ст. 6 предлагает определения санкция прокурора как – письменное решение прокурора или его заместителя о проведении процессуальных действий в случаях, предусмотренных законодательством.

Санкция является одной из форм прокурорского надзора за производством следственных действий, которые в определенной мере затрагивают права и законные интересы граждан.

В уголовном процессе прокурор санкционирует достаточно широкий и значимый перечень процессуальных и следственных действий.

Санкционирование заключения под стражу принадлежит Генеральному прокурору Республики Беларусь, прокурорам областей, городов, районов, приравненным к ним прокурорам и их заместителям.

Пожалуй, самым уголовно и общественно-социально значимым процессуальным действием можно назвать санкционирование прокурором меры пресечения в виде заключения под стражу.

Заключение под стражу предусматривает принудительное ограничение свободы, при котором лицо может находиться на определенный срок предварительного расследования и

судебного разбирательства по уголовному делу в соответствующих местах, установленных законом, и естественно, что такое ограничение ведет хотя и временно к лишению прав и свобод человека.

Данная мера пресечения, санкционированная прокурором, может быть избрана лишь при условии, что другие, не могут обеспечить необходимое и должное поведение субъекта, предусмотренные статьей 117 УПК.

Вместе с тем, как показывает практика, промедление, затягивание решения вопроса о применении меры пресечения заключения под стражу к лицам, совершившим тяжкие, особо тяжкие преступления, приводит к совершению новых преступлений. Безусловно, заключение под стражу – мера, обеспечивающая реальное пресечение противоправных действий (подозреваемого) обвиняемого. Однако из утверждения, что закон всеобщ, каждый случай индивидуален, при решении вопроса о даче санкции на заключение под стражу прокурор или его заместитель обязаны должным образом, не формально, лично ознакомиться с материалами уголовного дела и принять для себя решение в целесообразности именно такой меры пресечения. Уже на этом этапе всесторонне оценить объективность и достаточность собранных доказательств, при необходимости лично допросить подозреваемого или обвиняемого, а несовершеннолетних – во всех случаях.

Цель допроса – проверить с использованием и применением определенных способов, приемов и методов доводы обвиняемого о невиновности, выяснить, нет ли у него жалоб на действия или бездействия органов уголовного преследования, не нарушены ли права на защиту и т. д.

По своей юридической природе меры пресечения существенно отличаются от уголовного наказания, но для гражданина, впервые привлекаемого к уголовной ответственности и как ему представляется, уже уголовное наказание.

Значимой, необходимой гарантией законности и обоснованности избрания самой жесткой меры пресечения-заключения под стражу естественно и неоспоримо является судебный контроль. В случае установления нарушений уголовно процессуального законодательства, судья вправе отменить избранную меру и освободить обвиняемого из-под стражи, о чем выносит мотивированное постановление.

Так, в отдельных странах запада (США, Англия, ФРГ, Франция) мера государственного принуждения (арест) осуществляются судьей. Но здесь следует учитывать, что их законодательство допускает следственные действия *следственным судьей*. В Российской Федерации (далее – РФ) такая возможность на различных уровнях обсуждается. Белорусский законодатель наличие данного института в реалии никогда и не рассматривал, да оно как представляется и не требуется, и не является актуальным во всяком случае на современном этапе.

Но, например, в Узбекистане принят и действует Указ Президента Республики Узбекистан “О передаче судам права выдачи санкции на заключение под стражу” от 8 августа 2005 г. Такое положение действует еще в более чем 100 странах.

Следует отметить, что в РФ решение вопроса об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого в качестве меры пресечения содержание под стражей, окончательно принимает суд, учитывая при этом нормы Уголовного кодекса, личностные характеристики, (возраст, место жительства, нахождения, трудоустройство, семейную составляющую, судимость). Практически данные обстоятельства учитываются и в белорусском законодательстве.

Сегодня высказывается мнение о передаче суду полномочия прокурора по санкционированию ряда процессуальных, следственных действий, так как именно эти ограничения существенно затрагивают конституционные права граждан и являются общественно-социально значимыми для всего общества.

В последние годы все чаще среди юристов, в частности отдельных адвокатов, просто граждан, чьи знакомые, родственники, коллеги по работе являлись подозреваемыми, обвиняемыми по уголовным делам, слышится позиция о передаче функции решения вопроса о применении меры пресечения заключения под стражу однозначно только суду. Такая позиция, точка зрения, не является новой, более того иногда навязывается извне. Например, ОБСЕ Бюро по демократическим институтам и правам человека в Отчет Мониторинг судебных процессов в Республике Беларусь (март – июль 2011 г) рекомендовал внести поправки в положения УПК, например:

а) решения в первой инстанции о досудебном заключении под стражу принимали бы судьи, а не прокуроры;

б) решения о заключении под стражу базировались на обоснованном подозрении о том, что данное лицо совершило преступление, и на индивидуальной оценке возможности того, что данный задержанный может скрыться от правосудия, уничтожить доказательства, повлиять на свидетелей или повторно нарушить закон. Следует, чтобы решение о заключении того или иного лица под стражу содержало конкретное разъяснение оснований для таких выводов;

в) исключить положения, по которым допускается заключение под стражу лишь на основании тяжести обвинения [3].

По данным рекомендациям и мнениям многих других был сделан и вывод о том, что суд независим, не связан ведомственными интересами и не несет ответственности за раскрываемость преступлений. Суд в большей мере будет учитывать законные интересы граждан, чем прокурор при даче санкции.

Однако данная позиция противоречит основному закону Республики Беларусь, где статья 112 Конституции закрепляет положение – правосудие в Республике Беларусь осуществляется судами [4]. Следовательно, избрание судом меры пресечения в отдельных случаях, по уголовным делам, при производстве предварительного расследования, не соответствует предназначению судебной функции.

Вместе с тем следует отметить, что на сегодняшний день с учетом вышеизложенного в национальном уголовно процессуальном законодательстве произошли некоторые изменения. Например, в определенной мере пункт, касающийся избрания меры пресечения заключения под стражу по основаниям одной лишь тяжести совершенного преступления скорректирован, уточнена в УПК статья 126 ч. 1 Законом от 15.01.2015 г., где закреплены конкретные категории преступлений – преступления против мира и безопасности, государства, человечества, связанные с посягательством на жизнь, здоровье, военные преступления [5].

По поводу *конкретных разъяснений* позволю себе не согласиться исходя из следующего: если все детально разъяснить в постановлении, то это может способствовать преждевременному раскрытию значимой для следствия информации стороне защиты (до момента ознакомления с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования). Также в практической деятельности дача санкции прокурором как обязательный этап предшествует тщательной проверке соответствия мотива избрания меры пресечения заключения под стражу. Позиция следователя изложена в соответствующим постановлении и исходя исключительно из действительно имеющихся материалов уголовного дела.

В Российской Федерации применение меры пресечения в виде заключения под стражу осуществляется на основании судебного решения. При этом приказ Генерального прокурора РФ от 28 декабря 2016 г. № 826 п. 1.6. констатирует обязанность обеспечения обязательного участия прокурора в судебном заседании при рассмотрении судом поступившего ходатайства. При даче заключения, аргументации заявленного ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, и о продлении сроков содержания под стражей обозначена необходимость прокурора строго соблюдать требования статей 97, 100, 106-109 УПК РФ – о сроке, установленном в законодательстве уголовного судопроизводства, с учетом тяжести совершенного преступления, личностных характеристик подозреваемого или обвиняемого, возрастных данных, состояния здоровья, семейного положения, места нахождения, жительства, трудовой занятости и других обстоятельств.

В последующем прокурор, составляет письменное мотивированное заключение об обоснованности заявленного ходатайства об избрании меры пресечения заключения под стражу и согласовывает с соответствующим руководителем либо его заместителем. Кроме того, при даче санкции он должен учитывать перечень тяжелых заболеваний, препятствующих избранию данной меры, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 14.01.2011 № 3, а также то обстоятельство что, уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет [6]. В порядке статьи 108 УПК РФ к таким заболеваниям в частности отнесены некоторые инфекционные и паразитарные болезни, болезни нервной системы, системы кровообращения, органов дыхания, мочеполовой системы, травмы, отравления и некоторые другие последствия воздействия внешних причин, внешние причины заболеваемости и смертности [7].

В национальном законодательстве может применяться заключение под стражу в качестве меры пресечения лишь к обвиняемому, совершившему преступление, за которое законом пред-

усмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, за совершения тяжкого, особо тяжкого преступления, по мотивам одной лишь тяжести с учетом изменений за отдельные виды преступлений.

В последнее время и в РФ приходят к пониманию того, что именно прокурор, а не суд с учетом современных реалий, должен принимать решение о даче санкции, в частности на арест обвиняемых. Так 19 апреля 2018 г. разработан законопроект о необходимости дачи санкции прокурора на арест обвиняемых. По мнению адвоката адвокатской палаты Московской области, управляющий партнер АБ «Авекс Юст» Игоря Бупманова, данная практика защитит права граждан будет более действенной [8].

Полагает, что в настоящее время Российские судьи не вникают в доказательства, проявляют формализм при принятии решения об избрании меры пресечения-заключения под стражу, а это влечет систематические нарушения прав граждан, особенно права на защиту. Данная нагрузка на суд по избранию и продлению мер пресечения носит, изначально обвинительный характер, не соответствует назначению уголовного судопроизводства и негативно отражается на общем уголовно-правовом климате и имидже государства. Глава комитета Совета Федерации по конституционному законодательству Андрей Клишас согласен с такой позицией, констатируя, что данное новшество безусловно, повысит роль прокуратуры в более качественном расследовании уголовных дел [8].

С данными аргументами можно согласиться и в сжатом концентрированном виде обосновать.

Прокурор осуществляет надзор за предварительным расследованием, следовательно, изначально вникает в суть подозрения или обвинения более детально, внимательно и ответственно. Соответственно, принять правильное решение о применении или отказе меры пресечения заключения под стражу в досудебном производстве суду, намного сложнее. Кроме того, именно прокуратура как государственный, надзирающий орган, соответствующий прокурор, несут ответственность за последствия предварительного расследования, особенно в случае вынесения судом оправдательного приговора, как с моральной, так и профессиональной точки зрения. Поэтому, оставаясь при мнении сохранения за прокуратурой полномочий дачи санкции при применении меры пресечения на заключения под стражу, а суду – контроль, вместе с тем, предлагаю некоторое изменение.

Так, статью 34 УПК, п.14 после констатации содержания текста *установленных настоящим Кодексом* дополнить следующей фразой “отменять и изменять вышеуказанные постановления”. Предложенное изменение в большей степени позволит прокуратуре реализовать поставленные задачи и принципы, предусмотренные в статьях 4-5 Закона о прокуратуре.

Заключение

Важная и значимая роль в обеспечении и соблюдении верховенства закона при даче санкции при применении меры пресечения в виде заключения под стражу принадлежит прокурорам, по поступившим жалобам на их применения – суду. Принятие прокурором подобного решения во всех случаях не должно быть предвзятым, носить обвинительного уклона, но при этом объективным, социально ориентированным, судебный контроль по поступившим жалобам исключительно справедливым. Прокурор всегда должен чтить и поддерживать высокий уровень не только профессиональной, но и общей культуры.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 16 декабря 1966 г.) Вступил в силу для Республики Беларусь 23 марта 1976 года. Система ГАРАНТ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/2540295/#ixzz5X7bQ3SRT>. – Дата доступа: 20.11.2018.
2. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.encyclopedia.ru/cat/online/detail/38296/>. – Дата доступа: 20.11.2018.
3. “ОБСЕ Бюро по демократическим институтам и правам человека Отчет Мониторинг судебных процессов в Республике Беларусь (март–июль 2011 ...” Ефрона [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://hrwatch-by.org/sites/default/files/84874_0.pdf. – Дата доступа: 20.11.2018.
4. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.) Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2018. – 62 с.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Республики Беларусь, 16.07.1999 г., № 295-З : с изм. и доп. Принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. Одобрен Советом Республики 30 июня 1999 г. // КонсультантПлюс. Беларусь. / ООО "ЮрСпектр", Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
6. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия [Электронный ресурс] : Приказ от 28 декабря 2016 г. № 826 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО "ЮрСпектр", Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
7. Правила медицинского освидетельствования подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений [Электронный ресурс] : (утв. постановлением Правительства РФ от 14 января 2011 г. № 3) С изменениями и дополнениями от 4 сентября 2012 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО "ЮрСпектр", Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
8. *Буиманов, И.* [Электронный ресурс] / – Режим доступа: <http://www.vzsar.ru/news/2018/04/19/razrabotan-zakonoproekt-o-sankcii-prokurora-na-arest-obvinyayemyh.html>. – Дата доступа: 20.11.2018.

Поступила в редакцию 26.11.2018 г.

Контакты: lazutina59@bk.ru (Лазутина Людмила Федоровна)

Lazutina L. PROSECUTOR'S SANCTION AND COURT COMPETENCES IN THE APPLICATION OF PREVENTIVE PUNISHMENT – CUSTODIAL PLACEMENT: NATIONAL AND INTERNATIONAL EXPERIENCE.

The article discusses the need to preserve the competence of the prosecutor's office to give sanctions for detention, normative regulation and exercise of these powers, the possibility of making such a decision by the court. Suggestions for improving the Code of Criminal Procedure of the Republic of Belarus are made.

Keywords: sanction, imprisonment as a preventive measure, prosecutor's role and powers in selecting preventive measures, court decision.