

УДК 316.472:32.019.5

СОЦИАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ В СОВРЕМЕННОМ ТРАНСФОРМИРУЮЩЕМСЯ ОБЩЕСТВЕ

М. Я. Тишкевич

кандидат социологических наук, доцент

Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины

В данной статье автор обращается к актуальной проблематике формирования, накопления и реализации социального капитала в современном трансформирующемся обществе. В статье анализируются тенденции формирования и приумножения социального капитала в условиях изменения материально-технических условий труда, сосуществования индустриальных и постиндустриальных условий и форм труда и соответствующих социально-трудовых отношений. Неопределенности и риски современного общества диктуют необходимость поиска и актуализации эффективных ресурсов и форм общественной интеграции, основанной на доверии, общеразделяемых нормах и ценностях, повышения гражданской заинтересованности, системного доверия к институтам государства, социальной безопасности в целом. На основании сравнительного анализа данных социологических исследований в статье выясняются особенности социального капитала в современном трансформирующемся обществе.

Ключевые слова: социальный капитал, доверие, социальные сети, трансформирующееся общество, постиндустриальное общество, гражданское общество, местное управление.

Введение

Объективной потребностью современной информационной цивилизации является поиск и актуализация инновационных ресурсов и технологий, способных обеспечить эффективность общественного развития. Труд, как исторически первичный вид человеческой деятельности, продолжает выполнять свою основную функцию по удовлетворению материальных и духовных потребностей людей, создавая общественно полезный продукт. Карл Маркс пишет: “Труд есть, прежде всего, процесс, совершающийся между человеком и природой, процесс, в котором человек своей собственной деятельностью опосредствует, регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой. Воздействуя посредством этого движения на внешнюю природу и изменяя ее, он в то же время изменяет свою собственную природу” [1, с. 189]. Вместе с тем характерной особенностью современного этапа общественного развития является изменение материально-технических условий труда, сосуществование индустриальных и постиндустриальных условий и форм труда, соответствующих социально-трудовых отношений.

Организационные формы труда индустриального общества, объединяющие большие коллективы, сформировали социо-культурные основания индустриального общества. Как справедливо отметил Зигмунд Бауман: «Временные горизонты эры “тяжелой модернити” были долгосрочными» [2, с. 46]. Строгий порядок “конвейерного”, массового производства “растворяет” личность в коллективе, подчиня индивидуализм правилам “процесса”. Социальная интеграция с трудовым коллективом и обществом обеспечивается закреплением социальных норм и контролем над исполнением обязанностей.

Процессы глобализации в современном мире, технологии информационного общества изменяют характер труда фордистско-кейнсианского типа в сторону индиви-

дуализации, креативности, творчества. Историческая аналогия, приведенная Ульрихом Бекком, достаточно точно характеризует современное состояние общества: “Как в XX веке модернизация привела к распаду закостеневшее в сословных устоях аграрное общество, так и теперь она размывает контуры индустриального общества, и последовательное развитие модерна порождает новые общественные конфигурации” [3, с. 5].

«Мы вступаем в фазу развития, совершенно отличную от индустриальной эры. Этому новому общественному порядку давали множество названий, например, постиндустриальное общество, век информации, а также “новая” экономика» – пишет Энтони Гидденс [4, с. 336]. Изменение форм организации производительных сил неизбежно вызывают изменение социальной структуры общества, количественных и качественных параметров социального капитала. Такие формы труда, как фрилансерство, предпринимательство, неполная или частичная занятость, аутсорсинг, аутстаффинг и др., формируют образ и стиль жизни, рождают новую трудовую этику, новые общественные отношения, формируют новый социальный капитал. “Главным источником прибылей – в особенности крупных, причем даже для капитала завтрашнего дня – во все большей мере становятся идеи, а не материальные предметы” [2, с. 49] – пишет Зигмунд Бауман. Для современных трансформационных процессов характерны неопределенности и риски экономического, социального, экологического и иных аспектов, что требует усиления гражданской заинтересованности, повышения системного доверия к институтам государства, персонам власти и управления, социальной безопасности в целом. По мнению Адама Селигмена, «Доверие – это нечто такое, что входит в социальные отношения, когда имеется возможность отклонения от ролей, то, что, возможно, может быть названо “открытыми пространствами” ролей и ролевых ожиданий» [5, с. 21], кроме этого – “...доверие является основой социального капитала, так как позволяет индивидам взаимодействовать за счет ожидания того, что общие нормы разделяются всеми” [6, с. 121]. Необходимость снижения разноплановых неопределенностей и минимизация рисков постиндустриального общества актуализируют проблематику межличностного и институционального доверия, социальной солидарности, ассоциативной деятельности людей, всего того, что исследователи относят к социальному капиталу. Э. Остром пишет: “...социальный капитал – это общее знание, понимание, нормы, правила и ожидания относительно форм взаимодействия, которые группы индивидов привносят в повторяющуюся деятельность” [7, р. 176].

В данном определении подчеркивается “групповое взаимодействие” в процессе “повторяющейся деятельности” воспроизводства и приумножения социального капитала, следовательно, социальный капитал формируется как общественный нематериальный ресурс, складывающийся из добровольного объединения ресурсов индивидуальных, на основе доверия и взаимопонимания в процессе достижения поставленных целей и на основе общеразделяемых норм и ценностей. Представители различных теоретических подходов оперируют различными эмпирическими показателями и индикаторами для измерения социального капитала и определения факторов влияния социального капитала на развитие общества. Социолог С. Шавель, рассматривая структуру неэкономических факторов экономического роста и целостного развития общества, выделяет консенсус, доверие, согласованность ожиданий, иррациональные факторы бессознательного, архетипы, личностные качества (смекалка, предприимчивость, готовность к риску и др.), феномен призвания, аттитюды (установки), паттерны и многие другие факторы [8, с. 15]. По мнению Ричарда Роуза: “Считается возможным измерить долю индивидуального социального капитала путем определения склонности человека к доверию другим людям или путем исчисления количества индивидов, участвующих в добровольных организациях” [9, с. 27].

Эмпирические данные, полученные в ходе реализации международного проекта “Исследование европейских ценностей” показывают, что в Республике Беларусь, количество респондентов, выбравших вариант ответа “большинству людей можно доверять”, составило 45,4%. Это, безусловно, высокое значение показателя, тем не менее, исследователи подчеркивают: “...нельзя сказать, что этот уровень доверия достаточен с точки зрения эффективного функционирования социального капитала в обществе” [6, с. 121].

Наряду с доверием межличностным, персональным, важным эмпирическим показателем состояния и динамики приумножения социального капитала выступает доверие к институтам общества и прежде всего к институтам власти и управления. Уровень доверия населения к институтам власти и управления выступает фактором устойчивости и стабильности государства и общества, демонстрирует удовлетворенность граждан решениями и действиями органов власти. Эмпирические данные, представленные Информационно-аналитическим центром при Администрации Президента Республики Беларусь, показывают, что Парламенту, Правительству и местным органам власти доверяют в среднем по 49% жителей республики, не доверяют – в среднем по 39% [10, с.88]. Доверие органам местного управления Гомельской области представлено результатами социологического исследования “Мнение населения Гомельской области о работе органов исполнительной власти”, проведенного автором статьи в составе научного коллектива в 2016 г.

Исследование проводилось по многоступенчатой стратифицированной комбинированной выборке методом интервью (face to face) по месту жительства респондентов, было опрошено 1100 человек, представляющих 16 социальных групп населения Гомельской области. Ошибка репрезентативности не превышает 3%.

В какой мере, на Ваш взгляд, заслуживают доверия органы местной исполнительной власти? (%)

	Доверяю полностью	Скорее доверяю	Скорее не доверяю	Совсем не доверяю	3/0
1. Областной исполнительный комитет	20,0	45,3	18,1	6,1	10,5
2. Городской исполнительный комитет	14,5	48,7	20,3	6,7	9,8
3. Администрации районов в городе	16,4	37,6	27,7	6,1	12,2
4. Районный исполнительный комитет	16,7	33,5	28,5	8,1	13,2
5. Сельский исполнительный комитет	16,6	32,7	19,0	14,2	17,5

По сумме положительных “доверяю полностью” и “скорее доверяю” и отрицательных “скорее не доверяю” и “совсем не доверяю” ответов респондентов областной исполнительный комитет – 65,3% и 24,2% соответственно. Затруднились ответить 10,5% респондентов. Городской исполнительный комитет – 63,2% и 27,0% соответственно, при 9,8% неопределившихся в той или иной оценке.

Администрациям районов в городе доверяют 54,0% и не доверяют 33,1% при 12,2% неопределившихся с выбором, а райисполкомам – 50,2 % и 36,6% респондентов соответственно, при 13,2% затруднившихся ответить. Сельским исполкомам по сумме положительных “доверяю полностью” и “скорее доверяю” и отрицательных “скорее не доверяю” и “совсем не доверяю” доверяют – 49,3% и 33,2% респондентов соответственно. Не определились с ответом – 17,5%. Инструментальная функция доверия проявляется в расширении официальных каналов и соответствующих возмож-

ностей участия граждан в принятии и реализации управленческих решений, особенно на местном уровне управления и самоуправления. Стимулирование участия граждан в выработке управленческих решений, прежде всего на местном уровне, – это приоритетная задача, которая определена Президентом Республики Беларусь: “Необходимо создавать такие условия, при которых граждане и представители юридических лиц будут тратить минимум времени и сил при обращении в государственные органы и организации, оказывающие услуги, обеспечивающие жизнедеятельность населения, а также активно участвовать в выработке важнейших управленческих решений” [11]. Доверие со стороны населения органам власти и управления оказывает влияние на репутационные характеристики и лежит в основе формирования имиджа институтов власти. Совершенно очевидным представляется тот факт, что правильно сформированный имидж оказывает значительное воздействие на результативность процесса управления на местном уровне. Кроме этого, имидж – это существенный элемент поддержки общественностью проектов, реализуемых органами власти на уровне местного управления и самоуправления. Реализуя свои интересы и потребности в современном обществе, индивид, как правило, полагается на несколько альтернатив выбора.

Информационное общество расширяет такие альтернативы, рационализируя выбор в зависимости от интересов и потребностей человека. Р. Роуз подчеркивает: “Эмпирически ситуативные теории социального капитала предсказывают, что индивид полагается на гетерогенный набор социальных сетей, зависящих от стимулов и ограничений, при которых можно достичь той или иной цели. В условиях разнообразия сетей и их ситуативного использования социальный капитал не может быть ограничен одним контактом и агрегирован в суммарную статистику, характеризующую все общество” [9, с. 27]. Важным эмпирическим показателем состояния социального капитала выступает количество общественных объединений граждан и количественный состав таких объединений. В Республике Беларусь по данным на 2018 год насчитывается 2856 общественных объединений граждан. Направления деятельности общественных объединений охватывают широкий круг интересов и потребностей граждан Республики Беларусь: национальные меньшинства – 111; молодежные – 338; в том числе детские – 27; женские – 32; сторонников природы, памятников истории, культуры – 86; физкультурно-спортивные – 796; творческие – 54; научно-технические – 85; просветительские, культурно-досуговые, воспитательные – 248; благотворительные – 399; инвалидов войны и труда, ветеранов – 94; прочие общественные объединения – 613 [12, с. 35]. Воспроизводство и приумножение социального капитала, таким образом, осуществляется через участие индивидов в ассоциативной деятельности, приобретающей в условиях Республики Беларусь организационные формы.

Заключение

Неравномерность социально-экономического развития в глобальном, национальном, региональном, пространственно-территориальном масштабах, культурные, политические, административные, иные особенности местного развития, неизбежно проявляются в социальных результатах для населения соответствующих территорий. В процессе противоречивых глобальных изменений трансформации подвергаются структура общества, ее отдельные элементы и отношения. Возрастающая разделенность и дистанцирование отношений вызывают неопределенность в социальных взаимодействиях и риски, связанные в том числе с дефицитом межличностного и институционального доверия. Социальный капитал основывается на общеразделяемых ценностях, нормах и доверии, определяется количеством и качеством социальных взаимодействий и включает в себя как неформальные (горизонтальные) связи (сети)

и взаимодействия, так и взаимодействия по вертикали властных отношений, сохраняя и развивая устойчивые формы социального, политического, экономического порядка и равновесия.

Воспроизводство и приумножение социального капитала связывают с прогрессом общества, совершенствованием формальных институтов и развитием гражданского общества. Эмпирический анализ таких ключевых показателей социального капитала как уровень персонального, межличностного и институционального доверия, количество общественных объединений граждан, разноплановость и многоаспектность их деятельности, формы и способы взаимодействий показывают текущее состояние и определяют многовекторность воспроизводства социального капитала. Однако поиск и верификация иных показателей представляется актуальным направлением научных исследований. Можно с уверенностью говорить о том, что общества с развитым социальным капиталом и потенциалом его совершенствования и приумножения имеют более благоприятные перспективы развития на пути прогресса.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. *Маркс, К.* Капитал : в 3 т. / К. Маркс. – М. : ИПЛ. 1969. – Т. 1. – 900 с.
2. *Бауман, З.* Индивидуализированное общество/ З. Бауман ; пер. с англ. / под ред. В. Л. Иноземцева. – М. : Логос, 2005. – 390 с.
3. *Бек, У.* Общество риска: На пути к другому модерну / У. Бек ; пер. с нем. В. Седельника, Н. Федоровой. – М. : Прогресс-Традиция, 2000. – 383 с.
4. *Гидденс, Э.* Социология / Э. Гидденс / При участии К. Бердсолл ; пер. с англ. изд. – М. : Едиториал УРСС, 2005. – 632 с.
5. *Селигмен, А.* Проблема доверия / А. Селигмен / пер. с англ. И. И. Мюрберг, Л. В. Соболевой. – М. : Идея-Пресс, 2002. – 256 с.
6. Ценностный мир современного человека: страны Восточного партнерства, Европейский союз и Россия в международных проектах по изучению ценностей / Д. Г. Ротман [и др.] ; под ред. Д. М. Бульнко, А. Н. Данилова, В. В. Правдивца, Д. Г. Ротмана. – Минск : БГУ, 2016. – 219 с.
7. *Ostrom, E.* Social capital: Fad or a fundamental concept? In: Dasgupta, P., Serageldin, I. (Eds.), Social Capital, a Multifaceted Perspective / E. Ostrom // The World Bank, Washington, DC. – 2000. – P. 176.
8. *Шавель, С. А.* Структура неэкономических факторов экономического роста и целостного развития общества/ С. А. Шавель // Журнал Белорусского государственного университета. Социология. – 2018. – № 4. – С. 15–28.
9. *Роуз, Р.* Достижение целей в квазисовременном обществе: социальные сети в России / Р. Роуз // Общественные науки и современность. – 2002. – № 3. – С. 23–37.
10. Республика Беларусь в зеркале социологии : сборник материалов социологических исследований / Информационно-аналитический центр при Администрации Президента Республики Беларусь. – Минск : 2018 – 180 с.
11. О внесении изменений и дополнений в Директиву Президента Республики Беларусь : Указ Президента Респ. Беларусь, 23 марта 2015 г., № 135 // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
12. Республика Беларусь 2018 : статистический ежегодник / Национальный статистический комитет Республики Беларусь ; [редколлегия: И. В. Медведева (председатель) и др.]. – Минск : Национальный статистический комитет Республики Беларусь, 2018. – 490 с.

Поступила в редакцию 14.04.2019 г.

Контакты: tishkevich@gsu.by (Тишкевич Михаил Яковлевич)

Tishkevich M. SOCIAL CAPITAL IN MODERN TRANSFORMING SOCIETY.

The author focuses on the urgent problem of social capital formation and realization in the modern transforming society. The tendencies of forming and improving social capital in the course of changing working conditions are outlined. The uncertainties and risks of the modern society urge the search for effective resources and forms of social integration based on mutual trust, shared norms and values, increased public concern, social security. The comparative analysis of the data provided in different sociological research enables the author to reveal social capital properties in the modern transforming society.

Keywords: social capital, trust, social networks, transforming society, postindustrial society, civil society, local governance.