

УДК 801

## СВОЙСТВА, ФУНКЦИИ И ЯЗЫКОВЫЕ ЧЕРТЫ ЮРИДИЧЕСКОГО ДИСКУРСА

**И. А. Виноградов**

старший преподаватель  
Витебской ордена “Знак Почета”  
государственной академии  
ветеринарной медицины

*Статья посвящена изучению свойств, функций и языковых черт юридического дискурса. Данный вид дискурса обладает такими свойствами, как стабильность, конкретность, системность, процессуальный порядок. Функциями юридического дискурса являются: нормативная, перформативная, прескриптивная, информационная, декларативная, презентационная, аналитическая, оценочная, парольная. Характерные черты языка юридического дискурса: 1) эмоционально-экспрессивная нейтральность; 2) логичная связанность и последовательность изложения; 3) простота, ясность; 4) точность; 5) лаконичность и компактность; 6) безличность, неиндивидуальный характер; 7) формализация; 8) абстрактность категорий языка юридического дискурса; 9) системность категорий языка юридического дискурса.*

**Ключевые слова:** дискурс, юридический дискурс, функции дискурса, языковые черты дискурса.

### Введение

Текст юридических документов – это основа юридического дискурса. Юридический дискурс следует понимать как комплекс всех текстов права в их динамике – в процессе их толкования и разъяснения. Субъектами юридического дискурса являются, с одной стороны, автор (профессионал-юрист), а с другой стороны, реципиент. Первый создает информационное сообщение, выражая суть юриспруденции, второй воспринимает и интерпретирует сообщение. Юридический дискурс ориентирован на все слои общества. Эффективность правового влияния зависит от того, какими способами юрист формулирует и использует правовые понятия. В юридическом дискурсе язык следует использовать с особой осторожностью. Через слово и законодатели, и

правоприменители формируют мышление людей, их убеждения. Юридический дискурс издавна является объектом изучения в юриспруденции. В последнее время юридический дискурс все более подвергается собственно лингвистическому анализу. Вместе с тем юридический дискурс недостаточно исследован с точки зрения общей теории дискурса.

Целью исследования является анализ юридического дискурса в терминах общей теории дискурса. Задачами исследования являются описание основных свойств, функций и языковых черт юридического дискурса.

### Основная часть

Дискурс – это сложное коммуникативное явление, которое включает в себя социальный контекст, дающий представление как об участниках коммуникации (и их характеристиках), так и о процессах производства и восприятия сообщений [1, с. 62].

В современной лингвистике дискурс определяется как “язык в языке”. “Дискурс существует прежде всего и главным образом в текстах, но таких, за которыми встает особая грамматика, особый лексикон, особые правила словоупотребления и синтаксиса, особая семантика, в конечном счете – особый мир. Это возможный (альтернативный) мир в полном смысле этого логико-философского термина” [2, с. 44].

Основными функциями юридического дискурса являются: 1) нормативная, заключающаяся в обеспечении существования норм и правил поведения в обществе; 2) перформативная, заключающаяся в выполнении действий, определяющих существование юридических институтов (установление истины, законотворчество, обеспечение выполнения законов); 3) прескриптивная, заключающаяся в предписании выполнения определенных действий или их невыполнения; 4) информационная, заключающаяся в том, что юридические тексты передают реципиенту правовую информацию; 5) декларативная, заключающаяся в провозглашении правовых ценностей, ориентиров и идей; 6) презентационная, заключающаяся в создании позитивного имиджа юридических институтов; 7) аналитическая, заключающаяся в том, что в

юридических текстах анализируются нормативно-правовые акты, решения суда и др.; 8) оценочная, заключающаяся в том, что в юридическом дискурсе формулируется оценка действиям и поступкам людей; 9) парольная, заключающаяся в установлении границ между специалистами, работающими в юридических институтах, и лицами, пользующимися услугами юридических институтов.

Важнейшая функция юридического дискурса – нормативная. Система норм поведения в социуме закладывается с детства. Ценностные ориентиры, правила поведения, наказание при нарушении норм закрепляются в кодексах и других законодательных актах.

Перформативная функция юридического дискурса конкретизируется в типичных действиях, которые выполняют участники правовой коммуникации. В юридическом дискурсе законодатели обсуждают проекты законов, при необходимости дорабатывают их, принимают законы.

Как известно, «перформативное высказывание должно удовлетворить шести обязательным условиям: 1) должна существовать определенная конвенциональная процедура; 2) которой соответствуют определенные лица и обстоятельства; 3) которая осуществляется всеми ее участниками корректно и 4) полно; 5) ее участники должны иметь определенные намерения применительно к определенному поведению и 6) должны вести себя последовательно на протяжении всей процедуры» [3, с. 144]. Также важен результат перформативного действия. В результате определенного действия должно произойти серьезное изменение в существующем состоянии дел или должно быть зафиксировано отсутствие изменений в положении дел. Например, судья сообщает подсудимому, что он приговаривается к исправительным работам на срок один год. Если данную информацию подсудимому сообщит не судья, а другой человек, то она не будет иметь характер профессионального заключения и не будет иметь юридической силы.

Прескриптивная функция объединяет функцию сообщения и функцию воздействия: юридический дискурс сообщает юридическую информацию и определяет

меру наказания, которая последует при несоблюдении юридических норм.

Презентационная функция юридического дискурса заключается в закреплении в сознании людей положительных качеств сотрудников юридических организаций. Главным качеством является высокий профессионализм.

Парольная функция юридического дискурса заключается в использовании специальных дискурсивных знаков, значение которых заключается в ограничении круга специалистов, работающих в юридических институтах, от лиц, пользующихся услугами юридических институтов. Специалисты, работающие в юридических институтах, пользуются определенной терминологией, сокращениями, которые могут быть непонятны другим.

Можно рассматривать такие параметры юридического дискурса, как 1) статусно-ролевые характеристики участников коммуникации (законодатель – судья, законодатель – адвокат, потерпевший – подсудимый); 2) цели коммуникации (принятие закона, определение степени тяжести совершенного преступления); 3) место коммуникации (здание парламента, предполагаемое место совершения преступления).

Категория участников коммуникации – важная составляющая дискурса. В.И. Карасик в своей работе «О категориях дискурса» выделяет личностный (лично ориентированный) и институциональный (статусно ориентированный) виды дискурса [4, с. 7]. Личностный дискурс подразделяется на два вида: бытовой и бытийный. Бытовой дискурс предназначен для коммуникации между хорошо знакомыми людьми, между совместно проживающими малознакомыми людьми. В бытийном дискурсе происходит осмысление ценностей человечества. Институциональный дискурс – это такой тип дискурса, в котором происходит коммуникация между представителями социальных институтов или между отдельными людьми и представителями социальных институтов и реализуются статусно-ролевые возможности членов социума.

Тот факт, что к юридическому дискурсу можно отнести все речевые высказывания, субъекты, адресаты или содержа-

ние которых связаны с юриспруденцией, предполагает, что юридический дискурс можно изучать с точки зрения институциональных или лично ориентированных характеристик или с учетом объединения лично ориентированных и институциональных характеристик. Бытовой разговор на юридические темы имеет признаки, характерные как для институционального, так и для бытового дискурсов.

Участниками юридического дискурса являются, с одной стороны, государство в лице своих институтов, с другой стороны, граждане, лица без гражданства как широко понимаемый субъект коммуникации. Государство провозглашает свою волю, обязательную для всех лиц, при помощи нормативных актов.

Роли и функции участников юридического дискурса ограничены внутренними нормами, которые закреплены законодательно. В юридическом дискурсе взаимодействуют профессиональные участники и непрофессиональные. Профессиональные участники – это представители правовых учреждений, у которых есть специальное юридическое образование. Непрофессиональным участникам (гражданам, лицам без гражданства) временно присваиваются различные ролевые характеристики: истец, свидетель, эксперт, присяжный, лицо, обратившееся в юридическую консультацию и т. д. Профессиональные и непрофессиональные участники наделяются правами и обязанностями.

Можно выделить следующие типы юридического дискурса: юридический дискурс уголовного права и криминалистики, юридический дискурс банковского права, юридический дискурс административного права, юридический дискурс конституционного права, юридический дискурс международного права и др. Для каждой отрасли права характерна своя терминологическая система, проявляющаяся в упорядоченной организации. Например, для уголовного права: преступления против человечества (геноцид, экоцид, наемничество).

Письменный юридический дискурс имеет принципиальное значение для развития юриспруденции. Устный юридический дискурс отличается от письменного

некоторой обрывочностью и фрагментарностью.

Ядром юридического дискурса являются документы, принятые на международном и государственном уровнях. Данные документы являются эталоном для более низких уровней (областной, региональный, ведомственный). На периферии юридического дискурса находится юридическая публицистика, бытовое общение на юридические темы. Художественное творчество, в котором затрагиваются юридические вопросы, относится к художественному дискурсу, но определенные элементы юридического дискурса здесь также присутствуют. Мы можем наблюдать, как дискурсы взаимодействуют друг с другом. В результате происходит взаимное обогащение дискурсов, развитие языка в целом.

Поведения и действия людей при институализации предсказуемы. Эта предсказуемость заключается в ролевом поведении и определяется свойственными тому или иному институту нормами. Человек, выполняя социальные роли, сохраняет свою внеролевую идентичность, но такая идентичность уходит на второй план. Нормы институциональной коммуникации нарушаются, если внеролевая идентичность выходит на первый план (например, если участники судебного заседания обсуждают прогноз погоды на завтра, а не рассматривают материалы уголовного дела).

Юридический дискурс «ограничивает» коммуникативные возможности его участников. Правоприменители не могут свободно толковать законодательные акты: нормы и правила общества лимитируют поведение законодателей. С другой стороны, аргументация прокурора и адвоката может в определенной степени повлиять на решение суда.

Юридический дискурс – это консервативная система, которая развивается, опираясь на длительные традиции, обычаи и стандартное коммуникативное поведение. Данное утверждение не исключает того, что в юридическом дискурсе не происходят изменения.

Юридический дискурс имеет следующие черты, позволяющие говорить о его специфике. Важнейшей чертой юри-

дического дискурса является специфический язык, который объединяет язык законодательства, язык правоприменительной практики, язык юридической науки, язык юридического образования, язык юридической журналистики и др. Так, Г.Я. Солганик приводит слова великого французского правоведа и философа Ш. Монтескье: "Слова законов должны пробуждать у всех людей одни и те же идеи, никогда не следует в законе употреблять неопределенные понятия, стиль законов должен отличаться точностью и краткостью" [5, с. 193].

На формирование, развитие и совершенствование языка юридического дискурса влияют следующие факторы: категориальный строй сознания общества; особенности правового мировоззрения; состояние правовой системы общества; особенности нормотворческой деятельности; состояние литературного языка, потенциал его ресурсов в качестве средств выражения правовой информации.

Язык юридического дискурса как единое целое обладает рядом чрезвычайно важных и ценных качеств.

Первой характерной чертой языка юридического дискурса является эмоционально-экспрессивная нейтральность, так как речь законодателя рассчитана не на эмоции, а на логическое восприятие. Спокойное и ровное изложение законодательных норм не должно вызывать способных отвлечь от сути документа ассоциаций. Использование терминов, то есть слов точного и, как правило, однозначного смысла, эмоционально безразличных, строгих и холодных в значительной степени обусловлено этой чертой. В юридическом дискурсе слова обычно употребляются в своих прямых значениях. Самые нестандартные с моральной точки зрения происшествия и явления юрист должен описать нейтрально, не оказывая эмоционального воздействия, не раскрывая свою правовую оценку.

Второй характерной чертой юридического дискурса является логичная связанность и последовательностью изложения. Информация в юридическом дискурсе часто излагается в форме статей.

В-третьих, язык юридического дискурса характеризуется простотой и ясно-

стью, многозначность встречается редко. Данные характеристики способствуют правильному и полному выявлению содержащейся в нем информации, обеспечивают эффективность действия нормативных предписаний. На лексическом уровне однозначность достигается с помощью применения к правовой действительности условных дефиниций терминов, которые выражают основные элементы норм права. Лексические значения слов, используемых в юридическом дискурсе, могут расширяться, сужаться по сравнению со значениями слов в словарях. Из-за синтаксически сложных дефиниций предложения юридического дискурса могут быть поняты неоднозначно. В предложениях определяющее должно находиться максимально близко с определяемым. Такая структура предложений минимизирует смысловую неопределенность.

В-четвертых, язык юридического дискурса должен быть максимально точным, недопустимы какие-либо двусмысленности, разночтения. Так как заинтересованный человек может прочитать в случае необходимости статью нормативно-правового акта несколько раз, быстрота понимания юридического текста не является важной. Главное – точность выражения мысли. Точность языка юридического дискурса достигается благодаря четкости и однозначности формулировок. Читатель, перечитывая художественное произведение, каждый раз воспринимает его по-другому, получает новые впечатления. В законодательном тексте отсутствует такой простор для восприятия. Сколько бы раз не читался один и тот же законодательный текст, он всегда должен восприниматься однозначно. Информация в таком тексте должна находиться в жестких, строго очерченных границах.

Активные словообразовательные процессы в языке юридического дискурса можно объяснить стремлением к точному обозначению юридических понятий. Такие слова, как *дознание*, *довзыскание*, *подсудность*, *наказуемость*, *сонаниматели*, *отчуждение*, *правоспособность* даны в толковых словарях с пометкой *юр.* (юридический). Многие юридические термины, в том числе и оценочные понятия, являются составными: *безвестно отсут-*

*ствующий, более мягкий вид наказания, преступное деяние, множественность преступлений, преступления против собственности, преступления против общественной безопасности, преступления против правосудия.* Точность языка юридического дискурса достигается с помощью таких стандартов языка.

Пятой характерной чертой языка юридического дискурса являются лаконичность и компактность. Лучше и легче воспринимается текст исполнителями, когда он изложен лаконично. На синтаксическом уровне компактность достигается путем перестроения нескольких простых предложений, конституирующих норму права, в одно сложное. У носителей наивного языкового сознания возникают сложности с пониманием таких предложений.

Шестой характерной чертой языка юридического дискурса является его безличность, неиндивидуальный характер. Безличность выражается в широком использовании безличных предложений. Индивидуальная авторская манера и интонация, субъективные эмоции и переживания не отражаются в законах и иных правовых актах. Закон обращается не к отдельному индивиду, а к группам людей или ко всему человечеству.

Седьмой характерной чертой языка юридического дискурса является формализация. Присущий юридическому тексту формализм выражается в стереотипности, стандартизации стиля изложения правовых актов, в его унифицированности. Данная характеристика особо ярко прослеживается в графическом оформлении юридических документов. Текст нормативного акта имеет четкую графически выраженную письменную форму.

Восьмая характерная черта языка юридического дискурса – это абстрактность категорий языка юридического дискурса. Термины в языке технических наук или языке естественных наук используются для обозначения конкретных предметов, могут быть изображены по крайней мере графически. Содержание понятия и достаточно легко соотносится с его языковым обозначением. В языке права выражаются абстрактные понятия и связи между ними. Результатом большой работы абстрагирующей юридической мысли

является высокая степень абстрактности категорий юридического языка (“правонарушение”, “лицо без гражданства”, “наказание”, “права граждан”, “преступление”, “производственно-техническая дисциплина”, “юридический факт” и др.). В то же время юридические категории достаточно конкретны. Как правило, каждая из них характеризуется определенными действиями и обстоятельствами, составляющими содержание юридической категории.

Девятой характерной чертой языка юридического дискурса является системность категорий юридического языка. Категории юридического языка, описывая определенную область действительности, находятся во взаимосвязи и взаимодействии друг с другом.

Для юридического дискурса характерен более или менее ограниченный круг тем: право, государство, преступление, наказание, вина, ответственность, судимость и др.

### **Заключение**

Юридический дискурс – это совокупность высказываний о правовой действительности, основной целью которых является обеспечение стабильности социальных отношений. Юридический дискурс обладает следующими свойствами: 1) стабильностью, под которой понимается устойчивое состояние юридического дискурса в ходе юридических процессов; 2) конкретностью, указывающей на то, что юридический дискурс – явление определенное, существующее в реальном правовом пространстве; 3) системностью, отражающей структурный состав и внутреннее строение юридического дискурса; 4) процессуальным порядком. Содержание юридического дискурса имеет чрезвычайную важность, поэтому должно исключать любую двусмысленность. Язык юридического дискурса характеризуется определенным более или менее ограниченным набором тем. Юридический дискурс выполняет такие функции, как нормативная, перформативная, прескриптивная, информационная, декларативная, презентационная, аналитическая, оценочная, парольная. Характерные черты языка юридического дискурса: 1) эмоционально-экспрессивная нейтральность; 2) логичная связан-

ность и последовательность изложения; 3) простота, ясность; 4) точность; 5) лаконичность и компактность; 6) безличность, неиндивидуальный характер; 7) формализация; 8) абстрактность категорий языка юридического дискурса; 9) системность категорий языка юридического дискурса.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. **Косоногова, О. В.** Характеристики юридического дискурса: границы, содержание, параметры / О. В. Косоногова // Историческая и социально-образовательная мысль. Гуманитарные науки. – 2015. – № 1. – С. 61–65.
2. **Маслова, В. А.** Современные направления в лингвистике: учебное пособие для студентов высших учебных заведений / В. А. Маслова. – Москва : Академия, 2008. – 266 с.
3. **Бейлинсон, Л. С.** Функции институционального дискурса / Л. С. Бейлинсон // Вестник Иркутского государственного университета. Серия 9, Филология. – 2009. – № 3. – С. 142–147.
4. **Карасик, В. И.** О категориях дискурса / В. И. Карасик // Языковая личность: институциональный и персональный дискурс : сб. науч. тр. / Волгоградский государственный педагогический университет. – Волгоград : Перемена, 2000. – С. 5–20.
5. **Солганик, Г. Я.** Стилистика текста / Г. Я. Солганик. – Москва : Флинта : Наука, 2007. – 256 с.

Поступила в редакцию 16.11.2017 г.  
Контакты: +375297129012  
(Виноградов Илья Александрович)

#### Vinogradov I. A. PROPERTIES, FUNCTIONS AND LANGUAGE FEATURES OF LEGAL DISCOURSE.

*The article is devoted to the study of properties, functions and language features of legal discourse. Such features as stability, specificity, consistency, procedural rules are typical of this type of discourse. The functions of legal discourse are normative, performative, prescriptive, informative, declarative, presentation, analytical, evaluative, password. Language characteristic features of legal discourse are 1) emotional-expressive neutrality, 2) logical coherence and sequence; 3) simplicity and distinctness; 4) accuracy; 5) compactness; 6) impersonality; 7) formalization; 8) abstractness of language categories of legal discourse; 9) consistency of legal language.*

**Keywords:** discourse, legal discourse, functions of discourse, linguistic features of discourse.