

УДК 94 (476) "1906"

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ БЕЛОРУССКИХ ГУБЕРНИЙ В ГОСУДАРСТВЕННОМ СОВЕТЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В 1906 г.

Н. А. Шемплехова

аспирант
Могилевского государственного
университета имени А. А. Кулешова

Статья посвящена деятельности представителей белорусских земель в Государственном Совете Российской империи. В ней подробно освещается их участие в первой сессии Госсовета, проходившей с 27 апреля по 4 июля 1906 г. Основой статьи являются стенографические отчеты заседаний, которые позволяют проследить темы выступлений, мнения членов верхней палаты и окончательные решения поставленных вопросов.

Ключевые слова: Государственный Совет, белорусские губернии, И. О. Корвин-Милевский, Г. В. Выковский, С. И. Лопацинский.

Введение

Исследование создания и функционирования Государственного Совета Российской империи является важной темой для изучения, так как дает возможность проследить эволюцию политической системы в Российской империи, позволяет проанализировать соотношение политических сил и популярность различных политических течений.

Помимо опубликованных источников по истории, деятельности и функционированию Государственного Совета Российской империи, использовались архивные документы, содержащиеся в Национальном историческом архиве Беларуси [1, л. 15]. Данные материалы позволяют исследовать процесс выборов в Государственный Совет и дать характеристику его членам от Виленской, Могилевской и Витебской губерний.

Для исследования деятельности представителей белорусских губерний в Государственном Совете Российской империи важным источником являются стенографические отчеты, которые позволяют проследить этапы обсуждения различных законопроектов в Госсовете,

определить позиции членов верхней законодательной палаты и узнать итог обсуждаемых на заседаниях вопросов.

Основная часть

Весной 1906 г. в Государственный Совет Российской империи были избраны: И.О. Корвин-Милевский от Виленской губернии, Г.В. Выковский от Могилевской губернии, С.И. Лопацинский от Витебской губернии. Одним из виднейших представителей белорусских губерний в Госсовете был Ипполит Оскарович Корвин-Милевский.

Он родился 25 июля 1848 г. По вероисповеданию был католиком, по национальности поляком, принадлежал к дворянскому сословию. В 1868 г. окончил юридический факультет Дерптского университета. Получил степень доктора римского и государственного права. Являлся владельцем 4600 десятин и винокуренного завода в Виленской губернии (1906 г.). 11 апреля 1906 г. был избран членом Государственного совета от землевладельцев Виленской губернии. На заседаниях выступал исходя из центристских позиций. 9 мая 1909 г. сложил звание члена Госсовета, так как был не согласен с поддержкой общим собранием решения о сокращении срока полномочий избранных в 1909 г. членов Государственного Совета от западных губерний до одного года. В сентябре этого же года был вновь избран на 1 год по закону от 17 июня 1909 г. В июне 1910 г. выбыл за окончанием срока полномочий [2, с. 134]. Активно участвовал в публичных спорах, хорошо владел русским языком. Прекрасно знал законодательство стран Западной Европы, французскую и английскую парламентскую практику. Также нередко выступал в качестве эксперта, любил демонстрировать свои знания [3, с. 5].

Свою деятельность в Государственном Совете И.О. Корвин-Милевский начал 3 мая 1906 г. В ходе второго заседания первой сессии предметом обсуждения являлись вопросы об образовании комиссий по следующим направлениям: 1) для рассмотрения заявлений членов Государственного Совета о предоставлении всеподданнейшего адреса его Императорскому Величеству; 2) для проверки правильности выборов членов Государственного Совета;

3) для составления наказа Государственному Совету [4, с. 1]. Корвин-Милевский считал, что вопрос о числе членов комиссии должен решаться предварительно, так как от этого числа может зависеть баллотировка и группировка членов на 10, 12 человек и т. д. Он предлагал составить комиссию из 18 человек по той причине, что примерное количество членов Государственного Совета составляло 180 человек. Таким образом, этого числа было бы достаточно для представления всех мнений. Состав комиссии было решено определить в количестве 18 человек [4, с. 1].

В ходе данного заседания в члены комиссии для рассмотрения заявления членов Госсовета о предоставлении всеподданнейшего адреса Его Императорскому Величеству был избран по подсчету голосов Эдвард Войнилович – член Государственного Совета от землевладельцев Минской губернии. На голосовании он получил 76 голосов [4, с. 1].

Также на данном голосовании ставился вопрос о том, необходимо ли образовывать комиссию без особых указаний со стороны Государственного Совета или, наоборот, дать эти указания. Первоначально голосование по данной проблеме проходило в форме вставания, а позже было решено голосовать с помощью подачи белых и синих билетов. Всего в голосовании участвовало 156 человек: 58 проголосовали “за”, 98 – “против”. Решение было следующим: не давать комиссии особых указаний. [4, с. 6].

В комиссию по составлению наказа Государственного Совета вошел И.О. Корвин-Милевский. Он получил 51 голос. В состав комиссии по проверке правильности выборов был избран член Государственного Совета от Виленской губернии – граф А.И. Тышкевич. За его кандидатуру проголосовало 32 человека [4, с. 8].

Таким образом, были сформированы комиссии по всем трем направлениям, заявленным в начале заседания.

Дальнейшая работа И.О. Корвин-Милевского отразилась на третьем заседании первой сессии Государственного Совета 4 мая 1906 г. На данном заседании рассматривался составленный комиссией проект адреса, который предоставлялся его Императорскому Величеству [4, с. 1].

Проект имел различные варианты. Так, например члены Госсовета по назначению В.В. Верховский и А.С. Ермолов предложили комиссии вариант проекта, связанный с объявлением амнистии виновным в политических преступлениях [4, с. 1]. С данным проектом не согласились 4 человека, которые внесли свой проект адреса, а также член комиссии профессор Д.И. Багaley, не присутствовавший на заседании комиссии, а принимавший участие в составлении третьего проекта, который был роздан на данном заседании [4, с. 1].

И.О. Корвин-Милевский высказался по всем трем проектам всеподданнейшего адреса. Первые два из них, на его взгляд, являлись неконституционными, так как член Госсовета по назначению С.С. Гончаров в своем выступлении подчеркивал, что Госсовет должен стоять на защите самодержавия [4, с. 2]. “Первый проект отрицает все значение исторического акта, совершившегося 27 апреля, потому что на основании основных законов и по воле самого монарха Государственный Совет вовсе не призван охранять непоколебимость самодержавной власти, а призван быть одним из трех равноправных органов, составляющих законодательную власть” [4, с. 22–23]. По второму проекту (Д.И. Багaley) должен был осуществляться переход от конституционной системы к парламентской. Кроме того, по мнению Корвин-Милевского, обсуждение данных проектов потребовало бы очень много времени [4, с. 23]. Исходя из позиции выступающего понятно, что он поддерживал проект комиссии Государственного Совета, аргументируя это тщательной проработкой и тем, что тот являлся результатом коллективного труда, а не личного мнения. Кроме того, Корвин-Милевский считал неправильным допускать серьезные расхождения по темпам работы с нижней палатой парламента [4, с. 23]. В итоге по результатам работы заседания более 2/3 членов Совета в качестве адреса императору выбрали проект, представленный от имени комиссии В.В. Верховским и А.С. Ермоловым [4, с. 1].

Активность И.О. Корвин-Милевского в Государственном Совете проявилась и на седьмом заседании первой сессии 23 июня 1906 г. На нем продолжалось рас-

смотрение статей для составления проекта наказа Государственного совета, который регламентировал его деятельность. В статьях определялись права на отпуск и кратковременные отлучки членов верхней палаты, их вознаграждение в период отсутствия на заседаниях [4, с. 5]. Ипполит Оскарович предложил исключить статью № 6 о запрете группе депутатов лично подавать прошения, а также являться для их объяснения в Государственный Совет. Согласно шестой статье в случае, если член Совета отлучался на один день, он должен был обязательно сообщить о своем отсутствии. Но при этом мог уезжать на целую неделю без уведомления председателя. Корвин-Милевский считал первую меру бессмысленной [4, с. 5]. В итоге обсуждений было принято решение баллотировать статью 6 в первоначальном варианте [4, с. 9].

Следующее заседание, на котором И. О. Корвин-Милевский выступил со своими рассуждениями, касалось порядка избрания членов комиссий от Государственного Совета. Оно проходило 24 июня 1906 г. На заседании члены парламента предлагали свои поправки по этому вопросу (ст. 31, 32) [4, с. 1], которые заключались в следующем:

1) предоставить право выборов всем членам высшей палаты (члены Госсовета: от землевладельцев Царства Польского – А.Ю. Напиорковский, по назначению – С.С. Манухин);

2) разделить верхнюю палату на отделы и провести выборы на основе жребия (члены Государственного Совета: от Смоленского земства – В.П. Энгельгардт, по назначению – С.А. Толь, С.М. Лукьянов, Д.Ф. Кобеко, от Саратовского губернского земского собрания – граф Д.А. Олсуфьев, от торговли – С.М. Ротванд.

3) образовать отделы по соглашению (члены Госсовета: по назначению П.А. Сабуров, от Курского губернского земского собрания – князь Касаткин-Ростовский).

Все эти варианты были рассмотрены комиссией по Наказу, в которой состоял Корвин-Милевский [4, с. 13].

Но сам он выступал против разделения Госсовета на отделы по жребию по следующим причинам: Во-первых, он считал жребий слишком рискованным

способом для решения такой серьезной задачи, как выборы членов комиссии Государственного Совета. Во-вторых, Корвин-Милевский полагал, что разделение на отделы по жребию может привести к тому, что меньшинство и большинство голосов у “правых” и “левых” будет не соответствовать количеству их представителей. В-третьих, в результате выборов по жребию вполне вероятно преобладание большинства, а это значит, отсутствие противоположных мнений [4, с. 13].

По оставшимся двум процедурам выборов Корвин-Милевский не выступал. В результате обсуждения проекта Наказа Госсовета было решено принять поправку, предложенную князем Н.Ф. Касаткиным-Ростовским, которая заключалась в образовании отделов по добровольному соглашению.

На десятом заседании первой сессии, 28 июня 1906 г., где обсуждалась проблема наказа Государственного Совета, высказывался И.О. Корвин-Милевский. Он считал излишней поправку члена Государственного Совета по назначению Н.М. Аничкова по статьям 37, 38, так как эта поправка уже содержалась в статье 45: “Председатель и Вице-Председатель Государственного Совета могут присутствовать в заседаниях комиссии и принимать участие в ее занятиях” [4, с. 2]. Выражение “принимать участие в занятиях”, по мнению Аничкова, не указывало на право голоса, поэтому он предложил добавить “с правом совещательного голоса”. В итоге поправка Аничкова была принята Государственным советом [4, с. 2].

Кроме того, на этом же заседании И. О. Корвин-Милевский выступил с поправкой 48 статьи. Он предлагал ведение протокола заседаний для учрежденной комиссии. “<...> Чтобы члены могли проверить редакцию и содержание постановлений” [4, с. 13]. Также считал весомым аргументом в пользу ведения протокола длительность заседаний: “Труд комиссии может затянуться надолго, например, года на два. Как же быть, если нет протокола. В конце концов, члены совершенно забудут, что они постановили в первых заседаниях” [4, с. 13].

И.О. Корвин-Милевский также выступал за составление доклада не канцеляр-

ским лицом, а избранным докладчиком из членов комиссии. Составление же доклада Государственной канцелярией могло происходить, только в случае отказа написания доклада члена Государственного совета. Обсуждая данный вопрос, он ссылался на английскую парламентскую практику, считая неверным давать право на составление доклада лицу, которое не имеет законодательных полномочий. В итоге поправка Корвин-Милевского была принята, но с небольшим изменением: обязательность составления протокола на каждом заседании была отвергнута [4, с. 18].

Помимо данных проблем, И.О. Корвин-Милевский высказывался по вопросу об избрании членов согласительных комиссий. Он предлагал избирать их не отделами по соглашению, а в «Общем Собрании Совета из полного его состава» [4, с. 19]. Свое предложение аргументировал тем, что данные комиссии являются связующим звеном между Госсоветом и Государственной думой, поэтому они должны отражать не отдельные мнения разных групп Государственного Совета, а целостно представлять точки зрения верхней и нижней палат. Путем голосования поправка Корвин-Милевского была отклонена. Противники поправки считали неуместным обсуждать вопрос о согласительных комиссиях в наказе в связи с упоминанием не только о Госсовете но и о Государственной думе [4, с. 19].

Следующее выступление И.О. Корвин-Милевского состоялось на двенадцатом заседании Государственного Совета. Оно касалось рассмотрения дела об ассигновании в размере 15 миллионов рублей в течение 1906 г. Этот кредит планировалось использовать для нужд губерний, пострадавших от неурожая. Корвин-Милевский по этому вопросу высказывался следующим образом: он считал, что бюджет 1906 г уже утвержден и что Государственный Совет не может его изменять. Но, несмотря на это, важно было избежать конфликта с Государственной думой, которая являлась инициатором рассматриваемого проекта. Так как она действовала в интересах крестьянства, он считал нужным утвердить этот проект [4, с. 4].

В результате голосования законопроект Государственной думы был принят.

Всего проголосовало значительное большинство членов Госсовета [4, с. 7].

На тринадцатом заседании Госсовета И.О. Корвин-Милевский выступал против статьи 58, в которой шла речь о принятии и отклонении законопроектов в связи с тем, что, по его мнению, в статье были допущены орфографические ошибки: «В том виде, как статья изложена, я не могу ее принять, так как она составлена вопреки правилам грамматики. В статье указывалось: “Утвержденных его Императорским Величеством и не удостоившихся Высочайшего утверждения”. Законопроект не может быть одновременно и утвержденным, и не удостоившимся Высочайшего утверждения, поэтому предлагаю вставить слово “о” перед словами “не удостоившихся» [4, с. 4]. Поправка Корвин-Милевского была отвергнута, и принята статья 59 в редакции комиссии. Представитель белорусской губернии выступил за поправку статьи 62, сделанную членом Государственного Совета Д.И. Багалеем, и предложил допустить прочтение нужных документов на заседаниях Госсовета для разъяснения проблемы [4, с. 8].

Помимо вышеперечисленного, И.О. Корвин-Милевский поддержал 79 статью Наказа, которая предусматривала самостоятельность Государственного Совета в разработке законопроектов: “<...> Не будь статьи 79 Наказа, право законодательного почина, дарованное Государственному Совету, было бы уничтожено, то есть закон не имел бы своего смысла, потому что тогда мы лишились бы права законодательного почина и могли бы только обращать внимание г. г. Министров на желательность того или иного законопроекта” [4, с. 20]. По итогам голосования статья 79 была сохранена [4, с. 27].

Вторым по степени активности представителем белорусских губерний в Государственном Совете был Густав Викентьевич Выковский. Он родился в 1860 г., окончил Полоцкую гимназию. Учился на медицинском факультете Варшавского университета, но был исключен из-за участия в демонстрации против попечителя Варшавского учебного округа А.Н. Апухтина. После исключения обучался Ягеллонском университете в Кракове [2, с. 48], а также в университете Берна,

где получил степень доктора медицины. С 1903 г. состоял на земской службе в Могилевской губернии, был одним из основателей Могилевского отдела партии кадетов [4, с. 94]. В апреле 1906 г. Густав Викентьевич был избран членом Государственного Совета от съезда землевладельцев Могилевской губернии. Входил в левую группу. 9 июля 1906 г. сложил свои полномочия в знак протеста против роспуска Государственной думы. В 1910–1911 гг. принимал участие в выборах в Госсовет. По национальности являлся поляком, римско-католического вероисповедания, из потомственных дворян, владел 1423 десятинами (1906 г.) [2, с. 48].

На заседании верхней палаты от 27 июня 1906 г. Г.В. Выковский выступал против принятия статьи 7 проекта Наказа, то есть считал невозможным просить отпуск в случае удаления от дел Государственного Совета [4, с. 1]. Также он был противником смертной казни и считал все доводы Государственной думы в пользу ее отмены абсолютно ясными и убедительными. Высказываясь на десятом заседании первой сессии Госсовета по вопросу избрания комиссий для обсуждения законопроекта об отмене смертной казни, он считал, что вопрос об отмене смертной казни хорошо подготовлен, поэтому настаивал на трехдневном сроке, а в крайнем случае – недельном, для подготовки доклада комиссией. В итоге оба варианта Выковского отвергли на голосовании. Было принято решение не назначать срок подготовки доклада, но по возможности закончить работу как можно скорее [4, с. 1].

Еще одним представителем белорусских губерний, который выступал по вопросу смертной казни, был Станислав Игнатьевич Лопацинский. Он родился 18 марта 1851 г. По национальности являлся поляком. Придерживался римско-католического вероисповедания. В 1872 г. окончил юридический факультет Варшавского университета. Являлся владельцем родовых имений в 10 тысяч десятин в Витебской и 3 тысяч десятин в Виленской губернии (1906, 1913 гг.) [2, с. 155]. В апреле 1906 г. был избран членом верхней палаты парламента от землевладельцев Витебской губернии. Как и Корвин-Милевский, входил в центристскую группу Госсо-

вета, а после – в Польское коло. В 1909 г. был переизбран в связи с окончанием срока полномочий. В 1913 г. избран членом Госсовета от землевладельцев Виленской губернии вместо выбывшего за окончанием срока полномочий представителя от Виленской губернии А.С. Хоминского. Входил в Польское коло, был членом бюро Центра группы (1907–1909) [2, с. 155].

Как было указано выше, Лопацинский участвовал в обсуждении проблемы смертной казни по политическим преступлениям на проходившем девятом заседании первой сессии Государственного Совета. Выступал против отмены смертной казни. Свое мнение аргументировал с юридической, практической, но в большей степени с религиозной позиции: “<...> Существует один закон, который исполнялся вчера, исполняется сегодня и будет исполняться завтра. Этот закон – “не убий”, и для убийц не может быть амнистий, для них нельзя допустить ее даже с религиозной точки зрения. Если вспомнить слова Иисуса Христа, то он нигде не одобрял убийства” [4, с. 4]. По итогам заседания было принято решение передать рассматриваемый вопрос в комиссию из 15 человек для обсуждения законопроекта, которое было осуществлено на десятом заседании. В результате законопроект об отмене смертной казни не был рассмотрен Госсоветом в связи с роспуском Государственной думы [4, с. 10].

С.И. Лопацинский высказывался и по статье 134 проекта Наказа Государственного Совета, которая касалась создания согласительных комиссий. В данном случае Лопацинский поддерживал поправку И.О. Корвин-Милевского, который считал, что если инициатива создания согласительной комиссии принадлежит Госсовету, то он может определить количество членов, имеющих право быть избранными. Если такой инициативы нет, то от Государственного Совета избирается то же число, что и от Государственной думы [4, с. 4]. Лопацинский считал, что при обмене мнениями даже самые небольшие группы должны обладать правом высказывать свою точку зрения. В случае же принятия решения по образованию комиссий большинством мнение этого большинства должно быть представлено в составе ко-

миссии [4, с. 7]. В итоге поправка Корвин-Милевского была принята значительным большинством и внесена в Наказ Государственного Совета.

Заключение

Белорусские губернии в Государственном Совете Российской империи были представлены в основном помещиками римско-католического вероисповедания. Анализ их выступлений на заседаниях верхней палаты показывает, что наиболее инициативно проявлял себя член Госсовета от Виленской губернии И.О. Корвин-Милевский. Он часто принимал участия в спорах, свои рассуждения по тем или иным вопросам доносил до своих оппонентов в четкой, часто «острой» форме. Входил в политическую группу Центра, позднее стал одним из участников Польского кола. Еще один представитель от белорусских губерний – Г.В. Выковский. Входил в левую группу Госсовета, которая полностью поддерживала Государственную думу. С.И. Лопацинский был представителем Центра – политической группы, которая в начальный период работы Госсовета составляла большинство и в дальнейшем разделилась на большое количество подгрупп.

Всех вышеперечисленных представителей белорусских губерний в Государственном совете объединял либерализм и стремление к активной законотворческой работе.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Материалы о выборах в члены Государственного совета от Могилевского губернского земского собрания. Циркуляр Министерства юстиции по выборам членов Государственного совета / Национальный исторический архив Беларуси (НИАБ). – Ф. 2058. Оп. 1. Д. 14.
2. Государственный совет Российской империи 1906–1917 / редкол.: В. В. Шелохаев. – Москва : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2008. – 343 с.
3. **Юрковский, Р. Я.** «Пузырек с ядом». Ипполит Корвин-Милевский в Государственном совете в 1906–1910 гг. / Р. Я. Юрковский // Таврические чтения 2013. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность : материалы междунар. науч. конф., Санкт-Петербург, 11–12 декабря 2013 г. / Общество с ограниченной ответственностью «ЭлекСис»; под ред. А. Б. Николаева. – Санкт-Петербург, 2014. – С. 5–12.
4. Стенографические отчеты / Гос. Совет. – Санкт-Петербург : Государственная типография, 1906 г. Сессия 1. Заседания 1-15. (28 апреля – 7 июля). – 1906 г.

Поступила в редакцию 27.11.2017 г.

Контакты: schemplekhova@mail.ru

(Шемплехова Наталья Александровна)

Shemplekhova, N. REPRESENTATIVES OF BELARUSIAN PROVINCES IN THE STATE COUNCIL OF THE RUSSIAN EMPIRE IN 1906.

The article is devoted to the activities of the representatives of the Belarusian territories in the Russian Empire. It details their participation in the first session of the State Council held from April 27 to July 4, 1906. The article deals with verbatim records of the meetings which allow us to trace the issues of statements, opinions of the upper chamber members and the final resolutions of the issues raised.

Keywords: State Council, Belarusian provinces, i. O. Corvin-Milevsky, G. V. Wykowski, S. i. Lopacinsky.