

БОГА – В КОНСТИТУЦИЮ: О СПЕЦИФИКЕ ПОСТСЕКУЛЯРНОГО ОБЩЕСТВА В РОССИИ

Астапов Сергей Николаевич,
Южный федеральный университет (г. Ростов-на-Дону, Россия)

Обсуждение поправок в Конституцию РФ в феврале-марте 2020 г. дадо интересный для религиоведения кейс – предложение о внесении упоминания Бога в Конституцию, инициированное Патриархом РПЦ и поддержанное Президентом, не вызвало в обществе заметный резонанс. Законодательная инициатива председателя крупнейшей религиозной организации страны, полная поддержка этой инициативы на уровне высшей власти и индифферентность общества свидетельствуют о произошедших в обществе трансформациях в направлении постсекулярности.

В феврале 2020 г. с инициативой о включении упоминания Бога в Конституцию РФ, в числе вносимых в неё поправок, выступил Патриарх Московский и всея Руси Кирилл. Ни при оглашении этой инициативы, ни при поддержке её Президентом РФ в обществе заметных дискуссий не возникло. В СМИ (в основном, в Интернете) появлялись отдельные новости про дискуссию по этому вопросу в Совете по правам человека, малосодержательные интервью, но резонансного потока новостных сообщений, оценок, аналитических материалов не наблюдалось [1]. Это свидетельствует и об индифферентности общества к происходящему событию, и о нежелании политической элиты возбуждать интерес к нему. Для религиоведения это событие представляет интереснейший кейс для анализа постсекулярной ситуации в современном российском обществе.

Постсекулярное общество в его отличии от секулярного характеризуется следующими признаками.

1. Религиозные сообщества активно позиционируют себя в публичном пространстве. При этом используют самые разные информационные поводы или сами их создают, в том числе эпатажными заявлениями.

2. Религия вторгается в политику. В постсекулярном обществе наиболее крупные события религиозной жизни получают политическое продолжение.

3. Большинство идентифицирующих себя с той или иной религией не проявляют значительной религиозной активности. Кроме того, значительная часть общества является носителями синкретической и внеинституциональной религиозности.

4. В обществе приоритетными являются не религиозные, а светские ценности.

5. Религия вызывает общественный интерес не в силу своей важности для общества, а, как и любое явление в дифференцированном обществе, в результате активности в публичном пространстве.

Анализ указанного кейса позволяет вычлениить, по крайней мере, два знаменательных факта. Первый, Патриарх не вносит предложение, а обращается к своей пастве с призывом молиться о внесении упоминания Бога в Конституцию РФ. Однако для политиков этот призыв оказался эквивалентным законодательной инициативе и, поддержанный президентом, стал новацией не в преамбулу, а в одну из статей Конституции. Второй, характер аргументации об уместности упоминания Бога в Конституции:

- большинство граждан России – верующие;
- Бог упоминается в Гимне России, значит, может быть упомянут и в Конституции;
- Бог упоминается в Конституциях ряда стран, в том числе европейских;
- в преамбуле Закона «О свободе совести и о религиозных объединениях»

содержится упоминание о религиях, составляющих неотъемлемую часть исторического наследия народов России, поэтому в контексте предлагаемой поправки «Российская Федерация, объединённая тысячелетней историей, сохраняя память предков, передавших нам идеалы и веру в Бога, а также преемственность в развитии Российского государства, признает исторически сложившееся государственное единство» [1] вера в Бога не выглядит в Конституции чужеродным элементом;

- Россия сохранит статус светского государства, поэтому внесение данной поправки нельзя рассматривать как шаг к клерикализации общества.

Первые два аргумента принадлежат Патриарху Кириллу, остальные – политикам, поддерживающим поправку [2].

Примечательно то, что политики не повторяют аргументы Патриарха. Они, будучи современными политиками, сознание которых секулярно и дифференцировано, считают, что аргументы Патриарха слабы, и более сильными в данной ситуации будут ссылки на правовую систему. Наиболее значимым является последний аргумент – упоминание Бога не может служить основанием для отступления от принципа светскости государства или изменения в государстве отношения к верующим и неверующим.

Позитивная реакция на предложение Патриарха означает авторитет и Русской Православной Церкви, и её предстоятеля не только в духовно-нравственной сфере, но и в политической. Союз государства и РПЦ является особенностью современной России и признаком постсекулярного общества. Этот союз основывается не на формальных взаимных обязательствах Церкви и государства, а на поддержке ряда инициатив Церкви государством, в меньшей степени – инициатив государства Церковью. Остальные религиозные сообщества позиционируют себя в публичном пространстве и в обществе в целом с учётом этого союза.

Политические деятели учитывают не только поликонфессиональность общества, но и конфессиональную индифферентность граждан, ориентацию на ценности светской жизни. Поэтому подчёркивается светскость государства, равные права верующих и неверующих.

В целом ситуация свидетельствует о том, что государство не может игнорировать голос РПЦ и обязано реагировать на её инициативы. Другие религиозные конфессии выстраивают свои отношения с государством и определяют свою общественную позицию с учётом реакции государства на инициативы РПЦ. Государство, со своей стороны, возлагает на традиционные для России религиозные

организации ряд надежд (воспитание, сохранение и передача традиционных ценностей, формирование гражданской идентичности и т.д.) и в ожидании реализации этих надежд предоставляет религиозным организациям возможность проявлять деятельность в тех сферах общества, откуда религия была в значительной степени вытеснена процессами секуляризации (образование, армия, культурная политика, социальная защита и др.). Вместе с тем, государство не ориентировано на приоритет религиозных ценностей, государственное образование носит компетентностный, а не духовно-нравственный характер, претензии религиозных организаций на культурное влияние ограничиваются сферой сохранения традиционных ценностей и противостоянием влиянию ценностей нетрадиционных. Это и есть признаки постсекулярного общества, которое не утратило светского характера, но учитывает социальные функции религии и, в силу этого, признаёт значимую роль религиозных институтов в обществе.

Литература

1. В СПЧ назвали «чудесатой» поправку об упоминании бога в Конституции // Интерфакс [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.interfax.ru/russia/69744>
2. «Какого именно бога имел в виду Владимир Путин?» Дмитрия Пескова подробно спросили о президентских поправках к Конституции // Сайт новостей «Медуза» [Электронный ресурс]. – URL: <https://meduza.io/feature/2020/03/03/kakogo-imenno-boga-imel-v-vidu-vladimir-putin>.