

Keywords: Great Patriotic war, World War I, comparative analysis, strategy, combat operations.

Данная статья является продолжением серии публикаций, в которых автор ранее провел исторически-сравнительный анализ как стратегических планов, так и хода боевых действий русской армии и Красной Армии на протяжении Первой мировой и Великой Отечественной войн. При этом следует отметить, что Великая Отечественная война рассматривалась, как и многими другими историками, в контексте Второй мировой войны, так как являлась ее органической частью. Все публикации стали результатами участия в научных конференциях. Две из них, уже опубликованные ранее, были посвящены событиям двух первых лет Первой мировой и Великой Отечественной войн (т.е. – 1914–1915 гг. и 1941–1942 гг.) [1; 2]. Третья публикация посвящена событиям на самом отдаленном участке Восточного (или русского) фронта – Кавказском фронте, где русской армии в ходе Первой мировой войны противостояли войска Османской империи (Турции) [3]. Четвертая публикация из данного цикла появится чуть позже, так как научная конференция, на которую она была заявлена, только недавно прошла. В ней речь пойдет о сравнении стратегических планов и хода боевых действий русской армии и Красной Армии на протяжении третьих лет Первой мировой и Великой Отечественной войн (т.е. 1916 и 1943 гг.).

Необходимо отметить, что публикаций, посвященных событиям Великой Отечественной войны, на сегодняшний день имеется чрезвычайно много, тогда как количество работ историков и других исследователей, посвященных Первой мировой войне, существенно меньше. И в данном факте нет ничего удивительного, так как во времена существования Советского Союза Первая мировая война была для советских людей «неизвестной войной». Речь в данной публикации пойдет о четвертых годах обеих войн (т.е. 1917 и 1944 гг.), когда уже почти всем их участникам стало понятно, что и Первая мировая и Великая Отечественная войны в скором времени завершатся разгромом государств-агрессоров.

Перейдем, однако, к стратегическим планам противоборствующих сторон в этих войнах. Страны Антанты, включая Россию, в 1917 г. ставили своей целью перейти к скоординированному наступательным действиям против своих противников из стран Четверного блока и постараться, если не завершить войну в этом году, то, по крайней мере, максимально приблизить ее окончание. Для реализации таких задумок практически на всех фронтах Первой мировой войны существовали предпосылки. На Западном фронте французы и англичане, получив помощь от своих русских союзников, сумели переломить ход ведения боевых действий и обезопасили Париж, нанеся поражение немцам под Верденом. Затем они сами сумели организовать контрнаступление на реке Сомме, которое не принесло французским и английским войскам существенных успехов, кроме, пожалуй, перехода в их руки инициативы ведения боевых действий.

На Восточном фронте Россия в 1916 г., как и двумя годами ранее, вновь честно исполнила свой союзнический долг, проведя не только наступления против немецких и австро-венгерских войск, но и против турецкой армии, стремясь помочь английскому корпусу под командованием генерала Таунсенда. И если Нарочская и Барановичская наступательные операции русской армии против германской армии завершились провалом, то наступление против австро-венгерской армии (знаменитый «брусиловский прорыв») было очень успешным и привело Австро-Венгрию на грань военной катастрофы.

Весьма чувствительное поражение в результате Эрзурумской наступательной операции русские войска нанесли и туркам, вступив на основную часть территории Османской империи – Анатолию. Правда, корпус Таунсенда это не спасло, и он капитулировал у города Кут-эль-Амара. Наступление русских войск спасло и итальянскую армию, которая после начальных успехов отступала под ударами австро-венгерских войск. Только на Салоникском фронте сложилось такое положение, при котором ни одной из противоборствующих сторон в 1916 г. не удалось добиться перевеса над другой. В 1916 г. в войну на стороне Антанты, под явным влиянием значительных успехов России, вступила Румыния, войска которой довольно быстро потерпели поражение от немецких и австро-венгерских войск.

УДК 94 (47). 084

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПЛАНЫ И ХОД БОЕВЫХ ДЕЙСТВИЙ РУССКОЙ АРМИИ В 1917 г. И КРАСНОЙ АРМИИ В 1944 г. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Воробьев А. А.

Могилевский институт Министерства внутренних дел
(г. Могилев, Беларусь)

Аннотация. В статье проводится сравнительный анализ как стратегических планов, так и хода боевых действий русской армии в 1917 г. и Красной Армии в 1944 г. Автор, на основе проведенных сравнений, сделал вывод о том, что и русская армия в 1917 г., и Красная Армия в 1944 г. захватили инициативу ведения боевых действий в Первой мировой и Великой Отечественной войнах. Распорядиться этой инициативой русская армия не смогла, так как в феврале 1917 г. в России произошла революция, за которой последовало падение боевого духа, а затем и разложение русской армии, за которым последовал сепаратный мирный договор между уже советской, большевистской, Россией и странами Четверного блока во главе с Германией. Красная же Армия сумела в 1944 г. почти полностью освободить от захватчиков собственную территорию и перенести боевые действия на территорию противника, создав предпосылки для будущей победы.

Ключевые слова: Великая Отечественная война, Первая мировая война, сравнительный анализ, стратегия, боевые действия.

Summary. The publication provides a comparative analysis of both strategic plans and the course of combat operations of the Russian Army in 1917 and the Red Army in 1944. The author, based on the comparisons made, concluded that both the Russian Army in 1917 and the Red Army in 1944 captured the initiative to fight in World War I and the Great Patriotic War. The Russian army could not dispose of this initiative, because in February 1917 there was a revolution in Russia, which was followed by a drop in morale, and then the decomposition of the Russian army, followed by a separate peace treaty between the already Soviet, Bolshevik Russia and the countries of the Quadruple Bloc, led by Germany. In 1944, the Red Army was able to almost completely free its own territory from invaders and transferred the fighting to the enemy territory, creating the prerequisites for future victory.

Из-за этого поражения русскому командованию пришлось растягивать линию Восточного фронта более чем на тысячу километров, чтобы спасти нового незадачливого союзника.

В 1917 г. верховное командование русской армии планировало нанести серьезный удар по Турции, причем действия сухопутных частей русской армии в восточной Анатолии должны были поддержать десанты с русских военных кораблей в черноморских портах Турции. В случае успеха этого наступления возможен был выход Турции из войны, что серьезно сказалось бы на продовольственном снабжении Германии, черпавшей большие объемы продовольствия с территории Османской империи. Затем наступил бы черед Болгарии, и южный фланг Австро-Венгрии был бы под ударом русской армии, чего долго австро-венгерские войска не выдержали бы. В одиночку же Германия не сумела бы долго продержаться, если бы не события в России. В феврале 1917 г. в России было свергнуто самодержавие, начались процессы демократизации и политизации в русской армии, которая уже сильно устала от трех лет войны.

Летом 1917 г. русская армия провела свои последние наступления на Северном, Западном и Юго-Западном фронтах, которые, за исключением Юго-Западного фронта, успеха не имели. Первоначальный успех Юго-Западного фронта вскоре сменился крупным поражением уже разложенных идущей с фронта (от немцев) и с тыла (большевистской) антивоенной пропагандой частей русской армии. Впереди русскую армию ждали позорный мир со странами Четверного блока и потеря огромнейшей территории, но все это было в следующем 1918 г.

Красная Армия в 1944 г. наконец-таки сумела начать наступление по всей линии советско-германского фронта (от Баренцева до Черного морей). Причем в 1944 г. Красной Армии удалось значительно сократить протяженность Восточного фронта (уже от Балтийского до Черного морей). С одной стороны, это произошло в результате разгрома немецко-фашистских войск под Мурманском и в северной части Норвегии, а, с другой стороны, за счет выхода из войны на стороне Германии Финляндии.

В 1944 г. наступающими войсками Красной Армии была освобождена почти вся Прибалтика, за исключением Курляндского полуострова, где в окружении оказалась часть немецкой группы армий «Север». В ходе наступательной операции «Багратион» советские войска освободили не только всю территорию Беларуси, но и часть территории Прибалтики, а также восточную часть Польши. Освобождены были также Крым и Правобережная часть Украины, а войска Красной Армии освободили от фашистского гнета Румынию и Болгарию, новые власти которых объявили войну фашистской Германии, перейдя из разряда немецких сателлитов в разряд союзников СССР. На южном крыле советско-германского фронта советские войска приступили также к освобождению Югославии.

Открытие второго фронта 6 июня 1944 г. высадкой в Нормандии английских и американских войск не оказало решающего влияния на ход войны, ибо руководство как Великобритании, так и США пошло на это под влиянием впечатляющих побед Красной Армии и опасения, что Советский Союз может и в одиночку разгромить фашистскую Германию, что, с геополитической точки зрения, было совершенно недопустимо для западных союзников СССР.

В заключение можно сказать, что руководство русской армией в 1917 г. сделало все возможное и даже больше, чтобы не допустить полного развала армии и сепаратного выхода из Первой мировой войны. Даже в неимоверно трудных условиях 1917 г. верховное командование русской армии действовало очень взвешенно, понимая, что масштабных наступлений быть уже не может и следует сосредоточиться на активной обороне, оттягивая на себя часть сил Четверного блока. Наступление же было вызвано тем колоссальным прессингом, под которым в 1917 г. оказалось Временное правительство, не сумевшее противостать эгоистическим требованиям стран Антанты.

Красная Армия в 1944 г. не только сама убедилась в полной возможности в одиночку одержать победу над немецко-фашистским вермахтом, но и напугало этим руководство США и Англии, заставив его наконец-таки, после трех лет обещаний, открыть второй фронт. И у русской армии, и у Красной Армии впереди еще были последние годы Первой мировой и Великой Отечественной войн, и эти годы, по нашему мнению, заслуживают отдельной публикации.

Литература:

1. Воробьев, А.А. О некоторых причинах поражений Красной Армии в начальный период Великой Отечественной войны (сравнительный анализ с причинами поражений русской армии на начальном этапе Первой мировой войны) / А.А. Воробьев // 1941 год в истории Беларуси (к 70-летию начала Великой Отечественной войны) : сб. ст. республиканской военно-исторической конференции (1 июня 2011 года) ; под общ. ред. А.А. Киселева. – Минск : ВА РБ (Воен. акад. Респ. Беларусь), 2012. – С. 69–74.
2. Воробьев, А.А. Исторически-сравнительные оценки стратегических планов и хода боевых действий русской армии в 1915 году и Красной Армии в 1942 году / А.А. Воробьев // «Первая мировая война – итоги, уроки, исторические судьбы Могилевщины», республиканская научная конференция (февраль 2015 г.) : сб. материалов конференции «Могилевщина». – Вып. XIII. – Могилев : Интермикро, 2016. – С. 11–13.
3. Воробьев, А.А. Кавказский фронт русской армии в период Первой мировой войны и его влияние на ее ход и итоги / А.А. Воробьев // Актуальные проблемы социально-гуманитарного знания в контексте обеспечения национальной безопасности : материалы Международ. науч.- практ. конф., Минск, 16-17 мая 2013 г. : в 2 ч. Ч.1 / Воен. акад. Респ. Беларусь ; ред. кол.: В.А. Ксенофонтов [и др.]. – Минск, ВА РБ, 2014. – С. 124–126.