

**Тарасова Анастасия Валерьевна**

Могилевский государственный университет имени А. А. Кулешова

(г. Могилев, Беларусь)

anastasia.tarasova19@bk.ru

**«ЯЗЫК ВРАЖДЫ» В ИНТЕРНЕТ-КОММЕНТАРИЯХ  
К СТАТЬЯМ О ФЕМИНИЗМЕ**

**(на материале белорусского информационного портала TUT.BY)**

Статья посвящена проблеме использования «языка вражды», направленного на женщин, в комментариях белорусских интернет-пользователей к статьям о феминизме. Исследование выполнено на материале интернет-портала *TUT.BY*.

*Ключевые слова:* «язык вражды», враждебность, интернет-комментарий, феминизм

The article is devoted to the problem of the use of hate speech directed toward women in the comments of Belarusian Internet users to the articles on feminism. The research is carried out on the material of the web portal *TUT.BY*.

*Keywords:* hate speech, hostility, Internet comment, feminism

Все больше публикаций в лингвистике посвящается изучению различных способов проявления речевой агрессии в современной коммуникации, в том числе опосредованной СМИ. Отдельный исследовательский интерес представляет изучение вербализации враждебности и, как следствие, использования «языка вражды» в интернет-дискурсе.

Под «языком вражды» в исследовании понимается «совокупность языковых средств, выражающих негативное, основанное на стереотипах или предубеждениях, отношение к адресату – носителю ценностей, отличных от ценностей адресанта, и, как следствие, вербализующих тот или иной вид дискриминации или нетерпимости» [1, с. 127].

«Язык вражды» несет в себе значительную социальную опасность, так как может быть формой проявления того или иного вида дискриминации или нетерпимости [2, с. 80]. В связи с гендерной дифференциацией «языка вражды» его изучение существенно расширяет проблематику гендерной лингвистики [5]. Гендерно обусловленный «язык вражды» может быть формой манифестации гомофобии и сексизма – предвзятого отношения, дискриминации человека по признаку пола или гендерной идентичности. По утверждению авторов «Словаря гендерных терминов», «основным противником сексизма выступает феминизм» [6], в связи с чем в качестве материала исследования были выбраны комментарии к интернет-статьям, раскрывающие тематику феминизма – движения женщин против дискриминации по признаку пола [4, с. 1080].

Цель исследования – установление особенностей «языка вражды», направленного на женщин, в комментариях белорусских интернет-пользователей к статьям о феминизме. Методы исследования – описательный, контекстуаль-

ный и метод количественного анализа. Фактическим материалом исследования послужило 9258 комментариев к 40 статьям, опубликованным с 02.01.2014 по 19.06.2019 гг на белорусском информационном интернет-портале TUT.BY. Статьи были отобраны методом сплошной выборки. Критерием для отбора статей послужило наличие в заголовке слов «феминизм» и «феминистка».

В ходе предварительного анализа из 9258 комментариев было отобрано 173 (что составляет 1,9 % от общего количества), содержащих «язык вражды» по отношению к женщинам вообще и феминисткам как представительницам движения против дискриминации по половому признаку в частности.

Фактический материал был систематизирован с опорой на предложенную А.М. Верховским классификацию «языка вражды», в которой выделяются мягкий, средний и жесткий «язык вражды» [3, с. 42–43]. Поскольку данная классификация была разработана автором для анализа «языка вражды», направленного на этнические группы, она была несколько модифицирована для исследования вербализации враждебности в отношении женщин.

В результате исследования было установлено, что наибольшее количество комментариев относится к мягкому «языку вражды», количество случаев использования жесткого «языка вражды» значительно уступает мягкому, а случаев использования среднего «языка вражды» не было обнаружено (см. рис. 1).

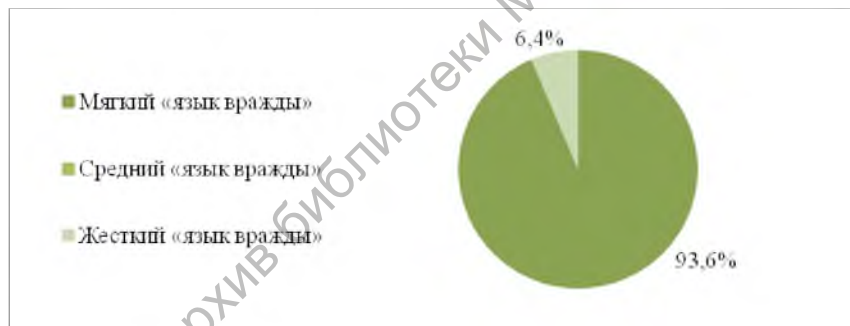


Рис. 1 – Соотношение мягкого, среднего и жесткого «языка вражды» в интернет-комментариях к статьям о феминизме

Рассмотрим подробнее случаи вербализации враждебности, обнаруженные в комментариях. Орфография и пунктуация авторов комментариев в примерах сохранены.

В ходе анализа к категории мягкого «языка вражды» (общим количеством 162, что составляет 93,6 %) мы отнесли комментарии:

1) создание негативного образа группы (41 комментарий): *Феминистки – это скорее ленивые, с непривлекательной внешностью, гордые и одинокие женщины, которые забудут про свой феминизм в тот же день как появится на горизонте реальный мужчина...*;

2) упоминание названия группы в уничижительном контексте (16 комментариев): *«Молчи, женщина, твой день 8 Марта» — и я не глуп, это точно. Пацана жалко;*

3) утверждение о неполноценности группы как таковой (8 комментариев): *Не... женщина – она – РЕБРО ЧЕЛОВЕКА. Первоначальные эксперименты с глиной у Бога плачевно закончились. Хотя отдельные экспериментальные Лилит здравствуют до сих пор и успешно продолжают выносить мозг своим феминизмом;*

4) утверждение о моральных недостатках той или иной группы (14 комментариев): *Вот мужчинам не нужно развиваться как личность – с детства все понятно... А (недоразвитым?????) женщинам нужно... А ЗАЧЕМ????? Рецепт вкусного борща есть в любой поваренной книге;*

5) упоминание группы или ее представителей как таковых в уничижительном или оскорбительном контексте (33 комментария): *Бабы – дуры. Часто хитрые, подлые, коварные. Они могли бы быть опасными, если бы не были дурами... Или не... Женщины – умнейшие создания на свете... Да не... бред... Ни то ни другое... Чаще всего унылые посредственности с неадекватным самоощущением и запросами. Эмоциональные троечники;*

6) утверждение о физических недостатках группы (24 комментария): *Отними у женщины-военнослужащей прокладку и ее эффективность будет равна нулю в полевых условиях, не говоря уже о боевых;*

7) рассуждения о неполноценности группы, основанные на стереотипах (26 комментариев): *женщина должна работать на своего мужчину и помогать ему в первую очередь, а он пусть работает там где считает нужным работать, женщина должна идти за мужчиной и слушаться только его, будет его слушаться, значит мужчина будет больше нести ответственности за принятия правильного решения. Если мужчина посчитает нужным, чтобы женщина пошла работать на государство, то женщина должна послушаться, и если для семья это решение станет не лучшим вариантом, то будет отвечать тот кто принял такое решение. Слушаетесь своих мужчин.*

К жесткому «языку вражды» относятся 11 комментариев, т.е. 6,4% от их общего количества:

1) прямые и непосредственные призывы к насилию (4 комментария): *Накажи ее. Чтоб и не думала инструмент в руки брать. Он – твой. Ты же не берешь ее прокладку? Ну вот и тут так;*

2) завуалированные призывы к насилию и дискриминации (7 комментариев): *Моя в последнее время начала дурью страдать. Под видом депрессии отказывается от секса. Еще и нифига по дому не делает. Решил ее взбодрить и в качестве подарка на восьмое марта свозить в собачий приют. Пусть увидит, что ее ждет, если будет продолжать выеживаться. Я правильно поступил, пацаны, или надо пожестче?*

Таким образом, можно сделать вывод, что статьи о феминизме вызывают бурную реакцию общества, но тем не менее эта реакция не радикальна, что подтверждается невысоким количеством комментариев, содержащих «язык вражды»: 173 комментария из 9258, что составляет 1,9% от их общего количества. В 162 комментариях из 173 используется мягкий «язык вражды», 11 комментариев относятся к жесткому «языку вражды», случаев использования среднего «языка вражды» не было обнаружено.

### Литература

1. Василенко, Е. Н. «Язык вражды»: к определению термина / Е. Н. Василенко // Романовские чтения – 13 : сб. ст. / под общ. ред. А. С. Мельниковой. – Могилев : МГУ имени А. А. Кулешова, 2019. – С. 126–127.
2. Василенко, Е. Н. Язык вражды в заголовках новостных интернет-статей (на материале белорусского сегмента всемирной сети) / Е. Н. Василенко // Вестник Курганского гос. ун-та. – 2019. – № 1 (52). – С. 80–84.
3. Верховский, А. Общий анализ результатов мониторинга / А. Верховский // Язык мой... Проблема этнической и религиозной нетерпимости в российских СМИ / сост. А. М. Верховский. – М. : РОО Центр “Панорама”, 2002. – С. 20–48.
4. Новейший философский словарь / сост. и ред. А. А. Грицанов. – 3-е изд., испр. – М. : Книжный Дом, 2003. – 1280 с.
5. Рингевич, В. В. Гендерная лингвистика: современное состояние и перспективы развития / В. В. Рингевич // Романовские чтения – 13 : сб. ст. / под ред. А. С. Мельниковой. – Могилев : МГУ им. А. А. Кулешова, 2019. – С. 139–140.
6. Сексизм [Электронный ресурс] // Словарь гендерных терминов / сост. З. В. Шевченко. – 2019. – Режим доступа : <http://a-z-gender.net> – Дата доступа : 10.10.2019.