

СООТНОШЕНИЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ И УСЛОВНОГО НЕПРИМЕНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ

В. В. Минина

(Учреждение образования «Могилевский государственный университет имени А. А. Кулешова»,
кафедра юриспруденции)

В статье приводится сравнительный анализ уголовного наказания в виде ограничения свободы, назначаемого без направления в исправительное учреждение открытого типа и условного неприменения наказания как иной меры уголовной ответственности.

При исследовании сущности и содержания наказания в виде ограничения свободы, назначаемого без направления в исправительное учреждение открытого типа (далее – ИУОТ), одним из спорных вопросов является его соотношение с такой иной мерой уголовной ответственности, как осуждение с условным неприменением наказания. Статистика применения указанных мер уголовно-правового воздействия свидетельствует о широком назначении судами осужденным наказания в виде ограничения свободы и

незначительном применении иных мер уголовной ответственности, в частности, осуждения с условным неприменением наказания. Так, в 2018 году уровень применения ограничения свободы составлял 19% от всех назначаемых наказаний, тогда как условное неприменение наказания применялось лишь в 3,1% случаев [1, с. 179].

Анализ указанных мер уголовно-правового воздействия показывает, что данные меры являются весьма схожими. Так, во-первых, условия назначения ограничения свободы без направления в ИУОТ, закрепленные в ч. 3 ст. 55 УК, имеют определенную схожесть с условиями осуждения с условным неприменением наказания, содержащимися в ст. 78 УК. В частности, к ним относятся: личность виновного, а также совершенное им преступление, которое по своему характеру и степени общественной опасности не должно обладать высокой общественной опасностью. При этом ч. 1 ст. 78 УК закрепляет возможность назначения условного неприменения наказания только к лицу, впервые осуждаемому к лишению свободы за совершение не представляющего большой общественной опасности или менее тяжкого преступления [2]. Исключение же составляет назначение указанной меры к лицу, совершившему тяжкое преступление в возрасте до восемнадцати лет; достигшему общеустановленного пенсионного возраста либо инвалиду I и II группы (ч. 2 ст. 78 УК). Наличие такой детализации, на взгляд автора, значительно снижает возможность реализации судами данной меры уголовной ответственности.

Во-вторых, ограничение свободы без направления в ИУОТ, так же как и условное неприменение наказания, не может быть назначено иностранному гражданину и не проживающему постоянно в Республике Беларусь лицу без гражданства. Между тем, в отличие от ограничения свободы, условное неприменение наказания может быть применено и к военнослужащему срочной военной службы, что тем самым расширяет перечень мер уголовно-правового воздействия, не связанных с изоляцией лица от общества в отношении указанных лиц.

В-третьих, следует отметить дублирование некоторых правоограничений, устанавливаемых при условном неприменении наказания и правового режима отбывания ограничения свободы без направления в ИУОТ: обязанность являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию; уведомлять об изменении места жительства, о выезде по личным делам в другую местность, о поступлении на работу, учебу либо об изменении места работы, учебы; обязанности по выполнению запрета покидать место жительства в определенное время суток или посещать определенные места и т.п. (ч. 2 ст. 48¹ УИК Республики Беларусь, ч. 5 ст. 78 УК, ч. 2 ст. 81 УК) [3,2].

При этом необходимо обратить внимание на универсальность осуждения с условным неприменением наказания, обуславливающуюся тем, что суд, назначая указанную меру уголовно-правового воздействия, наделен уникальной возможностью регулирования условий ее отбывания. Так, в соответствии с ч. 5 ст. 78 УК суд при необходимости на осужденного может возложить дополнительные обязанности, которые могут быть морально-психологического, трудового или финансово-имущественного характера, т.е. включать практически весь спектр правоограничений, заложенных законодателем в систему уголовных наказаний.

Исходя из вышеизложенного, можно определить, что карательная составляющая наказания в виде ограничения свободы без направления в ИУОТ заключается именно в определенных ограничениях, которые в данном случае закон возлагает на осужденного, отбывающего данный вид наказания. Тогда как, при условном неприменении наказания, речь идет о возложении судом на осужденного исполнения определенных обязанностей, установление которых предоставляет возможность осужденному в период испытательного срока доказать, что он исправился и намерен вести законопослушный образ жизни. В исполнении данных возложенных обязанностей заинтересовано само осужденное лицо, в связи с чем такое принуждение не подразумевает под собой цель вызвать страдания, следовательно, отсутствует и карательная функция.

Ограничение свободы устанавливается на срок от шести месяцев до пяти лет (ч. 2 ст. 55 УК); тогда как продолжительность испытательного срока при условном неприменении наказания составляет от одного года до трех лет (ч. 2 ст. 78 УК) [4]. При этом наказание в виде ограничения свободы назначается за каждое преступление по отдельности, и в случае совокупности преступлений или приговоров применяются соответствующие правила ст.ст. 72,73 УК. Что касается условного неприменения наказания, то оно применяется при окончательном назначении наказания, т.е. после применения уже правил совокупности преступлений или приговоров, и распространяется на назначенное судом наказание в целом.

Есть еще одно принципиальное отличие, которое заключается в ответственности за нарушение порядка и условий отбывания данных мер воздействия. В соответствии с ч. 5 ст. 55 УИК в случае злостного нарушения порядка и условий отбывания наказания в виде ограничения свободы выносятся официальное предупреждение об уголовной ответственности за уклонение от отбывания наказания в виде ограничения свободы (ст. 415 УК), предусматривается наказание в виде лишения свободы до трех лет. При условном неприменении наказания на основании ч. 7 ст. 78 УК суд может отменить данную меру и направить осуж-

денного для отбывания реально назначенного наказания в полном объеме, при этом не учитывается истекший период испытательного срока. Тогда как при осуждении за уклонение осужденного от отбывания наказания в виде ограничения свободы фактически отбытый срок наказания подлежит зачету по правилам сложения наказаний разных видов, тем самым сокращается срок лишения свободы.

Таким образом, анализ рассмотренных мер уголовно-правового воздействия позволяет нам выявить определенную схожесть данных мер как в условиях назначения, так и в содержании их правового режима отбывания. Также сходство выражается и в части субъекта контроля указанных категорий осужденных – уголовно-исполнительная инспекция. Более того, мы можем с уверенностью утверждать, что меры воздействия исправительного характера, применяемые к осужденному как при ограничении свободы, без направления в ИУОТ, так и при условном неприменении наказания являются близкими, однако сравниваемые институты содержат и существенные отличия, отраженные нами выше, которые не позволяют говорить об отождествлении исследуемых мер.

Литература

1. Статистический ежегодник 2019 / Национальный статистический комитет Республики Беларусь ; под ред. : И. В. Медведева. – Минск. – 2019. – 472 с.
2. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 11 января 2000 г, № 365-3 : принят Палатой представителей 14 дек. 1999 г : одобр. Советом Респ. 22 дек. 1999 г : в ред. Закона Респ. Беларусь от 09.01.2019 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.
3. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г, № 275-3 : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г : в ред. Закона Респ. Беларусь от 11.11.2019 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.