

Государственное учреждение  
«Научно-практический центр Государственного комитета  
судебных экспертиз Республики Беларусь»

**ТИПОВАЯ МЕТОДИКА  
ОЦЕНКИ РИСКА ПОВТОРНОГО СОВЕРШЕНИЯ  
ОБЩЕСТВЕННО ОПАСНЫХ ДЕЯНИЙ ЛИЦАМИ,  
СТРАДАЮЩИМИ ПСИХИЧЕСКИМИ РАССТРОЙСТВАМИ  
(ЗАБОЛЕВАНИЯМИ), В СООТВЕТСТВИИ  
С АНАМНЕСТИЧЕСКИМИ ДАННЫМИ**

Минск  
2020

УДК 340.63  
ББК 67.5  
Т43

## Содержание

Одобрена и разрешена к применению при проведении судебных экспертиз, экспертиз (исследований), экспертиз и рекомендована для использования в образовательном процессе в качестве информационного, обучающего материала Межведомственным научно-методическим советом в сфере судебно-экспертной деятельности при Государственном комитете судебных экспертиз Республики Беларусь (выписка из протокола № 3 (23) от 08.10.2019 г.).

Рекомендована ученым советом НПЦ Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь к опубликованию (выписка из протокола № от г.).

### Авторы:

кандидат медицинских наук *Ю. И. Остянко*; *Е. Д. Евтухович*;  
*Е. С. Шевчук*; кандидат технических наук, доцент *Т. И. Чегерова*

### Рецензенты:

ведущий научный сотрудник лаборатории клинико-эпидемиологических исследований ГУ «Республиканский научно-практический центр психического здоровья», кандидат медицинских наук, доцент *А. П. Гелда*, заместитель директора ГУ «Республиканский научно-практический центр психического здоровья» по медицинской части (по психиатрии), кандидат медицинских наук *И. И. Хвостова*

**Типовая методика оценки риска повторного совершения общественно опасных деяний лицами, страдающими психическими расстройствами (заболеваниями), в соответствии с анамнестическими данными / Ю. И. Остянко [и др.]. – Минск: НПЦ Гос. ком. судеб. экспертиз Респ. Беларусь. – 24 с.**

ISBN 978-985-7254-09-5.

Типовая методика оценки риска повторного совершения общественно опасных деяний лицами, страдающими психическими расстройствами (заболеваниями), в соответствии с анамнестическими данными, позволит повысить обоснованность экспертных выводов при проведении судебно-психиатрических экспертиз и уровень качества оказания медицинской помощи.

Методика может быть востребована медицинскими судебными экспертами-психиатрами, научными сотрудниками, а также использована в учебном процессе при профессиональной переподготовке и повышении квалификации экспертов.

УДК 340.63  
ББК 67.5

ISBN 978-985-7254-09-5

© Государственное учреждение  
«Научно-практический центр  
Государственного комитета судебных  
экспертиз Республики Беларусь», 2020

|  |    |
|--|----|
| <b>Введение</b> .....  | 4  |
| Краткое описание .....   | 5  |
| Область применения экспертной методики.....  | 5  |
| Ход разработки и полученные результаты.....  | 5  |
| Порядок применения методики определения риска.....   | 14 |
| <b>Список использованных источников</b> .....  | 15 |
| <b>Приложение А</b>  |    |
| Группы лиц, прошедших судебно-психиатрическую экспертизу .....   | 16 |
| <b>Приложение Б</b>  |    |
| Бланк методики по оценке риска повторного совершения общественно опасных деяний лицами, страдающими психическими расстройствами, в соответствии с анамнестическими данными ..... | 20 |
| <b>Приложение В</b>  |    |
| Отобранные показатели для исследования .....   | 21 |

## Введение

В настоящее время в мировой практике широко применяются методики определения вероятности общественно опасного поведения лиц с психическими расстройствами, которые используются специалистами в области судебно-психиатрической экспертной деятельности при решении вопросов выбора наиболее подходящего вида принудительных мер безопасности и лечения (далее – ПМБил), их продления, изменения и отмены, а также тактики лечения. Данные методики могут основываться как на использовании исключительно статичных (неизменных) факторов риска, так и на сочетанном использовании статичных факторов с динамичными (изменяющимися) [1].

В соответствии с законодательством Республики Беларусь ПМБил назначаются на основании заключения экспертов-психиатров Государственного комитета судебных экспертиз, реализация же ПМБил, в том числе их продление, изменение и отмена, осуществляются на основании заключения врачебно-консультативной комиссии врачей-специалистов в области оказания психиатрической помощи Министерства здравоохранения. Такая специфика обуславливает целесообразность использования при проведении судебно-психиатрических экспертиз методики по оценке риска повторного совершения общественно опасных деяний (далее – ООД), основанной на статичных факторах риска, что определило выбор вида и оформления методики.

В Республике Беларусь подобные методики ранее не разрабатывались.

Использование разработанной в ходе проведения в 2017–2018 гг. научно-исследовательской работы методики оценки риска повторного совершения ООД лицами, страдающими психическими расстройствами (заболеваниями), в соответствии с анамнестическими данными, позволит повысить обоснованность экспертных выводов при проведении судебно-психиатрических экспертиз и уровень качества оказания медицинской помощи.

## Краткое описание

*Экспертная задача:* оценка риска совершения повторного ООД лицом, страдающим психическим расстройством, на основании его анамнестических данных.

*Объект исследования:* анамнестические данные исследуемого лица.

*Сущность методики:* присвоение определенным анамнестическим критериям баллов в соответствии с разработанной шкалой, суммирование полученных баллов и соотнесение их к определенной группе: с низким риском, с умеренным риском, с высоким риском совершения общественно опасного деяния.

## Область применения экспертной методики

Настоящая методика может быть применена при проведении судебно-психиатрической экспертизы подозреваемого (обвиняемого) в совершении уголовно наказуемого деяния лица, у которого выявлены юридический и медицинский критерии невменяемости, а также для использования при решении экспертного вопроса о выборе рекомендуемого вида ПМБил, применяемых к лицам, страдающим психическим расстройством (заболеванием), и направленных на предупреждение новых ООД, охрану и лечение таких лиц.

## Ход разработки и полученные результаты

В представленной методике использован опыт широко используемых за рубежом методов, предназначенных для оценки риска повторного совершения ООД лицами, страдающими психическими заболеваниями, на основе анамнестических данных: VRAG (Violence Risk Appraisal Guide), SORAG (Sex Offender Risk

Appraisal Guide), STATIC-99, Hare Psychopathy Check List, R-CRASH (Rogers Criminal Responsibility Assessment Scales) [2]. Была изучена информационно-методическая документация по вышеуказанным методикам в виде прилагаемых к ним руководств, а также руководства по использованию и отчета по их составлению в виде издания за 2015 г. «Violent offenders appraisal and managing risk» [3].

Методики VRAG (Violence Risk Appraisal Guide), SORAG (Sex Offender Risk Appraisal Guide), STATIC-99, Hare Psychopathy Check List, R-CRASH (Rogers Criminal Responsibility Assessment Scales) были переведены на русский язык (см. Приложение А, за исключением R-CRASH) [3]. Проанализировано составление следующих методик по оценке риска совершения повторных ООД: VRAG (Violence Risk Appraisal Guide), SORAG (Sex Offender Risk Appraisal Guide), STATIC-99, Hare Psychopathy Check List, R-CRASH (Rogers Criminal Responsibility Assessment Scales).

Также проанализирована информационно-методическая документация по вышеуказанным методикам в виде прилагаемых к ним руководств, а также руководства по использованию и отчета по их составлению в виде издания за 2015 г. «Violent offenders appraisal and managing risk» [4; 5]. Проанализированы и применены принципы составления методик по оценке риска совершения повторных ООД лицами, страдающими психическими расстройствами, и выбрана дальнейшая тактика работы с анамнестическими данными. Также проанализированы и учтены принципы отбора клинических и анамнестических критериев психических заболеваний для составления методик по оценке риска совершения повторных ООД лицами, страдающими психическими расстройствами, и выбрана дальнейшая тактика работы с анамнестическими данными.

На основании вышеперечисленных материалов было принято решение о дальнейшей работе со следующими методиками: VRAG (Violence Risk Appraisal Guide), SORAG (Sex Offender Risk Appraisal Guide), STATIC-99. Выделены основные составляющие элементы следующих методик по оценке риска повторного совершения ООД лицами, страдающими психическими расстройствами: VRAG (Violence Risk Appraisal Guide), SORAG (Sex Offender Risk Appraisal Guide), STATIC-99.

Проанализированы принципы выбора составляющих элементов в соответствии с информационно-методической документацией по вышеуказанным методикам в виде прилагаемых к ним руководств, а также руководства по использованию и отчета по их составлению в виде издания за 2015 г. «Violent offenders appraisal and managing risk» [6].

Составляющие элементы были проанализированы и сопоставлены с критериальными данными, которые используются в DSM (Diagnostic and Statistic Manual of mental disorders). Также проанализирована возможность сопоставления критериев психических расстройств DSM и МКБ-10 [7]. Принято решение о дальнейшей работе с критериями DSM, которые могут быть адаптированы под нужды Государственного комитета судебных экспертиз.

Отобран, территориально и культурально адаптирован, а также частично синтезирован ряд критериев, с которыми планируется дальнейшая работа (Приложение Б).

Для построения базового варианта методики были отобраны и проанализированы:

- 183 медицинские карты исследуемых лиц (подэкспертных) (с заключениями эксперта) из архива главного управления судебно-психиатрических экспертиз Государственного комитета судебных экспертиз;

- 64 заключения эксперта из архива управления судебно-психиатрических экспертиз управления Государственного комитета судебных экспертиз по Брестской области;

- 96 заключений эксперта из архива управления судебно-психиатрических экспертиз управления Государственного комитета судебных экспертиз по Витебской области;

- 93 заключения эксперта из архива управления судебно-психиатрических экспертиз управления Государственного комитета судебных экспертиз по Гомельской области;

- 63 заключения эксперта из архива управления судебно-психиатрических экспертиз управления Государственного комитета судебных экспертиз по Гродненской области;

- 81 заключение эксперта из архива управления судебно-психиатрических экспертиз управления Государственного комитета судебных экспертиз по Минску и Минской области;

– 67 заключений эксперта из архива управления судебно-психиатрических экспертиз управления Государственного комитета судебных экспертиз по Могилевской области.

Из исследованных материалов были отобраны данные в соответствии с выбранными для дальнейшей работы критериями, из которых составлена первоначально предварительная, а затем окончательная база данных и внесены в нее анамнестические сведения из исследованных материалов. Перечень переменных, отобранных для исследования, приведен в Приложении В.

Запрошены сведения на 800 исследуемых лиц из Единого государственного банка данных о правонарушениях (далее – ЕГБДП) о совершении данными лицами правонарушений, ООД, применения к ним ПМБил.

После получения сведений об обследуемых лицах из ЕГБДП и статистической обработки на первом этапе (с включением всех объясняющих факторов) были получены данные, приведенные в Приложении А.

Первичный анализ показал значимые различия практически по всем характеристикам групп «вменяемых» и «невменяемых», что подтвердило правильность исследования этой группы отдельно.

Далее в группе «невменяемые» (391 человек) был проведен регрессионный анализ зависимости «совершения повторного ООД» (зависимая переменная  $y$ ) от всех изучаемых факторов. Так как зависимая переменная бинарная (0 – не совершил, 1 – совершил), строилась Logit-модель, которая достаточно часто в последнее время применяется для анализа риска различных состояний [8]. В результате регрессионного анализа получено уравнение зависимости риска совершения ООД от 19 выделенных факторов вида

$$P(y | x_1 \dots x_k) = \frac{1}{1 + e^{-(b_0 + b_1 x_1 + b_2 x_2 + \dots + b_k x_k)}}, \quad (1)$$

где  $P(y | x_1 \dots x_k)$  – показывает условную вероятность бинарного результата ( $y$ ) в зависимости от значения признаков объясняющих переменных.

Коэффициенты полученного уравнения и их оценки приведены в таблице 1.

Таблица 1 – Результаты регрессионного анализа

| Переменная  | Оценка коэффициента $b_i$ | Статистическая значимость $p$ | Оценка риска OR |
|---|---------------------------|-------------------------------|-----------------|
| Состоит в браке   | -0,89                     | 0,1196                        | 1,3826          |
| Возраст   | -0,039                    | 0,0488                        | 0,9928          |
| Воспитывался биологическими родителями  | 0,00081                   | 0,9991                        | 1,5829          |
| Ранее признавался невменяемым   | -0,297                    | 0,5494                        | 3,3701          |
| Наличие диагноза расстройства личности  | -19,50                    | 0,9980                        | 1,5368          |
| Наличие диагноза синдрома зависимости от психоактивных веществ                      | -1,43                     | 0,0256                        | 2,3251          |
| Нарушения поведения до 18 лет, не повлекшие привлечение к уголовной ответственности | 2,72                      | <0,0001                       | 5,1457          |
| Нарушения поведения до 18 лет, повлекшие привлечение к уголовной ответственности    | 0,074228                  | 0,9409                        | 0,8691          |
| Психопатологическая отягощенность анамнеза  | -0,51322                  | 0,2441                        | 1,1184          |
| Пол   | 0,39486                   | 0,5193                        | 0,2067          |
| Наличие постоянной работы   | 0,92304                   | 0,0742                        | 1,1646          |
| Воспитывался приемными родителями   | -0,88557                  | 0,2180                        | 0,6462          |
| Употребление психоактивных веществ в подростковом возрасте                          | -1,08574                  | 0,2988                        | 1,2378          |

Окончание таблицы 1

| Переменная  | Оценка коэффициента $b_i$ | Статистическая значимость $p$ | Оценка риска OR |
|---|---------------------------|-------------------------------|-----------------|
| Наличие судимостей за преступления против здоровья населения          | -1,53092                  | 0,1165                        | 2,3493          |
| Наличие судимостей за нарушение общественного порядка                 | 1,10016                   | 0,0808                        | 0,9554          |
| Наличие судимостей за преступления против жизни и здоровья населения  | -0,64461                  | 0,2432                        | 0,4288          |
| Наличие судимостей за преступления в сфере экономической деятельности | 0,95924                   | 0,0268                        | 3,6755          |
| Наличие попыток суицида   | -1,25818                  | 0,0625                        | 0,9524          |
| Уровень образования   | 0,041158                  | 0,8421                        | 0,6651          |
| Constant  | -1,15583                  | 0,3182                        |                 |

В таблице 1 для всех критериев приведены показатели OR (Odds ratio), показывающие кратность увеличения риска перехода от 0 к 1 переменной «совершения повторного ООД» при наличии фактора  $x$ . По предварительным оценкам уравнение в целом статистически значимо ( $\text{Chi-squared} = 70,540$   $p < 0,0001$ ). Но в данном наборе факторов оказались значимы только три. Для логистической модели более важным является критерий Хосмера-Лемешева, который показывает, насколько результат оценки вероятности по регрессии совпадает с эмпирическими данными. По этому критерию необходимо, чтобы значение  $\text{Chi-squared}$  было как можно меньше, а  $p > 0,05$ . Для данной модели был проведен тест Хосмера-Лемешева:

$\text{Chi-squared} = 15,8907$   
Significance level  $p = 0,0440$ .

В данной модели  $p = 0,0440$ , поэтому она не могла считаться пригодной для прогнозирования. Улучшение модели могло быть достигнуто с помощью пошагового включения и исключения переменных, что и было проведено. В результате в модели остались только статистически значимые коэффициенты (таблица 2).

Таблица 2 – Результаты регрессионного анализа с пошаговым исключением факторов

| Переменная  | Оценка коэффициента $b_i$ | Статистическая значимость $p$ | Оценка риска OR |
|---|---------------------------|-------------------------------|-----------------|
| Возраст   | -0,033185                 | 0,0273                        | 0,9674          |
| Наличие диагноза синдрома зависимости от психоактивных веществ                      | -1,35481                  | 0,0159                        | 0,2580          |
| Нарушения поведения до 18 лет, не повлекшие привлечение к уголовной ответственности | 2,24991                   | $< 0,0001$                    | 9,4869          |
| Воспитывался приемными родителями   | -1,22451                  | 0,0399                        | 0,2939          |
| Наличие судимостей за нарушение общественного порядка                               | 1,16171                   | 0,0362                        | 3,1954          |
| Наличие судимостей за преступления в сфере экономической деятельности               | 0,74911                   | 0,0382                        | 2,1151          |
| Наличие попыток суицида   | -1,36992                  | 0,0170                        | 0,2541          |
| Constant  | -1,03079                  | 0,0301                        |                 |

Для полученной модели оценки критерия Хосмера-Лемешева:

Chi-squared = 4,7553

Significance level  $p = 0,6898$

$p > 0,05$ , следовательно эту модель можно использовать для прогнозирования.

Для оценки качества моделей бинарного выбора, к которым относится и Logit-модель, используется ROC-кривая. ROC-кривая показывает зависимость количества верно классифицированных положительных примеров от количества неверно классифицированных отрицательных примеров. При этом предполагается, что у классификатора имеется некоторый параметр, варьирующийся, мы будем получать то или иное разбиение на два класса (в нашем примере это: 1 – совершенно повторное ООД, 0 – нет повторного ООД). Этот параметр часто называют порогом, или точкой отсечения (cut-off value). По модели рассчитываются такие параметры качества, как чувствительность и специфичность. Чувствительность ( $Se$ ) показывает долю истинно положительных случаев, правильно идентифицированных моделью (\*100%), а специфичность ( $Sp$ ) показывает долю истинно отрицательных случаев, правильно идентифицированных моделью (\*100%) (см. рисунок).

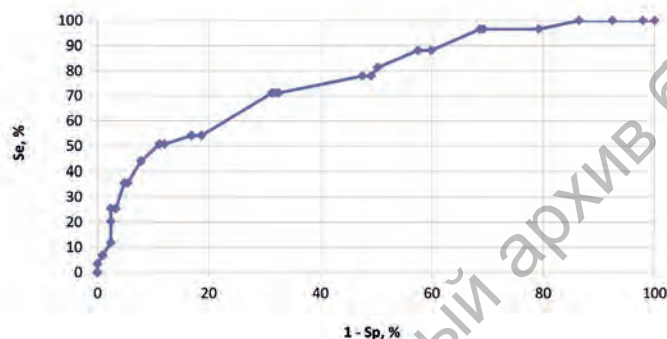


Рисунок – ROC-кривая для Logit-модели с семью независимыми факторами

Качество построенной модели оценивается с помощью показателя AUC (Area Under Curve) – площадь под ROC-кривой. В на-

шем случае получено значение  $AUC = 0,75$  – достаточно большое, что позволяет сделать вывод о том, что модель обладает высокой прогностической силой, а интервал AUC в диапазоне 0,7–1 свидетельствует о хорошем качестве полученной модели. Для идеального классификатора график ROC-кривой проходит через верхний левый угол, где доля истинно положительных случаев составляет 100%, или 1,0 (идеальная чувствительность), а доля ложно положительных примеров равна нулю ( $AUC = 1,0$ ). Таким образом, чем ближе кривая к верхнему левому углу, тем выше предсказательная способность модели и, наоборот, чем меньше изгиб кривой и чем ближе она расположена к диагональной прямой, тем менее эффективна модель. Идеальная модель обладает 100% чувствительностью и специфичностью. Однако на практике добиться этого невозможно, более того, невозможно одновременно повысить и чувствительность, и специфичность модели. Компромисс находится с помощью порога отсечения, так как пороговое значение влияет на соотношение  $Se$  и  $Sp$  [9]. Порог отсечения нужен для того, чтобы применять модель на практике: относить новые случаи к одному из двух классов в процессе оценки риска совершения повторного ООД для пациента.

Существует два наиболее широко применяемых метода для расчета порога отсечения. Первый метод основывается на достижении минимума величины  $|Se - Sp|$ , для реализации второго метода достигается максимум величины  $(Se + Sp)$ . Выбор того или иного оптимального порога отсечения (а также любого другого желаемого порога, в том числе величины 0,5) производится на основе требований, предъявляемых исследователем к прогностическим характеристикам модели.

Оптимальный порог отсечения по первому методу равен 0,14, чувствительность – 71,18%, специфичность – 68,67%, по второму методу оптимальный порог отсечения равен 0,14, чувствительность – 71,19%, специфичность – 68,68%. И первый, и второй методы дали один порог отсечения 0,14, другими словами, при получении теоретического значения (по уравнению  $P(y | x_1 \dots x_k) = \frac{1}{1 + e^{-(b_0 + b_1 x_1 + b_2 x_2 + \dots + b_k x_k)}} y > 0,14$  этого человека следует отнести к категории 1, с повторными случаями уголовной ответственности.

## Порядок применения методики определения риска

На основании полученных данных составлен бланк методики по определению риска совершения повторного ООД лицами, страдающими психическими расстройствами (Приложение Б).

В соответствии с полученными данными принято решение об учете синдрома зависимости от психоактивных веществ, как повышающего риск совершения повторного ООД, после чего сформированы группы критериев, которым присвоены баллы с максимально возможным количеством набираемых баллов – 16, а именно:

- возраст 31–70 лет, наличие в анамнезе судимости за преступления в сфере экономической деятельности – по 1 баллу;
- отсутствие в анамнезе попыток суицида, наличие в анамнезе судимости за нарушение общественного порядка – 2 балла;
- возраст 14–30 лет – 3 балла;
- нарушение поведения до 18 лет, наличие в анамнезе синдрома зависимости от психоактивных веществ – по 4 балла.

Для расчета показателя минимального риска был применен усредненный показатель порога отсечения в 0,18.

По данным, указанным в анкете (Приложение Б), рассчитывается суммарное количество баллов для обследуемого и делается вывод об отнесении к следующим группам риска совершения повторного ООД: 0–3 балла – низкий риск; 4–9 баллов – умеренный риск; 10–16 баллов – высокий риск.

Данная методика может быть использована в ходе судебно-психиатрической экспертизы лиц, признающихся государственными судебными экспертами-психиатрами неспособными сознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими при определении вида ПМБил исследуемому лицу с учетом характера инкриминируемого ему деяния, а также актуального психического состояния.

## Список использованных источников

1. Abracen, J., Mailloux, D. L., Serin, R. C., Cousinea, C., Malcolm, P. B., & Looman, J (2004). A model for the assessment of static and dynamic factors in sexual offenders. *Journal of Sex Research*, 41, 321–328. – Doi: 10.1080/00224490409552239.
2. Aharoni, E., & Kiehl, K. A. (2013). Quantifying criminal success in incarcerated psychopathic offenders. *Criminal Justice and Behavior*, 40, 629–645. – Doi: 10/1177/0093854812463565.
3. American Psychiatric Association (2013). *Diagnostic and statistical Manual of mental disorders* (5<sup>th</sup> ed.). Arlington, VA: Author.
4. Baird, G., & Wagner, D. (2000). The relative validity of actuarial and consensus based risk assessment systems. *Children and Youth Services Review*, 22, 839–871. – Doi: 10.1016/S01907409(00)00122-5.
5. Bonta, J., Blais, J., & Wilson, H. A. (2014). A theoretically informed meta-analysis of the risk for general and violent recidivism for mentally disordered offenders. *Aggression and Violent Behavior*, 19, 278–287.
6. Craissati, J., & Beech, A. (2005). Risk prediction and failure in complete urban sample of sex offenders. *Journal of Forensic Psychiatry & Psychology*, 16, 24–40. – Doi: 10.1080/147899404123313287660.
7. Grant T. Harris, Marnie E. Rice, Vernon L. Quinsey, Catherine A. Cornier (2015). *Violent offenders appraising and managing risk*. – Doi: 10.1037/14572-000.
8. Комплексная оценка предикторов развития расстройств адаптации у осужденных / В. И. Петров [и др.] // *Вестн. Витеб. гос. мед. ун-та*. – 2006. – Т. 5. – № 4. – С. 109–116.
9. Паклин, Н. Логистическая регрессия и ROC-анализ – математический аппарат [Электронный ресурс] / Н. Паклин. – Режим доступа: <http://www.basegroup.ru/library/analysis/regression/logistic/>. – Дата доступа: 20.08.2019.



Группы лиц, прошедших  
судебно-психиатрическую экспертизу

| Отсутствие фактора (0)<br>Наличие фактора (1) | Группы обследованных  |                      |       |                    |                       |                      |       |                    |
|---|-----------------------|----------------------|-------|--------------------|-----------------------|----------------------|-------|--------------------|
|   | Вменяемые             |                      |       |                    | Невменяемые           |                      |       |                    |
|   | Уголов. после нет (0) | Уголов. после да (1) | Всего | Доля уголов. после | Уголов. после нет (0) | Уголов. после да (1) | Всего | Доля уголов. после |
| Отягощенность анамнеза: 0                     | 243                   | 65                   | 308   | 0,211*             | 241                   | 46                   | 287   | 0,160              |
| Отягощенность анамнеза: 1                     | 48                    | 23                   | 71    | 0,323*             | 91                    | 13                   | 104   | 0,125              |
| Восп. биол. род.: 0                           | 16                    | 3                    | 19    | 0,157              | 21                    | 4                    | 25    | 0,16               |
| Восп. биол. род.: 1                           | 275                   | 85                   | 360   | 0,236              | 311                   | 55                   | 366   | 0,150              |
| Прием. родит.: 0                              | 232                   | 66                   | 298   | 0,221              | 300                   | 52                   | 352   | 0,147              |
| Прием. родит.: 1                              | 59                    | 22                   | 81    | 0,271              | 32                    | 7                    | 39    | 0,179              |
| Нарушения до 18 лет без уголов. отв.: 0       | 253                   | 48                   | 301   | 0,159*             | 307                   | 39                   | 346   | 0,112*             |
| Нарушения до 18 лет без уголов. отв.: 1       | 38                    | 40                   | 78    | 0,511*             | 25                    | 20                   | 45    | 0,444*             |
| Нарушения до 18 лет с уголов. отв.: 0         | 235                   | 71                   | 306   | 0,236              | 326                   | 57                   | 383   | 0,148              |

|                                       |     |    |     |        |     |    |     |        |
|---------------------------------------|-----|----|-----|--------|-----|----|-----|--------|
| Нарушения до 18 лет с уголов. отв.: 1 | 56  | 17 | 73  | 0,232  | 6   | 2  | 8   | 0,251  |
| Психотропы в юности: 0                | 256 | 68 | 324 | 0,209* | 319 | 57 | 376 | 0,151  |
| Психотропы в юности: 1                | 35  | 20 | 55  | 0,363* | 13  | 2  | 15  | 0,133  |
| Уровень образования: 0                | 48  | 36 | 84  | 0,428* | 55  | 11 | 66  | 0,166  |
| Уровень образования: 1                | 139 | 25 | 164 | 0,152  | 117 | 31 | 148 | 0,209  |
| Уровень образования: 2                | 89  | 23 | 112 | 0,205  | 98  | 12 | 110 | 0,109  |
| Уровень образования: 3                | 15  | 4  | 19  | 0,210  | 62  | 5  | 67  | 0,074  |
| Суицид: 0                             | 244 | 73 | 317 | 0,230  | 271 | 54 | 325 | 0,166* |
| Суицид: 1                             | 47  | 15 | 62  | 0,241  | 61  | 5  | 66  | 0,075* |
| Зависимость от психотропов: 0         | 204 | 56 | 260 | 0,215  | 272 | 54 | 326 | 0,165* |
| Зависимость от психотропов: 1         | 87  | 32 | 119 | 0,268  | 60  | 5  | 65  | 0,076* |
| Диагнозы расстройств: 0               | 259 | 69 | 328 | 0,210  | 328 | 59 | 387 | 0,152  |
| Диагнозы расстройств: 1               | 32  | 19 | 51  | 0,372  | 4   | 0  | 4   | 0      |

| Отсутствие фактора (0)<br>Наличие фактора (1) | Группы обследованных  |                      |       |                    |                       |                      |       |                    |
|---|-----------------------|----------------------|-------|--------------------|-----------------------|----------------------|-------|--------------------|
|   | Вменяемые             |                      |       |                    | Невменяемые           |                      |       |                    |
|   | Уголов. после нет (0) | Уголов. после да (1) | Всего | Доля уголов. после | Уголов. после нет (0) | Уголов. после да (1) | Всего | Доля уголов. после |
| Диагнозы неменяемости: 0                      | 270                   | 71                   | 341   | 0,208*             | 257                   | 44                   | 301   | 0,146              |
| Диагнозы неменяемости: 1                      | 21                    | 17                   | 38    | 0,447*             | 75                    | 15                   | 90    | 0,166              |
| Судимость против человека: 0                  | 221                   | 72                   | 293   | 0,245              | 270                   | 54                   | 324   | 0,166*             |
| Судимость против человека: 1                  | 70                    | 16                   | 86    | 0,186              | 62                    | 5                    | 67    | 0,074*             |
| Судимость по экон. деят-ти: 0                 | 172                   | 29                   | 201   | 0,144*             | 250                   | 39                   | 289   | 0,134              |
| Судимость по экон. деят-ти: 1                 | 119                   | 59                   | 178   | 0,331*             | 82                    | 20                   | 102   | 0,196              |
| Судимость против здоровья населения: 0        | 275                   | 79                   | 354   | 0,223              | 323                   | 57                   | 380   | 0,15               |
| Судимость против здоровья населения: 1        | 16                    | 9                    | 25    | 0,3625             | 9                     | 2                    | 11    | 0,181              |
| Судимость обществ. порядок: 0                 | 262                   | 79                   | 341   | 0,231              | 320                   | 53                   | 373   | 0,142*             |

|                               |     |    |     |       |     |    |     |        |
|-------------------------------|-----|----|-----|-------|-----|----|-----|--------|
| Судимость обществ. порядок: 1 | 29  | 9  | 38  | 0,236 | 12  | 6  | 18  | 0,333* |
| Брак: 0                       | 211 | 70 | 281 | 0,243 | 251 | 52 | 303 | 0,171* |
| Брак: 1                       | 80  | 18 | 98  | 0,183 | 81  | 7  | 88  | 0,079* |
| Пост. работа: 0               | 232 | 74 | 306 | 0,241 | 247 | 46 | 293 | 0,156  |
| Пост. работа: 1               | 59  | 14 | 73  | 0,191 | 85  | 13 | 98  | 0,132  |
| Возраст: 14                   | 25  | 13 | 38  | 0,342 | 12  | 2  | 14  | 0,142  |
| Возраст: 18                   | 121 | 33 | 154 | 0,214 | 80  | 33 | 113 | 0,292* |
| Возраст: 30                   | 70  | 20 | 90  | 0,222 | 130 | 13 | 143 | 0,090  |
| Возраст: 40                   | 45  | 14 | 59  | 0,237 | 48  | 6  | 54  | 0,111  |
| Возраст: 50                   | 18  | 5  | 23  | 0,217 | 36  | 3  | 39  | 0,076  |
| Возраст: 60                   | 12  | 3  | 15  | 0,210 | 26  | 2  | 28  | 0,071  |
| Пол: 0                        | 10  | 5  | 15  | 0,333 | 49  | 4  | 53  | 0,075* |
| Пол: 1                        | 281 | 83 | 364 | 0,228 | 283 | 55 | 338 | 0,162* |

\* для различий  $p < 0,05$ , сравнение долей проводилось с помощью t-статистики Стьюдента.

## Приложение Б

**Бланк методики по оценке риска повторного совершения общественно опасных деяний лицами, страдающими психическими расстройствами, в соответствии с анамнестическими данными**

| № | Данные обследуемого   | Ответы/баллы |     |
|---|---|--------------|-----|
|   |   | Да           | Нет |
| 1 | Возраст 14–30   | 3            | 0   |
| 2 | Возраст 31–70   | 1            | 0   |
| 3 | Нарушения поведения до 18 лет   | 4            | 0   |
| 4 | Отсутствие в анамнезе попыток суицида   | 2            | 0   |
| 5 | Наличие судимостей за преступления против собственности и порядка осуществления экономической деятельности (ст.ст. 205–262 УК РБ) | 1            | 0   |
| 6 | Наличие судимостей за преступления против общественного порядка и общественной нравственности (ст.ст. 339–348 УК РБ)              | 2            | 0   |
| 7 | Наличие синдром зависимости от алкоголя   | 4            | 0   |
|   | Итого   |              |     |

Оценка риска:

Сумма баллов    0–3 – низкий риск  
                       4–9 – умеренный риск  
                       10–16 – высокий риск

## Приложение В

**Отобранные показатели для исследования**

| №  | Данные обследуемого  |
|----|--|
| 1  | Отягощенность анамнеза психическими расстройствами, в том числе синдромом зависимости от психоактивных веществ (хронический алкоголизм, наркомания, токсикомания)  |
| 2  | Воспитывался биологическими родителями   |
| 3  | Воспитывался приемными родителями, либо в приюте/интернате/детском доме  |
| 4  | Наличие нарушений поведения до 18 лет, не повлекших привлечение к уголовной ответственности  |
| 5  | Наличие нарушений поведения до 18 лет, повлекших привлечение к уголовной ответственности   |
| 6  | Употребление психоактивных веществ в подростковом и юношеском возрасте (до 18 лет)   |
| 7  | Наличие базового, среднего образования   |
| 8  | Наличие средне-специального образования  |
| 9  | Наличие высшего образования  |
| 10 | Наличие в анамнезе попыток суицида   |
| 11 | Наличие диагностических критериев синдрома зависимости от психоактивных веществ (хронический алкоголизм, наркомания, токсикомания)   |
| 12 | Наличие критериев, удовлетворяющих диагнозам «Эмоционально неустойчивое расстройство личности», «Диссоциальное расстройство личности», «Смешанное расстройство личности» (с эмоционально неустойчивым и/или диссоциальным радикалом) |
| 13 | Диагностирование ранее медицинского и юридического критериев невменяемости   |
| 14 | Наличие судимостей за преступления против человека (ст.ст. 139–204 УК РБ)  |

Окончание таблицы

| №  | Данные обследуемого   |
|----|---|
| 15 | Наличие судимостей за преступления против собственности и порядка осуществления экономической деятельности (ст.ст. 205–262 УК РБ) |
| 16 | Наличие судимостей за преступления против здоровья населения (ст.ст. 322–388 УК РБ).  |
| 17 | Наличие судимостей за преступления против общественного порядка и общественной нравственности (ст.ст. 339–348 УК РБ)              |
| 18 | Состоял в браке/сожительствовал с одним партнером длительный период времени (более двух лет)                                      |
| 19 | Наличие постоянного места работы (в том числе ранее)  |
| 20 | Возраст   |
| 21 | Пол   |
| 22 | Привлечение к уголовной ответственности после отбытия наказания/прохождения ПМБил   |

## Сведения об авторах

*Остянко Юрий Иванович*, начальник главного управления судебно-психиатрических экспертиз центрального аппарата Государственного комитета судебных экспертиз – государственный медицинский судебный эксперт-психиатр, ведущий научный сотрудник научно-исследовательской лаборатории судебных медицинских и психиатрических исследований НПЦ Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь, кандидат медицинских наук;

*Евтухович Евгений Дмитриевич*, заместитель начальника главного управления судебно-психиатрических экспертиз центрального аппарата Государственного комитета судебных экспертиз – начальник управления сложных судебно-психиатрических экспертиз – государственный медицинский судебный эксперт-психиатр, старший научный сотрудник научно-исследовательской лаборатории судебных медицинских и психиатрических исследований НПЦ Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь;

*Шевчук Евгений Сергеевич*, государственный медицинский судебный эксперт-психиатр отдела стационарных судебно-психиатрических экспертиз лиц со строгим наблюдением управления стационарных судебно-психиатрических экспертиз главного управления судебно-психиатрических экспертиз центрального аппарата Государственного комитета судебных экспертиз, младший научный сотрудник научно-исследовательской лаборатории судебных медицинских и психиатрических исследований НПЦ Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь;

*Чегерова Татьяна Ивановна*, доцент кафедры экономики и управления Могилевского государственного университета имени А.А. Кулешова, кандидат технических наук, доцент.

Научное издание

**ОСТЯНКО** Юрий Иванович  
**ЕВТУХОВИЧ** Евгений Дмитриевич  
**ШЕВЧУК** Евгений Сергеевич  
**ЧЕГЕРОВА** Татьяна Ивановна

**ТИПОВАЯ МЕТОДИКА ОЦЕНКИ РИСКА ПОВТОРНОГО  
СОВЕРШЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННО ОПАСНЫХ ДЕЯНИЙ  
ЛИЦАМИ, СТРАДАЮЩИМИ ПСИХИЧЕСКИМИ  
РАССТРОЙСТВАМИ (ЗАБОЛЕВАНИЯМИ),  
В СООТВЕТСТВИИ С АНАМНЕСТИЧЕСКИМИ ДАННЫМИ**

Редактор *Т. К. Грекова*  
Верстка и дизайн *Е. В. Камкар*

Подписано в печать 29.06.2020. Формат 60×84/16.

Бумага офсетная. Печать цифровая.

Усл. печ. л. 1,40.

Тираж 25 экз. Заказ .

Государственное учреждение  
«Научно-практический центр Государственного комитета  
судебных экспертиз Республики Беларусь».

Свидетельство о государственной регистрации издателя,  
изготовителя, распространителя печатных изданий  
№ 1/550 от 30.10.2019.

Ул. Филимонова, 25, 220114, г. Минск.

Республиканское унитарное предприятие  
«Информационно-вычислительный центр  
Министерства финансов Республики Беларусь».  
Свидетельства о государственной регистрации издателя,  
изготовителя, распространителя печатных изданий  
№ 2/41 от 29.01.2014.

Ул. Кальварийская, 17, 220004, г. Минск.