

**АФОРИСТИЧНОСТЬ
И ФАКТОЛОГИЧНОСТЬ
ОДНОФРАЗОВЫХ ТЕКСТОВ**

Рецензия на монографию Э.Д. Береговской
"Стилистика однофразового текста:
на материале русского, французского,
английского и немецкого языков"
(Москва: URSS: Ленанд, 2015. 344 с.)

Информационное пространство, в котором живет современный человек, насыщено текстами, состоящими всего из одной фразы, но имеющими различное содержание, разнообразные жанровые формы и самые разные сферы коммуникации. Такие тексты представляют собой специфическую разновидность текста – минимальный текст, в котором стирается грань между отдельным предложением и целым текстом. Происхождение однофразовых текстов уходит в глубокую древность. Это и изречения восточных и античных мудрецов, и малые стихотворные формы, и эпитафии, и монументальные надписи, и паремии и др. Однако самыми древними однофразовыми текстами были, видимо, всевозможные (изначально ритуальные) надписи на предметах. Многие разновидности текста имеют только монофрагментальную форму, что позволяет выделять однофразовый текст в отдельный объект изучения риторики, филологии и лингвистики, общей теории текста, а также ряда частных дисциплин, прежде всего стилистики.

Стилистическому аспекту однофразовых текстов посвящена монография Э.Д. Береговской "Стилистика однофразового текста: на материале русского, французского, английского и немецкого языков", опубликованная в известном российском издательстве "Едиториал УРСС", которое специализируется на издании классических и инновационных лингвистических трудов. Именно к числу последних, безусловно, относится и рецензируемая монография, в которой впервые в лингвистике на огромном фактическом материале (из четырех языков разных групп) разработана типология однофразовых текстов, осуществлен их глубокий стилистический анализ, описаны особенности их семантики и грамматики.

Монография состоит из введения, семи различных по объему глав, содержательного заключения и весьма представительного библиографического списка. Во введении автор очерчивает параметры однофразового текста как объекта лингвистического изучения. В главе 1 "Типология однофразового текста" определяются виды однофразового текста и его связи с другими типами текстов. В главе 2 "Семантика однофразового текста" рассматриваются смысловая независимость и тема-рематическое равновесие однофразового текста, его переносный смысл, хронотоп и изменение модальности

в однофразовом тексте, феномен фантомного текста, а также сочетание вербальных и невербальных слагаемых смысла однофразового текста. В главе 3 "Грамматика однофразового текста в стилистическом аспекте" описываются особенности синтаксиса однофразового текста и употребляемых в нем синтаксических фигур. В главе 4 "Функционально-стилистическая характеристика однофразового текста" исследуется монофрагментальный текст в разных функциональных стилях и в интерстилевом пространстве, клише в однофразовом тексте и феномен его дефектности. В главе 5 "Однофразовый текст в художественной речи" анализируется однофразовый текст в фольклоре, специфика поэтического и прозаического однофразового текста, размер предложения как стилистический фактор в поэзии и прозе, а также однофразовая пародия. В главе 6 "Людический аспект однофразового текста" исследуется проблема игры в фольклорной и литературной традициях, каламбур в однофразовом тексте, принцип организации однофразового текста как игровой момент, языковая игра и невербальные элементы, чужой текст как материал для языковой игры в однофразовом тексте. В главе 7 "Некоторые малоизученные виды однофразового текста" рассматриваются ходячая шутка, спиритуатив (bon mot), палиндром, автограф, запись в книге отзывов, надпись на значке, инскрипт на предмете, а также студенческие надписи на партах. В заключении, которое вопреки традиции имеет собственно название ("Однофразовый текст как элемент национальной культуры"), указывается на ярко выраженную национально-культурную семантику однофразового текста и обобщаются его основные категориальные признаки как специфического вида текста.

В качестве ядерных видов однофразовых текстов в рецензируемой монографии квалифицированы афоризм и квазиафоризм, а также пословица, лозунг, девиз, философская максима, аксиома, которые в современной лингвистике относят, как правило, к афористическим фразам. При этом понятия "афоризм" и "афористичность" автором монографии специально не определяются (в том числе не дается ссылок на существующие их определения), но вместе с тем ряд категориальных и дифференциальных признаков афоризма как единицы языка и речи приписывается однофразовому тексту как виду текста – "монофрагментальность" ("как первый и главный признак", который "отличает однофразовый текст от всякого другого"), "преобладание автосемантии", "тенденция к клишированию", "способность к разнообразным трансформациям", "склонность к циклизации", "адресованность самой широкой аудитории" и др. (стр. 309–311). В этой связи возникает проблема соотношения явлений и понятий афористичности и монофрагментальности, которая не нашла своего отражения

в рецензируемой монографии. Данная проблема, на наш взгляд, имеет принципиальный характер для таксономии как малых текстовых форм, так и высших единиц языка (речи).

На наш взгляд, афоризм нецелесообразно квалифицировать в терминах лингвистики как "канонический текст" наряду с пословицей, поговоркой и т. п. (стр. 22) на том основании, что афоризм как лингвистическая единица обладает набором свойств (понимаемых по-разному различными лингвистами, но легко выделяемых и определяемых), основным из которых является свойство афористичности (также понимаемое по-разному, но всегда выделяемое и определяемое). Если обратиться к самому широкому пониманию афористичности как краткости, лаконичности (характеризующих форму афоризма), то в таком случае понятие афористичности полностью совпадает с понятием монофрастичности, поскольку в большинстве своих определений афоризм квалифицируется как краткая, лаконичная фраза, синтаксически эквивалентная предложению (т. е. объемы понятий афоризма и однофразового текста оказываются тождественными). Такое тождество (всякий афоризм является однофразовым текстом, и всякий однофразовый текст является афоризмом), конечно, является парадоксальным, поскольку в действительности понятия однофразового текста и афоризма находятся между собой в отношении гиперонимии (всякий афоризм является однофразовым текстом, но не всякий однофразовый текст является афоризмом). Указанный парадокс нейтрализуется, если обратиться к узкому пониманию свойства афористичности как универсальной обобщенности значения (характеризующей семантику афоризма). В таком слу-

чае понятия афористичности и монофрастичности (как и понятия афоризма и однофразового текста) образуют непротиворечивую гиперонимическую пару, что полностью соответствует действительности (всякий афоризм является однофразовым текстом, но только тот однофразовый текст является афоризмом, который имеет обобщенно-универсальную семантику).

На этом основании нельзя рассматривать афоризм как вид однофразового текста (вопреки Э.М. Береговской), поскольку свойство афористичности в узком смысле может быть в той или иной степени присуще многим из описанных в рецензируемой монографии более 70 видов однофразового текста (афористическими, т. е. афоризмами, могут быть и рекламный, и плакатный текст, и подпись под рисунком или фотоснимком, и альбомная запись, и автограф на книге, и заголовок, и граффити, и тост, и ходячая шутка, и острота, и эпиграмма, и эпиграмма, и пародия, и футбольная речевка, и крик уличного торговца, и моностих, и приписка к чужому тексту, и надпись на значке, на майке, на часах, на спортивном кубке и т. д.).

Однако то, что афоризм по своей форме является типичным монофрастическим текстом, позволило автору с присущей ей тщательностью, вниманием к мельчайшим явлениям языка и безупречным лингвистическим вкусом впервые в лингвистике описать в монографии все стилистическое разнообразие афоризма как речевого жанра.

Е.Е. Иванов,
кандидат филологических наук,
доцент, член Фразеологической комиссии
при Международном комитете славистов