

УДК 304 (476)

ХАРАКТЕРИСТИКИ КУЛЬТУРНОГО ИЗМЕРЕНИЯ СОВРЕМЕННОГО БЕЛОРУССКОГО ОБЩЕСТВА (анализ социологических данных)

Е. В. Таранова

кандидат социологических наук, ведущий научный сотрудник
Института социологии НАН Беларуси

В статье представлены ценности и убеждения белорусского общества в контексте характеристик национальных деловых культур, в том числе в сопоставлении с европейскими странами. На основе данных социологических исследований проанализированы такие культурные измерения, как “индивидуализм – коллективизм” и “краткосрочная – долгосрочная временная ориентация”.

Ключевые слова: культурное измерение общества, коллективизм, индивидуализм, патернализм, временная ориентация, сберегательное поведение.

Введение

В основе исследований национальных деловых культур лежит идея влияния культуры (норм и ценностей) на экономику страны, экономическое поведение населения. Исследователи выделяют несколько видов деловой культуры в зависимости от уровня (микро-, мезо- и макроуровень) – культура организации, культура корпорации, национальная деловая культура (характеризует особенности ведения бизнеса в той или иной стране). Причем существует мнение правомерности использования одного и того же подхода типологии как на уровне организации, так и на уровне страны в целом, поскольку сущность культуры не меняется в зависимости от масштаба ее рассмотрения [1]. Так, например, наиболее известная типология (модель) национальной культуры Г. Хофстеде, предложившего показатели, определяющие культурные характеристики стран, первоначально строилась на исследовании национальных ценностей сотрудников компании IBM в различных странах.

В настоящем анализе мы обратимся к ценностям и убеждениям современного белорусского общества в контексте различных характеристик национальных культур. Эмпирическую базу настоящего анализа составляют результаты республиканских социологических опросов (РСО) Института социологии НАН Беларуси, а также база данных международного исследования “Всемирный обзор ценностей” (World Values Survey – WVS).

Основная часть

Считается, что главное измерение культурной вариативности, которое было исследовано более тщательно, чем любая другая тема в современной кросскультурной психологии, и явилось доминирующим во многих исследовательских областях – от социальной психологии и психологии личности до политологии и менеджмента, – это измерение “индивидуализм – коллективизм” [2, с. 51]. Г. Хофстеде отмечал значимую корреляцию между уровнем благосостояния страны (показатель ВВП на душу населения) и выраженностью индивидуализма [3, с. 18].

© Таранова Е. В., 2017

По данным социологического опроса 36,8% белорусов считают, что наши люди заботятся только о себе и своих близких; 52,9% полагают, что люди стараются помогать другим (таблица 1). Такое распределение ответов показывает, что ценности коллективизма более выражены, чем индивидуализма, хотя доля респондентов, разделяющих другую точку зрения, также значима.

Таблица 1 – Частотное распределение ответов на вопрос: “По Вашему мнению, люди в нашей стране...”, % от ответивших (PCO, 2016 г.)

Варианты ответа (шкала)	%
Заботятся только о себе, своей семье, близких	36,8%
Заботятся не только о себе и своей семье, но стараются помогать другим (родственникам, друзьям, коллегам, знакомым и т. д.)	52,9%
Затрудняюсь ответить	10,3%

Данные международного проекта “Всемирный обзор ценностей” (WVS, 2014 г.), в котором Беларусь принимала участие, показывают, что на вопрос, считают ли респонденты себя автономным индивидом, большинство белорусов ответили отрицательно. Беларусь близка по распределению ответов к России, Украине и Казахстану (таблица 2).

Таблица 2 – Частотное распределение ответов на вопрос: “Насколько вы согласны со следующим утверждением о Вас? – Я считаю себя автономным индивидом”, % от ответивших (WVS, 2014 г.)

Страны	Варианты ответа (шкала)			
	Полностью согласны	Скорее согласны	Скорее не согласны	Полностью не согласны
Армения	55,5%	31,8%	9,9%	2,8%
Грузия	54,0%	32,4%	9,4%	4,2%
Кипр	48,5%	31,0%	14,0%	6,5%
Швеция	44,3%	48,0%	6,4%	1,3%
Германия	41,4%	39,9%	14,0%	4,7%
Азербайджан	34,3%	31,8%	15,2%	18,6%
Польша	34,0%	50,6%	14,3%	1,1%
Румыния	31,2%	37,8%	20,2%	10,8%
Испания	26,7%	60,7%	10,8%	1,8%
Словения	26,5%	62,3%	9,2%	2,0%
Нидерланды	24,1%	59,7%	13,1%	3,2%
Эстония	21,7%	39,3%	29,8%	9,2%
Казахстан	15,3%	18,9%	29,3%	36,5%
Украина	15,3%	22,7%	27,8%	34,2%
Беларусь	10,7%	18,5%	36,5%	34,3%
Россия	9,0%	17,7%	29,8%	43,5%
Узбекистан	0,8%	3,3%	23,7%	72,1%

Следует отметить, что проявление индивидуалистских или коллективистских тенденций зависит не только от культуры, но и от социального контекста: человек может демонстрировать коллективистские тенденции в семье и среди близких друзей и индивидуалистическое поведение – на работе или с незнакомыми людьми [4, с. 533]. При взаимодействии со своими родными и друзьями белорусы в большей мере ориентированы на компромисс, чем в отношениях с другими людьми, например с коллегами (таблица 3).

Таблица 3 – Частотное распределение ответов на вопрос: “При возникновении разногласий, споров, как Вы чаще всего поступаете?”, % от ответивших (PCO, 2016 г.)

Варианты ответа (шкала)	С родными	С друзьями	С начальством	С коллегами	С подчиненными
Идете на компромисс, чтобы не доводить ситуацию до конфликта	61.7%	53.0%	47.8%	44.9%	39.9%
Отстаиваете свое личное мнение, даже если это может привести к конфликту	12.5%	17.4%	17.8%	20.5%	16.4%
Бывает по-разному, затрудняюсь ответить	25.8%	29.7%	34.4%	34.6%	43.7%

Ценности коллективизма предполагают не только действие в интересах других (группы, общества), но и ожидание ответной заботы с их стороны. Поэтому ориентация на коллективизм в обществе может обуславливать патерналистский характер взаимодействия общества и государства. В общественном мнении белорусов по поводу роли государства в обеспечении материального благополучия граждан (которое мы можем рассматривать в качестве индикатора патерналистских настроений) наблюдается разделение мнений: половина респондентов (50,7%) считает, что государство должно обеспечивать нормальный уровень благосостояния всем гражданам; 20,5% придерживаются мнения, что государство должно обеспечивать помощь только тем, кто не в состоянии позаботиться о себе сам (пенсионерам, инвалидам, сиротам и т. д.); 18,3% – что государство должно обеспечивать помощь всем, кто попал в трудное положение (например, лишился работы и т. п.); 4,4% полагают, что люди должны сами заботиться о себе и сами обеспечить себе нормальную жизнь без какой-либо помощи государства; 6,1% затруднились дать ответ на вопрос. Таким образом, в среднем около половины населения отводят государству определяющую роль в обеспечении достойного уровня жизни в стране.

Такое распределение ответов характерно, прежде всего, для респондентов со средним и плохим материальным положением (по данным 2016 г. доля респондентов со средним материальным положением составила 54,8%, скорее плохим – 21,4%, с плохим – 9,7%). Среди первых 51,1% считает, что государство должно обеспечивать нормальный уровень благосостояния; среди вторых так думают 53,7% респондентов. Несколько иное распределение мнений наблюдается в группе с хорошим материальным положением: 42,0% отметили вариант “государство должно обеспечивать нормальный уровень благосостояния всем гражданам”; 27,6% – “государство должно обеспечивать помощь всем, кто попал в трудное положение”; 23,0% – “государство должно обеспечивать помощь только тем, кто не в состоянии позаботиться о себе сам” (таблица 4).

Таблица 4 – Частотное распределение ответов на вопрос: “С какой из следующих точек зрения по поводу роли государства в обеспечении благосостояния граждан Вы могли бы скорее согласиться?”, % от ответивших (PCO, 2016 г.)

Варианты ответа (шкала)	Оценка материального положения			В среднем по выборке
	хорошее	среднее	плохое	
Государство должно обеспечивать нормальный уровень благосостояния всем гражданам	42,0%	51,1%	53,7%	50,7%
Государство должно обеспечивать помощь всем, кто попал в трудное положение, например, лишился работы	27,6%	16,8%	17,6%	18,3%

Окончание таблицы 4

Варианты ответа (шкала)	Оценка материального положения			В среднем по выборке
	хорошее	среднее	плохое	
Государство должно обеспечивать помощь только тем, кто не в состоянии позаботиться о себе сам: пенсионерам, инвалидам	23,0%	22,6%	16,4%	20,5%
Люди должны сами заботиться о себе и сами обеспечить себе нормальную жизнь без какой-либо помощи государства	4,1%	3,8%	5,4%	4,4%
Затрудняюсь ответить	3,3%	5,7%	6,8%	6,1%

По данным международного исследования (WVS, 2014 г.), около половины белорусских респондентов в той или иной мере согласны с утверждением, что “правительство должно нести больше ответственности за то, чтобы все граждане были обеспечены”; 16,8% считают, что “люди должны сами себя обеспечивать и не надеяться на правительство”; 22,8% занимают позицию между этими двумя точками зрения. Для сравнения отметим, что среди ближайших соседей Беларуси мнение, согласно которому правительство должно нести больше ответственности за благосостояние граждан (“полностью согласны” + “скорее согласны”), разделяют 75,2% респондентов в Украине, 72,7% – в России, 47,6% – в Польше (таблица 5).

Таблица 5 – Частотное распределение ответов на вопрос: “С каким мнением вы согласны...?”, % от ответивших (WVS, 2014 г.)

Страна	Варианты ответа (шкала)				
	Правительство должно нести больше ответственности за то, чтобы все граждане были обеспечены		Нейтральная позиция	Люди должны сами себя обеспечивать и не надеяться на правительство	
	полностью согласны	скорее согласны		скорее согласны	полностью согласны
Нидерланды	8,1%	17,9%	30,6%	37,2%	6,2%
Швеция	12,0%	18,2%	31,7%	27,8%	10,4%
Испания	22,8%	31,3%	27,3%	14,1%	4,6%
Германия	24,4%	25,8%	24,3%	18,5%	7,1%
Азербайджан	28,4%	15,2%	19,9%	16,4%	20,2%
Польша	30,0%	17,6%	26,3%	16,4%	9,7%
Словения	32,5%	21,9%	26,6%	12,5%	6,6%
Румыния	32,6%	10,3%	18,8%	13,3%	25,0%
Беларусь	36,0%	24,3%	22,8%	9,9%	6,9%
Эстония	36,6%	30,5%	19,6%	9,9%	3,4%
Казахстан	39,9%	21,7%	15,7%	11,8%	10,9%
Узбекистан	40,6%	16,5%	14,4%	11,2%	17,2%
Кипр	45,6%	17,3%	19,1%	9,1%	8,8%
Грузия	54,3%	20,9%	18,1%	4,3%	2,4%
Армения	56,7%	17,1%	15,6%	5,7%	4,9%
Россия	56,7%	16,0%	14,8%	6,6%	5,8%
Украина	56,9%	18,3%	12,8%	6,1%	5,9%

*Шкала от 1 до 10 была преобразована в 5-балльную шкалу.

Кроме ожиданий обеспечения государством “нормального уровня благосостояния всем гражданам”, следует отметить, что в периоды экономического кризиса большинство белорусов (59,8%) способны действовать самостоятельно, рассчитывая только на себя, своих близких и знакомых (таблица 6).

Таблица 6 – Частотное распределение ответов на вопрос: “В периоды экономического кризиса как Вы обычно поступаете, действуете?”, % от ответивших (РСО, 2016 г.)

Варианты ответа (шкала)	%
Действую самостоятельно, за помощью ни к кому не обращаюсь и не от кого не жду	59,8%
Жду, когда государство предпримет меры по выходу из кризиса	13,8%
Рассчитываю на помощь родных, близких, друзей, знакомых, коллег и т.д.	18,9%
Затрудняюсь ответить	10,5%

Взаимные социальные обязательства, которые характерны для стран с ориентацией на коллективизм, являются также индикатором краткосрочной ориентации для измерения “краткосрочная – долгосрочная ориентация” [3]. Данное культурное измерение определяет, какова временная ориентация населения страны по отношению к своей жизни и работе. Долгосрочная ориентация может положительно влиять на экономическую и другие сферы жизни общества благодаря нацеленности людей на длительный результат, а не на стремление заполучить что-то “здесь и сейчас” [2, с. 363–364].

При анализе временной ориентации, исходя из средней оценки и частотного распределения ответов, можно сказать, что у белорусов нет четко выраженной ориентации по данному индикатору. Можно говорить только о некоторой тенденции ориентации на будущее. По данным республиканского социологического опроса (2016 г.) 44,1% белорусов склонны скорее думать о будущем, чем жить сегодняшним днем; 31,9% скорее живут сегодняшним днем; остальные респонденты выбрали нейтральную позицию.

При анализе данного культурного измерения важно рассматривать и тот аспект, могут ли граждане стратегически планировать свое будущее на определенную временную перспективу, а не просто думать о нем. По данным более раннего социологического исследования (2014 г.) менее 1/5 респондентов могут говорить о своем будущем на долгосрочную и среднесрочную перспективу (7,6% “на много лет вперед”, 10,5% “на ближайшие пять-шесть лет”); 24,5% представляют свое будущее “на ближайшие один-два года”; остальные (57,3%) либо затрудняются с ответом, либо отмечают, что не представляют свое будущее даже на ближайшие месяцы (таблица 7). Такое распределение ответов свидетельствует о краткосрочной ориентации белорусского общества.

Таблица 7 – Частотное распределение ответов на вопрос: “Учитывая нынешнюю ситуацию, на сколько лет вперед Вы с уверенностью можете говорить о своем будущем?”, % от ответивших (РСО, 2014 г.)

Варианты ответа (шкала)	%
На много лет вперед	7,6%
На ближайшие пять-шесть лет	10,5%
На ближайшие один-два года	24,5%
Я не знаю, что со мной будет даже в ближайшие месяцы	37,0%
Затрудняюсь ответить	20,3%
Итого	100,0%

Стремление к достижению целей как ценность, которая свойственна культурам с долгосрочной ориентацией, можно рассматривать в контексте вопроса: считают ли граждане страны, что усердная работа в конечном счете вознаграждается (долгосрочная ориентация) или они разделяют противоположную точку зрения, что усердная работа обычно не приводит к успеху, для него нужны удача и связи (краткосрочная ориентация). Первую точку зрения в той или иной мере

разделяют около половины (50,1%) белорусских респондентов, по данным международного исследования (WVS, 2014 г.); 22,8% склоняются к противоположному полюсу; 27,0% занимают позицию между двумя точками зрения (таблица 8). По ответам на данный вопрос Беларусь ближе всего к Украине и Казахстану.

Таблица 8 – Частотное распределение ответов на вопрос: “С каким мнением вы согласны...?”*, % ответивших (WVS, 2014 г.)

Страна	Варианты ответа (шкала)				
	Усердная работа, в конечном итоге, вознаграждается		Нейтральная позиция	Усердная работа обычно не приводит к успеху: для него нужны удача и связи	
	полностью согласны	скорее согласны		скорее согласны	полностью согласны
Азербайджан	13,4%	12,4%	19,2%	23,8%	31,3%
Нидерланды	13,8%	36,4%	25,6%	19,4%	4,8%
Эстония	17,0%	25,7%	25,8%	19,4%	12,1%
Польша	17,2%	17,2%	24,9%	21,4%	19,4%
Германия	21,3%	28,6%	23,3%	18,9%	7,9%
Швеция	21,5%	35,9%	24,4%	14,2%	4,1%
Грузия	22,3%	18,6%	23,7%	21,2%	14,2%
Словения	24,1%	28,3%	24,0%	12,4%	11,2%
Россия	24,9%	19,4%	26,4%	16,2%	13,1%
Кипр	25,8%	14,4%	22,6%	18,5%	18,7%
Испания	25,8%	29,2%	26,0%	15,4%	3,6%
Беларусь	27,8%	22,3%	27,0%	13,2%	9,6%
Украина	29,4%	21,1%	20,7%	14,8%	14,1%
Казахстан	32,0%	17,7%	23,4%	11,8%	15,1%
Армения	41,4%	21,4%	17,0%	10,1%	10,1%
Узбекистан	55,4%	13,6%	13,0%	6,6%	11,5%
Румыния	59,1%	11,4%	11,5%	7,4%	10,6%

*Шкала от 1 до 10 была преобразована в 5-балльную шкалу.

Бережливость (накопление) также выступает ценностью в обществе с долгосрочной ориентацией. Поэтому страны, известные высокими показателями сбережений на душу населения, характеризуются долгосрочной ориентацией. Следовательно, сберегательное поведение может выступать индикаторами временной ориентации. А наличие сбережений и практики сберегательного поведения могут показывать, реализует ли население на практике ценности культуры с долгосрочной ориентацией.

По данным международного исследования (WVS, 2014 г.) только 15,6% белорусских респондентов отметили, что за последний год их семья сделала сбережения. По сравнению с другими странами, это невысокий показатель (таблица 9).

Таблица 9 – Частотное распределение ответов на вопрос: “За последний год Ваша семья ...?”, % от ответивших (WVS, 2014 г.)

Страны	Варианты ответа (шкала)			
	сделала сбережения	ничего не накопила, жила от зарплаты до зарплаты	потратила часть сбережений	потратила часть сбережений и влезла в долги
Грузия	2,3%	33,9%	8,4%	55,4%
Армения	9,3%	58,1%	12,7%	19,9%
Азербайджан	9,6%	19,0%	32,8%	38,5%
Украина	14,6%	66,3%	13,8%	5,3%
Румыния	15,0%	41,2%	17,0%	26,8%
Кипр	15,3%	64,4%	13,4%	6,9%

Окончание таблицы 9

Страны	Варианты ответа (шкала)			
	сделала сбережения	ничего не накопила, жила от зарплаты до зарплаты	потратила часть сбережений	потратила часть сбережений и влезла в долги
<i>Беларусь</i>	15,6%	47,0%	31,9%	5,4%
Эстония	20,7%	54,3%	17,1%	8,0%
Россия	21,7%	56,9%	13,2%	8,2%
Киргизия	22,5%	45,7%	26,3%	5,5%
Казахстан	22,6%	56,1%	17,3%	4,0%
Польша	25,0%	42,9%	18,5%	13,7%
Испания	29,0%	58,9%	8,9%	3,2%
Узбекистан	35,6%	42,5%	17,7%	4,1%
Словения	36,3%	42,9%	16,7%	4,2%
Нидерланды	51,3%	25,8%	19,6%	3,3%
Германия	57,9%	26,3%	7,9%	7,9%

По данным опроса Института социологии (2016 г.) более половины респондентов (56,4%) не имеют возможности делать сбережения, все полученные доходы они тратят. Среди респондентов, которым материальное положение позволяет делать сбережения, чуть более половины ориентированы, в первую очередь, делать сбережения, чуть менее половины – сначала тратить, а оставшиеся средства откладывать (таблица 10).

Таблица 10 – Частотное распределение ответов на вопрос: “Как Вы (Ваша семья) обычно распоряжается доходами?”, % от ответивших (PCO, 2016 г.)

Варианты ответа (шкала)	% от ответивших	% от числа респондентов, которые могут делать сбережения
Стараюсь сначала что-то отложить, а остальные деньги трачу	22,5%	51,5%
Сначала трачу, а что остается – откладываю	21,1%	48,5%
У меня нет сбережений, т. к. нет возможности их делать	56,4%	–

Распределение ответов в контексте материального положения показывает, что у респондентов с хорошим материальным положением ориентация на сбережение сильнее выражена, чем у респондентов со средним и плохим благосостоянием (таблица 11). Но поскольку доля респондентов с хорошим материальным положением невелика (в выборке 2016 г. хорошее – 3,6%, скорее хорошее – 8,4%), то в целом у белорусов ориентация на сбережения выражена слабо.

Таблица 11 – Частотное распределение ответов на вопрос: “Как Вы (Ваша семья) обычно распоряжается доходами?”, % от ответивших (PCO, 2016 г.). Контекст: оценка материального положения

Варианты ответа (шкала)	Оценка материального положения		
	хорошее + скорее хорошее	среднее	плохое + скорее плохое
Стараюсь сначала что-то отложить, а остальные деньги трачу	46,7%	22,7%	12,8%
Сначала трачу, а что остается – откладываю	27,7%	26,5%	10,0%
У меня нет сбережений, т.к. нет возможности их делать	25,6%	50,8%	77,1%

Исследователи отмечают, что временная перспектива имеет тенденцию к сужению в стесненных экономических условиях [2, с. 361]. Это означает, что экономические кризисы, произошедшие в недалеком прошлом страны, смещают культурное измерение такой страны от долгосрочной к краткосрочной ориентации. Тенденцию на краткосрочную ориентацию можно отметить и для Беларуси, поскольку основная мотивация сберегательного поведения белорусов – это стремление поддержать материальное положение своей семьи в будущем на случай непредвиденных обстоятельств, а не инвестирование в какие-либо долгосрочные или стратегически важные цели. Так, среди причин, по которым белорусы делают сбережения или стали бы делать, если бы была такая возможность, респонденты чаще всего, независимо от наличия сбережений и материального положения, отмечали варианты “на всякий случай” или “на черный день”. На втором месте с гораздо меньшей частотой выбора у респондентов с хорошим и средним материальным положением – отдых, на третьем – покупка квартиры/дома; у респондентов с плохим достатком на втором месте – покупка квартиры/дома, на третьем – лечение (таблица 12).

Таблица 12 – Частотное распределение ответов на вопрос: “Для каких целей Вы (Ваша семья) делает сбережения или стали бы делать, если бы у Вас была бы такая возможность?”, % от ответивших (РСО, 2016 г.)

Варианты ответа (шкала)	Респонденты, у которых есть сбережения	Респонденты, у которых нет сбережений	В среднем по выборке
На всякий случай / на “черный” день	50,5%	43,5%	49,0%
Отдых, развлечения, путешествия	21,0%	14,5%	19,6%
Покупка квартиры, дома	18,4%	21,1%	19,0%
Образование	16,8%	10,8%	15,6%
Лечение	13,8%	22,6%	15,6%
Покупка автомобиля	10,1%	7,6%	9,7%
Покупка дорогих вещей	10,7%	2,2%	8,9%
На собственное дело, вложение в ценные бумаги, акции	6,2%	6,1%	6,2%
Покупка земли, дачи, садового домика	5,2%	5,6%	5,3%
Для того, чтобы вложить куда-нибудь и получить дивиденды, проценты	2,5%	2,4%	2,5%

Таким образом, рассмотрение некоторых эмпирических индикаторов (которые, конечно, не являются достаточными и исчерпывающими при исследовании такого многогранного измерения) позволило обозначить существующие тенденции в “культурном измерении” белорусского общества. Беларусь характеризуется достаточно выраженной ориентацией на коллективизм, которая во многом определяет патерналистские настроения белорусов, формирует определенные социальные ожидания от государства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. **Зябриков, В. В.** Единая типология деловой культуры [Электронный ресурс] / В. В. Зябриков. – Режим доступа: http://www.lihachev.ru/pic/site/files/lihcht/2014_Sbornik/2014_Dokladi/2014_Sec4/2014_sec4.1_009.pdf. – Дата доступа: 30.05.2017.
2. **Лебедева, Н. М.** Ценности культуры и развитие общества / Н. М. Лебедева, А. Н. Татарко – Москва : Изд. дом ГУ ВШЭ, 2007. – 527 с.
3. Модель Хофстеде в контексте: параметры количественной характеристики культур : пер. с англ. В. Б. Кашкина // Язык, коммуникация и социальная среда. – Выпуск 12. – 2014. – С. 9–49.

4. Психология : учебник для гуманитарных вузов. – 2-е изд. / под общ. ред. В. Н. Дружина. – СПб. : Питер, 2009. – 656 с.

Поступила в редакцию 13.01.2017 г

Контакты: taranova@tut.by (Таранова Елена Валерьевна)

Taranova E. CHARACTERISTICS OF CULTURAL MEASUREMENT OF MODERN BELARUSIAN SOCIETY (ANALYSIS OF SOCIOLOGICAL DATA).

The article presents the values and beliefs of the Belarusian society in the context of the national business culture characteristics, including the comparison with European countries. On the basis of the sociological research data such cultural dimensions as “individualism – collectivism” and “short-term – long-term temporal orientation” are analyzed.

Keywords: cultural measurement of society, collectivism, individualism, paternalism, temporal orientation, saving behaviour.