

УДК 101.1:316.482(043.3)

ПОНИМАНИЕ КОНФЛИКТНОЙ СИТУАЦИИ КАК ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ТРАНСФОРМАЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

Ю. Л. Баньковская

кандидат философских наук, доцент

Белорусский государственный аграрный технический университет (Минск)

Социум представляет собой сложную открытую систему, устойчивость которой нарушается под действием внутренних и внешних факторов. Единственный способ предотвратить разрушающее влияние конфликта на социальную систему и способствовать ее стабилизации заключается в понимании его сущности. Важная роль в процессе понимания отводится аргументации.

Ключевые слова: социальная система, конфликт, конфликтующие стороны, коммуникация, понимание, аргументация.

К одной из ключевых тенденций развития современного общества, формирующей принципиально новые характеристики мироустройства, несомненно, относится развитие и повсеместное распространение конфликтов, которые занимают значительное место в структуре социальных отношений и оказывают существенное воздействие на все стороны жизнедеятельности, как отдельного человека, так и общества в целом, являя собой атрибут существования индивида, социальной группы, государства, международного сообщества. Анализ основных средств ликвидации конфликтов приобретает в современном обществе немалую значимость, ибо необходимость понимания и регулирования человеческих взаимоотношений и социального взаимодействия стала наиболее актуальной в условиях взаимосвязанного мира и возможности глобальных катастроф.

Человек устраняет возникший конфликт благодаря анализу и пониманию сложившейся ситуации и причин ее породивших, а также следствий, к которым она может привести, выбору некоторого варианта урегулирования противоречия. Не всегда удается точно сформулировать проблему конфликта, выявить все его стороны. В процессе его исследования возникают новые проблемы, которые могут оказать влияние на дальнейшее функционирование социальной системы, ее возможную дестабилизацию. За внешними проявлениями конфликта скрываются замыслы, планы, проекты действий, конструируемые конфликтующими сторонами. Посредством понимания конфликтной ситуации они могут осознать причины и сущность наличного противоречия, ресурсы, потребности, интересы и ценности друг друга. Ориентируясь, прежде всего, на свои личные предпочтения, субъект, тем не менее, вследствие боязни эскалации конфликта идет на некоторые уступки, учитывая потребности других людей. Понимание интересов друг друга содействует достижению взаимовыгодного соглашения, тогда как нередко оппоненты полагают, что единственным способом урегулирования конфликта является представление своего собственного решения, защита и аргументация его, критика противоположной позиции. Концентрация внимания на собственном видении проблемы, стремление принять его за основание итогового

© Ю. Л. Баньковская, 2017

соглашения, содействует формированию убежденности в противоположности интересов у конфликтующих сторон. Позиция часто содержит одностороннюю оценку проблемы и соответствующее видение ее решения, «позиции ограничивают спектр возможных решений, поиск путей для новых решений приводит к идее выхода из привычных рамок» [1, с. 60]. Сосредоточившись на интересах можно прийти к проблемно-ориентированному диалогу. Более того, как писал Дж. Найт «участники конфликта могут быть в состоянии неопределенности относительно вариантов, доступных им сейчас; немедленных последствий их выбора, сделанного сейчас; будущих последствиях этого выбора; о будущих вариантах, которые им будут доступны и об их будущих предпочтениях» [2, с. 45].

При разрешении противоречий можно столкнуться с проблемой непонимания сущности конфликта вследствие того фактора, что люди часто не говорят друг с другом так, чтобы быть понятыми. Кроме того, даже если они точно и ясно выражают свою позицию, их могут не услышать. Такая ситуация возможна вследствие нарушения информационно-коммуникационного обмена между конфликтующими сторонами, нежелании их выслушать аргументы друг друга. «Выслушивайте их точку зрения. Признавайте их позицию, чувства, компетенцию... Когда они перестают слушать, вам, естественно хочется сделать то же самое. Если они не желают признавать вашу точку зрения, вы не стремитесь признавать их мнение. Когда они не соглашаются ни с чем из того, что говорите вы, вам тоже становится трудно согласиться даже с одним их словом. Но такое мстительное поведение ведет в тупик» [3, с. 64]. Согласие выслушать оппонентами друг друга – это определенная уступка, которая предоставляет им возможность понять специфику противоречий. «Слушая, вы получаете возможность понимать их восприятие, ощущать их эмоции и слышать то, что вам пытаются втолковать. Активное слушание повышает ценность не только того, что вы слышите, но и того, что они говорят» [4, с. 50]. Не умея выслушать, нельзя быть уверенным в том, что правильно восприняты все факты, а, следовательно, конфликтная ситуация не будет разрешена.

Понимание сущности противоречий, приведших к дестабилизации социальной системы, связано с культурой, предполагающей наличие неразрывной связи индивида и окружающего его мира. Оно осуществляется человеком, включенным в социокультурные процессы, которые он стремится осмыслить и которые в свою очередь влияют на его разумение. Ценностные и нормативные стандарты, отстаиваемые конфликтующими сторонами, влияют на динамику развертывания конфликтной ситуации, специфику ее понимания и возможные механизмы разрешения.

Современный мир формирует коммуникационное пространство, которое характеризуется постоянными процессами трансформации, ситуациями риска. Становится все более очевидным, что процессы коммуникации являются одним из важнейших факторов регуляции взаимоотношений между субъектами социума на всех его уровнях. Суть данной тенденции состоит в том, что любая коммуникация будет иметь смысл только в том случае, если стороны, обменивающиеся информационными сообщениями, понимают их. В ином случае непонимание может привести к конфликту, проявляющемуся как внутри государства, так и на международной арене. Все трагические катаклизмы человеческой истории свидетельствуют о неспособности людей в полной мере понять друг друга, и даже не столько понять, сколько принять иную мотивацию, потребности и ценности. Участвуя в коммуникации и осуществляя коммуникативные дей-

ствия, конфликтующие стороны ориентированы на получение определенного результата. Полифункциональность диалога обусловлена его когнитивностью, прагматичностью и прогностичностью, которые проявляются в открытости коммуникантов друг к другу в контексте их понимания проблемы. Посредством коммуникации конфликтующие стороны углубляют взаимопонимание своих позиций, анализируют противоречия, возникшие между ними. Обсуждение ими интересов, потребностей, ценностей и ресурсов друг друга значимо еще и потому, что единственный способ предотвратить разрушающее влияние конфликта – это попытаться понять обоснованность позиций друг друга. Понимание как результат процесса коммуникации во многом заключается в развитии, обогащении имеющихся знаний, их углублении, проявляющемся как в узнавании новых фактов, так и в установлении новых связей между фактами уже известными. Ю. Хабермас сформулировал эту мысль следующим образом: “мы не просто говорим о том, что имеет или не имеет места, а говорим что-нибудь кому-нибудь другому, так что последний понимает то, что говорится” [5, с. 40].

В концепции коммуникативного консенсуса Ю. Хабермаса мир как совокупность возможных фактов не просто репрезентирует себя в языке, он конституирует себя с помощью языка для некоторого сообщества интерпретаторов, члены которого, в процессе коммуникации, пытаются достичь взаимопонимания и рационального согласия. “Достигнутое коммуникативными средствами согласие, обусловленное степенью готовности субъектов признать взаимные претензии на вербальное выражение, способствует сочетанию социальных интеракций и общего контекста жизненных миров” [6, с. 332]. Ю. Хабермас полагал, что взаимодействие людей в обществе основано на их языковой активности. Коммуникация выступает как форма общения, направленная на выработку новых общезначимых целей, установление общественной гармонии. Человек совершает разного рода социальные действия, ориентированные на другого человека. Благодаря коммуникации он удовлетворяет потребность в общении, передачи своих взглядов, ценностных представлений. Часто человек отклоняется от ожидаемого способа действия, что приводит к противоречиям. Общество подвержено периодическим кризисам, ибо “по мере дифференциации структур жизненного мира спектр форм проявления общественных патологий становится все более разнообразным” [6, с. 358]. Государство и экономика стремятся с ними справиться, что приводит к патологии и обеднению жизненного мира. “Лица, принимающие участие в коммуникации, должны продолжать свою интеракцию и в конфликтных случаях, в условиях прекращения коммуникативного поведения” [7, с.68]. Причиной конфликтов является преобладание целерациональных действий, основанных на дезинтеграции человеческих отношений, росте манипулятивных тенденций, искажении коммуникации. Таким образом, противоречие между жизненным миром и системой составляет основное содержание общественного развития.

Ю. Хабермас полагал, что конфликты опасны и разрушительны для общественного строя. Они должны быть разрешены. К согласию люди приходят, используя аргументацию, как единственную альтернативу насилию. “Любой человек способен оправдать свою экспансию и максимальное напряжение собственных сил ради достижения агрессивных целей тем, что другой, делая то же самое, руководствуется аналогичными мотивами” [6, с. 375]. Дискурс является формой аргументации, с помощью которой можно проанализировать противоречивые, спорные утверждения. Используя аргументы, суды регулируют конфликты, од-

нако данные решения зависят от взаимопонимания и согласия сторон, от их понимания того факта, что вынесенные решения необходимо исполнять.

На возможностях, открывающихся в анализе аргументативного дискурса, сконцентрировал свое внимание также К.-О. Апель. Потребность в дискурсе возникает тогда, когда одного коммуникативного действия оказывается недостаточно. Аргументативный дискурс представляет собой коммуникацию об истинности выдвигаемых суждений. Он предполагает признание взаимных интересов взаимодействующих сторон и необходимость их учета для достижения консенсуса. Это совместное решение проблемы и обоюдная ответственность за его последствия. «Кто аргументирует, тот имплицитно признает всевозможные требования всех членов коммуникативного сообщества, которые можно оправдать разумными аргументами (иначе требование аргументации тематически ограничилось бы самим собой), и в то же время обязуется оправдывать аргументами все собственные требования к другим» [8, с. 325]. Дискурс не устраняет конфликтную ситуацию, он трансформирует ее в борьбу за лучший аргумент. При нарушении коммуникации человек попытается разрешить возникшую проблему с целью дальнейшего продолжения общения. В ситуации возникшего конфликта интересов и различий во мнениях заинтересованность в его разрешении побуждает людей абстрагироваться от потребности в личном самоутверждении. Оппоненты стремятся объединиться для достижения высшей цели, которая соответствует общим интересам. Таким образом возможно решение многих политических и экономических проблем. К.-О. Апель полагает, что наилучший результат будет достигнут лишь в том случае, если будут учтены интересы не только участников конфликта, но и возможных заинтересованных лиц.

Исходя из сказанного, можно сделать вывод о том, что любое понимание возможно только при наличии хорошо аргументированной точки зрения. Именно ее используют конфликтующие стороны для доказательства своей позиции. Аргументация представляет собой определенную совокупность суждений, предназначенных для обоснования или опровержения оппонентами своего мнения, взгляда на предмет, ставший причиной противоборства. Обращенная к человеческому разуму, она предполагает своим результатом понимание, принятие или опровержение обоснованности требований, предъявляемых конфликтующими сторонами, усиление или ослабление их убеждений благодаря формированию диалога между оппонентами, предполагающего их активную реакцию на приводимые доводы. «Аргументацию лучше всего определить, как метод анализа для принятия приемлемых средств веры и действия» [9, с. 11]. Дж.М. Бэрни и Г.Е. Миле полагают, что данное понятие предполагает встречу умов, когда один из оппонентов желает инициировать другую сторону к диалогу, а не заставлять или командовать, а она расположена слушать, «Спор – это один из наиболее употребляемых приемов аргументации. Понятие аргумент предполагает, по крайней мере, два значения, которые различаются между собой. Когда кто-то отсылает к спору или к полемике, или к диспуту как к аргументу, он использует данный термин в широком смысле слова. В более узком смысле аргумент может быть определен как способ утверждения, благодаря которому вывод исходит из посылок» [9, с. 115]. Аргументация всегда воздействует на человека, к которому она обращена, способствует формированию у него определенной точки зрения на тот или иной предмет, побуждает его к каким-то действиям. Человек должен думать о тех, кого он собирается убедить. Таким образом, условием достижения понимания, содействующего разрешению противоречий, является адаптирова-

ность аргументов к взглядам оппонента, его образу мышления. Так, те аргументы, что в одних случаях способствуют разрешению конфликта, в другой ситуации не будут иметь никакой ценности, а могут, наоборот, вызвать негативное отношение конфликтующей стороны к приводимым доводам.

Аргументация представляет собой необходимое условие и средство разрешения конфликтов, это способ убеждения, доказательства каких-либо доводов. Она является социальной деятельностью, так как человек обретает способность к ней в процессе своего становления и развития, приобщения к культуре и истории. В коммуникативном плане аргументация представляет собой процесс передачи, истолкования информации, заключенной в постулированном тезисе. Под аргументацией Г.А. Брутян понимает “способ рассуждения, в процессе которого пропонент выдвигает некоторое утверждение, в реализации которого он заинтересован и хочет заинтересовать оппонента, доказывает истинность этого утверждения, убеждает оппонента в истинности и целесообразности принятия этого утверждения и добивается того, чтобы оппонент стал его единомышленником в обсуждаемом вопросе и соучастником реализации содержащегося в нем плана” [10, с. 15].

Аргументация служит обоснованию положения, которое является значимым для ее автора с целью принятия выдвинутого тезиса его оппонентом. Таким образом, данное обоснование представляет собой часть процесса коммуникации, целью которого является проведение и принятие того или иного варианта разрешения противоречия посредством оценки его позитивных или негативных сторон.

Человек не существует вне сферы взаимодействия и коммуникации с другими людьми, общаясь с которыми он стремится передать им приобретенные знания, что содействует тому, что процессы познания и передачи информации, являясь самостоятельными, тем не менее, остаются взаимосвязанными, взаимообусловленными друг другом. Именно в этом раскрывается сущность человека. История человеческой цивилизации насыщена различными конфликтами, охватывавшими как целые континенты, десятки стран, так и небольшие социальные общности. Ученые осознали неизбежность возникновения конфликтов, являющихся условием общественного развития, ибо дифференциация социальной структуры, свобода, плюрализм, огромное количество несовпадающих интересов, ценностей, потребностей представляют собой их источник. Исчерпание прежних способов социальной организации, повышение значимости человеческой субъективности, усложнение социальной структуры общества содействуют обострению противоречий между людьми.

Возросшее число конфликтов, сложное переплетение конфликтных взаимодействий снижают уровень управляемости ими. В связи с существованием множества противоречий в рамках общественной системы социальная коммуникация приобретает особое значение, так как она способствует выработке организационных, системных и технологических средств их регулирования. Анализ основных способов урегулирования конфликтов приобретает в современном обществе немалую значимость, ибо является необходимым условием устойчивого развития социальной системы. В самом основании процесса возникновения конфликтной ситуации заложена необходимость ее разрешения. Ликвидация возникших противоречий возможна благодаря преобразованию наличных условий, определенным действиям, принятию соответствующего решения. Следовательно, высоко значение понимания сущности противоречий при анализе сложившейся ситуации и причин ее породивших, а также следствий, к которым она может привести, выбору некоторого варианта их урегулирования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. **Carpenter, S. L.** Managing public disputes : a practical guide to handling conflict and reaching agreements / S. L. Carpenter, W. J. D. Kennedy. – San Francisco : Jossey-Bass, 1988. – 293 p.
2. **Knight, J.** Institutions and social conflict / J. Knight. – Cambridge : Cambridge university press, 1992. – 234 p.
3. **Юри, У.** Преодолевая “нет”, или Переговоры с трудными людьми / У. Юри. – М. : Наука, 1993. – 126 с.
4. **Фишер, Р.** Путь к согласию, или переговоры без поражения / Р. Фишер, У. Юри. – М. : Наука, 1992. – 157 с.
5. **Хабермас, Ю.** Моральное сознание и коммуникативное действие / Ю. Хабермас. – СПб. : Наука : С-Петербург. изд. фирма, 2000. – 377 с.
6. **Хабермас, Ю.** Философский дискурс о модерне / Ю. Хабермас. – М. : Весь мир, 2003. – 414 с.
7. **Хабермас, Ю.** Будущее человеческой природы : на пути к либеральной евгенике? / Ю. Хабермас. – М. : Весь мир, 2002. – 143 с.
8. **Апель, К.-О.** Трансформация философии / К.-О. Апель. – М. : Логос, 2001. – 338 с.
9. **McVurney, J. H.** Argumentation and debate techniques of a free society / J. H. McVurney, G. E. Mills. – N. Y. : The Macmillian company, 1951. – 474 p.
10. **Брутян, Г. А.** Очерк теории аргументации / Г. А. Брутян. – Бреван : Изд-во АН Армении, 1992. – 302 с.

Поступила в редакцию 25.11.2016 г.

Контакты: ulia_bank@tut.by (Баньковская Юлия Леонидовна)

Bankovskaya Y. L. UNDERSTANDING A CONFLICT SITUATION AS THE BASIS FOR THE TRANSFORMATION OF THE SOCIAL SYSTEM.

Society is a complex open system. Its stability is violated by the action of internal and external factors. The only way to prevent the destructive influence of the conflict on the social system and to promote its stabilization is to understand its nature. An important role in the process of understanding is assigned to the argumentation.

Keywords: social system, conflict, conflicting parties, communication, comprehension, argumentation.