

УДК 343.2

## СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И УКРАИНЫ В ЧАСТИ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

**И. В. Буянова**

старший преподаватель

Могилевский государственный университет имени А. А. Кулешова

*Статья посвящена сравнительному анализу норм, касающихся освобождения от уголовной ответственности, закрепленных в законодательстве Республики Беларусь и Украины. На основании проведенного анализа формулируются выводы и предлагается авторское определение понятия “освобождение от уголовной ответственности”.*

**Ключевые слова:** уголовная ответственность, освобождение от уголовной ответственности, виды освобождения от уголовной ответственности, уголовно-правовая компенсация.

### Введение

Межотраслевой институт освобождения от уголовной ответственности в правовом, демократическом государстве занимает особое место при решении вопросов реализации уголовной ответственности. Данный институт является, своего рода, компромиссом при восстановлении социальной справедливости и стимулировании законопослушного поведения.

Важность института освобождения от уголовной ответственности, получившего свое закрепление в уголовном законодательстве ряда государств, бесспорна. Можно отметить, что данный институт способствует реализации таких принципов, как гуманизм и справедливость правосудия. Эффективное противодействие преступности является одной из основных целей уголовной политики любого демократического государства. Нормативное закрепление в уголовном законодательстве и реализация в практической деятельности отдельных оснований освобождения от уголовной ответственности, а также сам институт освобождения от уголовной ответственности как таковой составляют важный аспект уголовной политики.

### Основная часть

Понятие “освобождение от уголовной ответственности” не раскрывается в Уголовных кодексах Республики Беларусь и Украины (далее – УК), оно лишь употребляется в нормах как Общей, так и Особенной частей УК.

В русском языке слово “освобождать” имеет несколько значений: “сделать свободным”, “избавить от чего-то нежеланного, вредного”, “избавить от каких-нибудь обязанностей”, “дать возможность не делать чего-нибудь, избавить от чего-нибудь”, а слово “ответственность” понимается как “необходимость, обязанность отвечать за свои действия, поступки, быть ответственным”.

ным за них” [1, с. 115]. На наш взгляд, понятие “освобождение от уголовной ответственности” становится цельным выражением, обретающим смысл, когда за глаголом “освобождать” следует производное слово “от чего-то, кого-то”, в данном случае – от уголовной ответственности.

Обязательной предпосылкой освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности является наличие необходимых и достаточных условий, предусмотренных в УК Республики Беларусь и Украины.

Если в Республике Беларусь правом освобождения от уголовной ответственности наделены следователь, лицо, производящее дознание, прокурор, суд, то в Украине освобождение осуществляется исключительно судом. На наш взгляд, тот факт, что освобождение от уголовной ответственности по УК Украины осуществляется только судом, в значительной степени соответствует презумпции невиновности и подкрепляет принцип законности, который является одним из основополагающих в осуществлении правосудия.

Как в Республике Беларусь, так и в Украине – лицо, совершившее преступление, при освобождении от уголовной ответственности не освобождается от требований по гражданскому иску, от возмещения причиненного вреда; может быть привлечено к административной или дисциплинарной ответственности; не имеет права на возмещение ущерба, а также на компенсацию морального вреда, причиненных ему в связи с производством предварительного расследования и судебного разбирательства; не вправе претендовать на возмещение расходов, связанных с оказанием ему юридических услуг.

Общая сущность и юридическая природа объединяет все виды освобождения от уголовной ответственности. В отношении лица, совершившего преступление, не выносится обвинительный приговор, не назначаются меры уголовного наказания, нет судимости. Однако это не влечет прощение лица и его реабилитацию.

Освобождение от уголовной ответственности имеет социальное значение, которое состоит в том, что государство дает лицу, совершившему преступление, шанс исправиться и рассчитывает в дальнейшем на его законопослушный образ жизни. В УК Республики Беларусь и Украины содержится исчерпывающий перечень оснований освобождения от уголовной ответственности.

Виды освобождения от уголовной ответственности, закрепленные в УК Украины:

- в связи с актом амнистии или актом помилования (ст. 44 УК);
- в связи с действенным раскаянием (ст. 45 УК);
- в связи с примирением виновного с потерпевшим (ст. 46 УК);
- в связи с передачей лица на поруки (ст. 47 УК);
- в связи с изменением обстановки (ст. 48 УК);
- в связи с истечением сроков давности (ст. 49 УК);
- в связи с применением к несовершеннолетнему мер воспитательного воздействия (ст. 97 УК)
- специальные виды освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные Особенной частью УК.

Следует отметить, что УК Украины предусматривает применение мер уголовно-правового характера не только к физическим, но и к юридическим

лицам, а в соответствии с этим статья 96-5 УК содержит основания для освобождения юридического лица от применения мер уголовно-правового характера.

Виды освобождения от уголовной ответственности, закрепленные в УК Республики Беларусь:

- в связи с истечением сроков давности (ст. 83 УК);
- освобождение от уголовной ответственности с привлечением лица к административной ответственности (ст. 86 УК);
- в силу утраты деянием или лицом общественной опасности (ст. 87 УК);
- в связи с деятельным раскаянием (ст. 88 УК);
- в связи с добровольным возмещением причиненного ущерба (вреда), уплатой дохода, полученного преступным путем (ст. 88<sup>1</sup> УК);
- в связи с примирением с потерпевшим (ст. 89 УК);
- в связи с актом амнистии (ст. 95 УК);
- освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответственности с передачей его под наблюдение родителей или лиц, их заменяющих (ст. 118 УК);
- специальные виды освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные Особенной частью УК.

В Республике Беларусь освобождение лица от уголовной ответственности является безусловным, а вот в Украине может быть как безусловным, так и условным. Безусловное освобождение означает, что лицо освобождается от уголовной ответственности окончательно, бесповоротно. Такое освобождение не ставится в зависимость от дальнейшего поведения лица после принятия решения об его освобождении.

С этой точки зрения в Украине большинство видов освобождения от уголовной ответственности являются безусловными, кроме освобождения от уголовной ответственности с передачей лица на поруки коллектива предприятия, учреждения или организации (ст. 47 УК Украины), и в связи с применением к несовершеннолетнему мер воспитательного воздействия (ст. 97 УК Украины). В первом случае лицо освобождается от уголовной ответственности при условии, что на протяжении года оно оправдает доверие коллектива, в противном случае оно может быть привлечено к уголовной ответственности за ранее содеянное преступление. Во втором случае при уклонении несовершеннолетнего, совершившего преступление, от применения к нему принудительных мер воспитательного характера, эти меры отменяются и он привлекается к уголовной ответственности.

Законодатели обеих стран связывают освобождение от уголовной ответственности в той или иной степени с категорией преступления. И здесь есть небольшое расхождение в определении категорий преступлений. В Украине выделяют преступления небольшой тяжести, средней тяжести, тяжкие преступления и особо тяжкие (ст. 12 УК Украины), в Республике Беларусь выделяют следующие категории преступлений: преступления, не представляющие большой общественной опасности, менее тяжкие, тяжкие и особо тяжкие (ст. 12 УК Республики Беларусь). Хотелось бы подчеркнуть, что разница в подходе к определению категорий преступлений не влияет на суть вопроса об освобождении от уголовной ответственности.

Помимо категории преступлений, в статьях, регулирующих вопросы освобождения от уголовной ответственности, есть указание на такое обстоятельство, как совершение преступления впервые, под которым понимается фактическое совершение преступления в первый раз или когда за предыдущее деяние лицо было освобождено от уголовной ответственности, либо по нему истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, либо судимость была погашена или снята в установленном законом порядке.

Весьма интересной новеллой уголовного законодательства Республики Беларусь является введение института уголовно-правовой компенсации как одного из условий освобождения от уголовной ответственности. При этом уплата уголовно-правовой компенсации не освобождает лицо от обязанности возместить причиненный преступлением ущерб (вред) и (или) уплатить доход, полученный преступным путем, если указанные условия предусмотрены в качестве таковых для принятия решения об освобождении от уголовной ответственности. Данный институт получил свое закрепление в УК Республики Беларусь сравнительно недавно, поэтому практика его применения пока отсутствует.

Несмотря на поиск новых условий освобождения от уголовной ответственности для придания некоторой “гибкости” уголовному правосудию, законодатель обращает свое внимание и на ранее действовавшие нормы.

Так, действующее уголовное законодательство Республики Беларусь не сохранило такие виды освобождения от уголовной ответственности, которые были в прежнем УК БССР, как освобождение с передачей материалов дела на рассмотрение комиссии по делам несовершеннолетних или на рассмотрение товарищеского суда. С учетом изменений в экономике, в социальной сфере страны эти два вида освобождения от уголовной ответственности не стали применяться в практической деятельности. Между тем, уголовное законодательство Республики Беларусь сохранило норму, которая была закреплена в УК РСФСР – освобождение от уголовной ответственности с привлечением лица к административной ответственности. Закрепление данной нормы в действующем уголовном законодательстве представляется весьма спорным. Так, 13 сентября 1990 г. Комитет конституционного надзора СССР вынес заключение “О несоответствии норм уголовного, уголовно-процессуального законодательства, определяющих основания и порядок освобождения от уголовной ответственности с применением мер административного взыскания или общественного воздействия, Конституции СССР и международным актам о правах человека” [2, с. 45–46].

Некоторые нормы уголовного законодательства советской эпохи сохранились и в УК Украины. Например, освобождение от уголовной ответственности с передачей виновного на поруки (аналогично норме УК РСФСР 1960 г.).

При решении вопроса об освобождении от уголовной ответственности в УК обеих стран указаны определенные признаки, позволяющие применять тот или иной вид освобождения. В ряде случаев при решении вопросов об освобождении лица от уголовной ответственности решающую роль играют действия субъекта, подлежащего уголовной ответственности:

- явка с повинной;
- способствование раскрытию и расследованию преступления;

- примирение с потерпевшим по делам частного или частно-публичного обвинения;
- возмещение в полном объеме причиненного ущерба бюджетной системе государства;
- уплата уголовно-правовой компенсации.

В статьях 44, 49 УК Украины и статьях 83, 95 УК Республики Беларусь законодатель не связывает освобождение от уголовной ответственности с какими-либо действиями со стороны субъекта, лицо освобождается от уголовной ответственности по иным юридически значимым, объективным обстоятельствам, таким, как амнистия или истечение сроков давности. Хотя не все авторы считают истечение сроков давности объективным обстоятельством. По утверждению российского ученого В.В. Сверчкова, освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности совершения преступления носит не объективный, а субъективный характер, поскольку предполагает утрату лицом общественной опасности, что доказывается его правопослушным поведением в течение давностного срока, установленного в законе [3, с. 39]. Согласимся с мнением тех авторов, которые оспаривают данную точку зрения, например, также российский ученый Л.В. Головкин, который считает: “Позиция В.В. Сверчкова, будем откровенны, несколько странная. Ведь “правопослушное” поведение может быть вызвано какими угодно обстоятельствами (от болезни до отбывания наказания в виде лишения свободы за совершение другого преступления) и вовсе не обязательно свидетельствует об исправлении лица и утрате им общественной опасности” [4, с. 277–278].

### Заключение

На основании анализа норм уголовного законодательства Республики Беларусь и Украины, касаясь института освобождения от уголовной ответственности, можно определить, что законодательство обеих стран в данном вопросе имеет как однозначно положительные, так и спорные нормы.

На наш взгляд, законодательству Республики Беларусь следовало бы учесть практику, применяемую в Украине, где освобождение от уголовной ответственности осуществляется только судом. Это в значительной степени соответствует презумпции невиновности и подкрепляет принцип законности, который является одним из основополагающих в осуществлении правосудия.

Закрепление в УК Республики Беларусь освобождения от уголовной ответственности с привлечение лица к административной ответственности, как уже отмечено выше, является весьма дискуссионным вопросом. Предполагается, что за совершенное преступление, лицо должно подвергаться именно уголовной, а не административной или какой-либо иной ответственности, а уж если она применяется в рамках уголовного права, то возникает необходимость закрепления в УК Республики Беларусь понятия “ответственность в уголовном праве”. По мнению российского ученого Т.А. Лесниевски-Костаревой, недопустимо наполнять уголовное законодательство не только уголовной, но дополнительно другими видами ответственности, поскольку это по существу размывает границы уголовного права как отрасли права и законодательства и создает для правоприменителей опасность произвола [5, с. 35].

Данный вопрос весьма интересный и может быть предметом отдельного, самостоятельного исследования.

Хотелось бы еще раз подчеркнуть, что ни УК Республики Беларусь, ни УК Украины не содержит законодательного определения понятия “освобождение от уголовной ответственности”. Законодательная дефиниция данного определения позволила бы отчасти упростить понимание и восприятие данного института.

Проанализировав положения главы 12 УК Республики Беларусь, можно предложить следующее определение. Освобождение от уголовной ответственности – это правовая процедура, осуществляемая специально уполномоченными органами в отношении лица, совершившего общественно опасное деяние, связанная с отказом от привлечения его к уголовной ответственности в силу имеющихся достаточных правовых оснований.

Подводя итог вышесказанному, хотелось бы отметить, что институт освобождения от уголовной ответственности – развивающийся и перспективный институт. Он имеет ряд дискуссионных вопросов, представляющих несомненный интерес, как в теоретическом, так и в практическом плане. Это, прежде всего, его юридическая природа, место в системе уголовно-правовых мер воздействия на преступность и преступника и многое другое.

Закрепление института освобождения от уголовной ответственности в законодательстве Республики Беларусь и Украины является признанием возможности самостоятельного учета интересов субъектов уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений, поскольку они не препятствуют достижению целей правосудия. Учитывая мировую тенденцию развития сокращенных форм уголовного судопроизводства и принципа дискреционного преследования, нашедшего отражение в международных правовых актах, практика применения освобождения от уголовной ответственности соответствует одному из перспективных направлений уголовной политики Республики Беларусь и Украины.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. **Ожегов, С. И.** Словарь русского языка / С. И. Ожегов. – 24-е изд., испр. – М. : ООО “Издательство Оникс”, 2007. – С. 115 с.
2. Вестник Верховного Суда СССР. – 1991. – № 1. – С. 45–46.
3. **Головко, Л. В.** Классификация оснований освобождения от уголовной ответственности // Л. В. Головко // Законность. – 1998. – № 11. – С. 39.
4. **Головко, Л. В.** Альтернативы уголовному преследованию в современном праве / Л. В. Селевко. – СПб. : Издательство “Юридический центр Пресс”, 2002. – С. 277–278.
5. **Лесниевски-Костарева, Т. А.** Дифференциация уголовной ответственности: Теория и законодательная практика / Т. А. Лесниевски-Костарева. – М. : Издательство Норма, 1998. – С. 35.
6. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 09 июля 1999 г., № 275-З : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 29.01.2015 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

7. Уголовный кодекс Украины (УКУ) / Закон от 05.04.2001 № 2341-III [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon1.rada.gov.ua>. – Дата доступа: 10.03.2015.

Поступила в редакцию 25.06.2015 г.

Контакты: [buyanova26@mail.ru](mailto:buyanova26@mail.ru) (Буянова Ирина Владимировна)

**Buyanova I.V. COMPARATIVE ANALYSIS OF CRIMINAL LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF BELARUS AND UKRAINE WITH REGARD TO EXEMPTION FROM CRIMINAL LIABILITY.**

*The article presents the comparative analysis of the norms of the exemption from criminal liability fixed in the legislation of the Republic of Belarus and Ukraine. On the basis of the analysis the conclusions and the author's definition of the concept "exemption from criminal liability" are provided.*

**Key words:** criminal responsibility, exemption from criminal responsibility, types of exemption from criminal liability, criminal law compensation.