

УДК 343.35(47+57)

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ХАЛАТНОСТЬ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ СТРАН-УЧАСТНИЦ СНГ

Л. Ф. Лазутина

кандидат юридических наук, доцент

Могилевский государственный университет имени А. А. Кулешова

Л. И. Василевский

кандидат юридических наук, доцент

Могилевский государственный университет имени А. А. Кулешова

Актуальность постановки проблемы определяется отсутствием единого критерия понятия "халатности" в странах-участницах СНГ. В статье анализируются общие специфические особенности данного состава преступления, их отличительные положения, проводится анализ с действующим законодательством Республики Беларусь, даются рекомендации по совершенствованию положений норм уголовного права, регулирующих ответственность за совершение данного общественно-опасного деяния.

Ключевые слова: уголовная ответственность, должностные обязанности, должностное лицо, признаки халатности, небрежное отношение к службе, общественно-опасные последствия, специальный субъект преступления.

Введение

Существование любого государства невозможно без грамотного и отлаженного механизма работы государственного аппарата. Основу этого механизма составляет деятельность должностных лиц, которая имеет особую значимость, ведь именно посредством этой деятельности государство и претворяет свою волю. Поэтому на протяжении всей истории развития государства особое внимание уделялось ответственности должностных лиц по отношению к выполняемым обязанностям, вплоть до установления уголовной ответственности для лиц за их невыполнение.

Целью существования государства является защита прав и свобод человека, интересов общества, обеспечения безопасности и соблюдения правопорядка. Только безупречная работа должностных лиц различных государственных органов и организаций гарантирует возможность осуществления указанных задач. Любое нарушение в работе государственного аппарата, вследствие невыполнения должностным лицом своих обязанностей, ставит под угрозу реализацию принципов социального демократического правового государства.

На сегодняшний день на государственном уровне признается важность четкого и грамотного исполнения всеми должностными лицами

© Лазутина Л.Ф., 2015

© Василевский Л.И., 2015

своих служебных обязанностей. Хорошим примером этого является издание Декрета № 5 Президента Республики Беларусь “Об усилении требований к руководящим кадрам и работникам организаций”, который обращает повышенное внимание на исполнение всеми лицами своих обязанностей.

Теоретическая значимость данной проблемы обуславливается недостаточностью современных теоретических исследований. Так до настоящего времени в теории права единое понимание халатности как таковое отсутствует. Существуют признаки халатности, такие, как неисполнения или ненадлежащее исполнение, которые четко и однозначно не определены. Отсутствуют единые рекомендации по применению законодательства о служебной халатности в судебной практике, которые позволили бы избежать разночтения закона при привлечении лиц к уголовной ответственности.

Основная часть

Развитие отечественного законодательства невозможно без анализа и применения правового опыта зарубежных стран, что необходимо для достижения более высокого уровня регулирования правоотношений.

Изучение уголовного законодательства стран СНГ в сфере борьбы с халатностью позволяет сделать вывод о том, что большинство этих государств при создании ныне действующих уголовных законов заимствовали правовые конструкции из Модельного Уголовного кодекса, разработанного для стран-участниц СНГ. Указанный правовой акт носит рекомендательный характер. В нем предусматривается уголовная ответственность за небрежное отношение к службе в рамках ст. 309 – служебная халатность, расположенной в главе 32 (“Преступления против интересов публичной службы”) [1].

Халатность как преступление закреплено в ст. 293 Уголовного Кодекса РФ. Эта статья состоит из трех частей, предусматривающих основной (по ч. 1) и два квалифицирующих состава (ч. 2 и ч. 3) [2, с. 25].

Основной состав предусматривает наказание за неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, если это повлекло причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства [3, с. 302].

Решение вопроса о том, явилось ли нарушение прав и законных интересов существенным, зависит от конкретных обстоятельств, в частности от степени отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу органов и учреждений, характера и размера понесенного ими ущерба, числа потерпевших граждан, тяжести причиненного им морального или имущественного вреда [3, с. 295].

Понятие существенности является оценочным и решается судом.

Лицо, совершившее халатность, отвечает по ч. 2 ст. 293 УК РФ, если его деяние повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека. Халатность признается совершенной по ч. 3 ст. 293 УК РФ, если она повлекла такие общественно-опасные последствия, как причинение смерти по неосторожности двум или более лицам [3, с. 303].

Необходимо указать, что материальный вред, причиняемый при неисполнении или ненадлежащем исполнении своих обязанностей, может быть причинен как государственному имуществу, так и имуществу частных лиц в отличие от служебной халатности ст. 428 УК Республики Беларусь, где общественно-опасным последствием является уничтожение или отчуждение лишь государственного имущества.

Проводя параллели между диспозицией халатности в российском и белорусском законодательстве, следует отметить, что три различные состава преступления, которые отличаются общественно-опасными последствиями, закрепленные в российском праве, можно считать нецелесообразными, так как в общем виде общественно-опасные последствия по ч. 2 и ч. 3 охватываются и диспозицией ч. 1 ст. 293 УК РФ. Существование одного состава в белорусском законодательстве (ст. 428 УК) позволяет судье широко варьировать возможное наказание в зависимости от фактических обстоятельств дела и вины лица.

Субъект преступления специальный – это должностное лицо. В соответствии с примечанием 1 к ст. 285 УК РФ должностными признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти, либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ [3, с. 293].

Лица, не назначенные на соответствующие должности, но фактически выполняющие функции должностного лица, в соответствии с примечанием к ст. 285 УК РФ могут признаваться должностными, если они выполняют организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности, а также функции представителей власти по специальному полномочию. Специальное полномочие предоставляет управомоченный на это орган, должностное лицо, трудовой коллектив. Специальное полномочие оформляется приказом, решением трудового коллектива и т.п. [3, с. 293].

Если лицо, не состоит на государственной службе и не работает в государственных органах, то оно не может быть субъектом служебной халатности, и в случае недобросовестного отношения к своим обязанностям оно отвечает по ст. 232 УК РФ, то есть за невыполнение или ненадлежащее выполнение лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, своих обязанностей вследствие

недобросовестного или небрежного отношения к службе, если это повлекло смерть человека или иные тяжкие последствия [4, с. 676].

В этом состоит основное отличие по субъективному составу, так как должностным лицом в Республике Беларусь признается и лицо, занимающее должности в общественных объединениях, коммерческих и некоммерческих организациях, иных негосударственных учреждениях.

Уголовное законодательство Республики Казахстан определяет халатность (ч. 1 ст. 316 УК Республики Казахстан), как неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, если это повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства [5, с. 326].

Как можно заметить, диспозиция статьи по ч.1 ст. 316 практически аналогична диспозиции состава по ч. 1 ст. 293 УК РФ. Однако в отличии от российского законодательства уголовное законодательство Казахстана предусматривает лишь один квалифицированный состав, а именно ч. 2 ст. 316, по которой наказание наступает в случае причинения смерти по неосторожности смерти человека или иных тяжких последствий.

Законодательство Казахстана относительно определения халатности и ее правового регулирования близко законодательству России. Соответственно все сравнение между законодательством России и Беларуси, будут справедливы и для законодательства Казахстана.

Ответственность по служебной халатности предусмотрена в ст. 367 УК Украины. Служебной халатностью по ч. 1 ст. 367 УК признается неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих служебных обязанностей вследствие недобросовестного отношения к ним, причинившее существенный вред охраняемым законом правам, свободам и интересам отдельных граждан, или государственным либо общественным интересам, или интересам отдельных юридических лиц. То же деяние, если оно повлекло тяжкие последствия, наказывается по ч. 2 ст. 367 УК Украины [6, с. 421].

Законодательство Украины заменяет понятие “должностное лицо” на “служебные лица”, признавая последними лиц, постоянно или временно осуществляющих функции представителей власти, а также занимающих постоянно или временно на предприятиях, в учреждениях или организациях независимо от формы собственности должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных обязанностей, или исполняющие такие обязанности по специальному полномочию. Служебными лицами также признаются иностранцы или лица без гражданства, исполняющие вышеуказанные обязанности [6, с. 419].

Для полноты сравнительного анализа статей необходимо сравнить санкции, предусмотренные в уголовном законодательстве вышеуказанных государств, в отношении лиц, совершивших халатность.

Для начала необходимо провести сравнение санкций по ч.1 халатности. Российское законодательство предусматривает такие виды и размеры наказания, как штраф, направление лица на общественные работы на срок от 180 до 240 часов, направление на исправительные работы на срок до 1-го года, или арест лица на срок до 3 месяцев [3, с. 294]. Украинское законодательство намного более сурово в отношении лиц, допустивших халатность, и предусматривает штраф, исправительные работы сроком до 2-х лет, ограничение свободы лица сроком до 3-х лет, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3-х лет [5, с. 327]. Хотя в санкции и отсутствует арест, вместо него указан такой вид наказания, как ограничение свободы, однако максимальные размеры наказаний увеличены, а также лицо обязательно лишается права занимать должность или заниматься определенной деятельностью на определенный срок. Законодательство Казахстана в части санкций во многом схоже с российским законодательством, отличие состоит лишь в изменении размеров штрафов, а также в замене ареста на ограничения свободы сроком на 1 год.

Деяния, совершенные по ч. 2, то есть повлекшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия, по законодательству России и Казахстана наказываются лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет. Украинское законодательство также придерживается вышеуказанных санкций, однако добавляет к ним возможность назначения дополнительного наказания в виде штрафа, или же без назначения такового [7].

В УК Армении в статье 315 главы 29 закреплена служебная халатность, содержание которой аналогично ст. 316 УК Казахстана. Однако при этом оценка имущественного ущерба схожа с законодательством Украины, т.к. предусматривает оценку имущественного ущерба в сравнении с размерами минимальной заработной платы. Соответственно крупным ущербом признается вред, превышающий тысячекратный размер минимальной заработной платы, установленной на момент совершения преступления, или стоимости ущерба.

Особенностью УК Армении, по сравнению с ранее рассмотренными нами кодексами, является наличие множества разнообразных специальных норм, которые по своей конструкции схожи со “Служебной халатностью”, но не являются таковой. Так, например, ст. 130 УК Армении предусматривает ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей лицами, осуществляющими медицинскую помощь и обслуживание, а ст. 171 – за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по обеспечению безопасности жизни ребенка или охраны его здоровья лицом, на которое возложены эти обязанности по службе, по специальному поручению или доброволь-

но, если вследствие этого здоровью ребенка по неосторожности причинен средней тяжести вред [8, с. 58].

В Главе 32 (“Преступления против порядка военной службы”) УК Армении также имеются два специальных состава: уголовной ответственности подлежат военнослужащие за неисполнение приказа вследствие небрежного или недобросовестного отношения к службе, повлекшее тяжкие последствия (ч. 4 ст. 356); а также начальники или должностные лица за небрежное отношение к службе, причинившее существенный вред (ст. 376).

Республика Молдова, следуя Модельному Уголовному кодексу для государств-участников СНГ, формирует две главы:

1) О преступлениях, совершаемых лицами, управляющими коммерческими, общественными и иными негосударственными организациями (глава 16).

2) О преступлениях, совершаемых должностными лицами (глава 15). В последней из них и расположена ст. 329 “Служебная халатность” [9, ст. 123].

Содержание аналогично статье служебная халатность, предусмотренной Модельным Уголовным кодексом. Субъектом анализируемого деяния выступает только публичное лицо, на что указывается в тексте соответствующей статьи. Законодатель Республики Молдова довольно четко и подробно описывает признаки, характеризующие этого субъекта. В статье 123 УК под должностным лицом понимается лицо, наделенное в государственном предприятии, учреждении, организации (их подразделении) либо в предприятии, учреждении, организации (их подразделении) органов местного публичного управления; постоянно или временно, в силу закона, по назначению, по выбору или в силу отдельного поручения определенными правами и обязанностями по осуществлению функций публичной власти или действию административно-распорядительного либо организационно-хозяйственного характера [9].

В Уголовном кодексе Молдовы существуют нормы, которые являются специальными составами по отношению к “Служебной халатности”. Так, например, ст. 378 (Халатное отношение к службе), размещенная в главе 18 “Воинские преступления”, предусматривает ответственность за халатное отношение начальника или иного должностного лица к службе, повлекшее причинение ущерба в крупных размерах (ч. 1) или тяжкие последствия (ч. 2), либо совершенное в военное время или в боевой обстановке (ч. 3). В ч. 4 ст. 318 “Способствование побегу” УК Молдовы, размещенной в главе 14 “Преступления против правосудия”, предусмотрена ответственность за способствование побегу по неосторожности лицом, обязанным охранять бежавшего [9].

В других странах СНГ положения статей “Служебная халатность” сформулированы на основе Модельного кодекса и индивидуальных особенностей не имеют.

Заклучение

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

Вся история закрепления ответственности за халатность привела законодателя в странах СНГ к современному пониманию служебной халатности, которую он определяет как неисполнение либо ненадлежащее исполнение должностным лицом своих служебных обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, повлекшие по неосторожности смерть человека либо иные тяжкие последствия, либо незаконные отчуждение или уничтожение государственного имущества, повлекшие причинение ущерба в особо крупном размере, в том числе при его разгосударствлении или приватизации.

Объект представляет собой многоуровневое явление, которое включает общий, родовой, видовой и непосредственный объекты.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, как признак объективной стороны преступления, представляет собой нарушение должностным лицом порядка своих обязанностей, возложенных на него в связи с занимаемой должностью, которые оно должно и могло выполнить надлежащим образом. Для привлечения лица к ответственности необходимо установить, какие конкретно обязанности лицом не были исполнены, а также выявить возможность лица выполнить их надлежащим образом.

Лицо подлежит уголовной ответственности, если результатом халатности стало наступление общественно опасных последствий. Наступившие последствия должны находиться в прямой причинной связи между невыполнением или ненадлежащим исполнением лицом своих обязанностей.

По мнению авторов, в указанный перечень следует добавить систематическое причинение вреда законным правам и интересам граждан, законным интересам общества и государства. Под систематическим причинением существенного вреда следует понимать: нарушение конституционных прав и свобод граждан, нарушения законных интересов государственных, общественных и других организаций, нарушение общественного порядка, совершенные два и более раза в течение года.

Служебная халатность совершается с неосторожной формой вины, в виде легкомыслия или небрежности, без какого либо мотива, либо цели и не относится к коррупционным преступлениям. При совершении халатности в виде легкомыслия, должностное лицо осознает общественную опасность неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей, предвидит возможность наступления альтернативных последствий, но без должных оснований рассчитывает на их предотвращение, а при небрежности, виновный не осознает общественной опасности неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей, хотя, исходя из своих должностных функций, должен был их предвидеть.

Субъект халатности – должностное лицо. Основания для признания тех или иных лиц должностными делятся на две категории: по занимаемой лицом должности и характеру выполняемых им функций в момент совершения преступления. Лицо может быть признано должностным на основании этих категорий независимо от того, к какой форме собственности принадлежит организация, в которой он выполняет обязанности.

За совершение лицом служебной халатности оно может быть привлечено к уголовной ответственности с назначением ему наказания в виде ограничения или лишения свободы. Перечень наказаний необходимо дополнить такими мерами, как штраф и, как, лишение права занимать должности и заниматься определенным видом деятельности, которые могут быть назначены как наказания.

Анализ законодательства стран СНГ, закрепляющего преступление против интересов службы, позволил выявить общие закономерности развития служебной халатности в различных странах: страны участницы СНГ в своих уголовных законах используют в той или иной степени видоизмененные формулировки служебной халатности, изложенные в Модельном Уголовном кодексе. Для него характерно выделение отдельного состава служебной халатности, предусматривающего наказание за небрежность и неисполнение обязанностей по службе, повлекших по неосторожности различные тяжкие последствия в виде смерти людей, катастроф и аварий, имущественного ущерба.

Внесение указанных выше изменений в статью служебной халатности будет способствовать совершенствованию национального законодательства в части закрепления уголовной ответственности лиц за совершение ими халатности по службе, и, следовательно, содействовать укреплению и развитию общества и государства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. **Леонович, А. Р.** Регламентация уголовной ответственности за служебную халатность в законодательстве государств-участников СНГ / А. Р. Леонович // Электронная библиотека БГУ [Электронный ресурс] [Электронный ресурс]. – 2002. – Режим доступа: <http://elib.bsu.by/handle/123456789/93940>. – Дата доступа: 07.03.2015.
2. **Иногамова-Хегай, Л. Т.** Квалификация преступлений, совершаемых с использованием служебного положения / Л. Т. Иногамова-Хегай, С. К. Чербедев // Уголовное право. – 2008. – № 4. – С. 25.
3. **Ревин, В. П.** Уголовное право России. Особенная часть : учеб. / В. П. Ревин. – Москва : Юстицинформ, 2010. – 392 с.
4. Уголовное право. Особенная часть. Учебник для вузов / под общ. ред. И. Я. Козаченко, З. А. Незнамова, Г. П. Новоселов. – М. : Издательская группа НОРМА ИНФРА, 1998. – 768 с.
5. **Борчашвили, И. Ш.** Уголовное право Республики Казахстан. Особенная часть: учеб. пособие / И. Ш. Борчашвили. – Алмата : Элеа, 2004. – 407 с.
6. **Карамзин, Ю. А.** Уголовное право Украины. Особенная часть : учеб. пособие // Ю. А. Карамзин, Е. Л. Стрельцов. – Харьков : Одиссея, 2006. – 489 с.

7. **Захаров, В. Е.** Возможность расширения перечня смягчающих обстоятельств при применении мер административной или уголовной ответственности за должностные нарушения / В. Е. Захаров // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология Проф / ООО "ЮрСпектр". – Минск, 2015.
8. **Царев, Е. В.** Уголовное законодательство об ответственности за халатность : дис. ... д-ра юрид. наук : 19.03.04 / Е. В. Царев. – М., 2004. – 245 л.
9. Уголовный кодекс Республики Молдовы : принят Сеймом 18 апр. 2002 г., в ред. 23.12.2009 г. // Monitorul Oficial [Электронный ресурс]. – 2005. – Режим доступа: <http://lex.justice.md/ru/331268/>. – Дата доступа: 07.03.2015.

Поступила в редакцию 29.04.2015 г.

Контакты: +375 29 610-17-40 (Лазутина Людмила Федоровна)

+375 29 650-22-85 (Василевский Леонид Иванович)

Lazutina L.F., Vasilevsky L.I. THE RESPONSIBILITY FOR NEGLIGENCE OF AN OFFICIAL DUTY IN LEGISLATION OF THE CIS COUNTRIES.

The relevance of the problem statement is determined by the absence of the common criterion of the negligence concept in the member states of the CIS. The article analyses common and specific features of the crime components, their distinctive provisions, compares them with the current legislation of the Republic of Belarus, provides recommendations to improve criminal standards provision which regulate responsibility for this socially dangerous act.

Key words: criminal responsibility, office duties, official, features of neglect of a duty, neglect of an official duty, socially dangerous consequences, subject of crime.