

## НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УГОН И ХИЩЕНИЕ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

*Статья посвящена исследованию некоторых проблемных вопросов уголовно-правовой характеристики угонов и хищений транспортных средств, в том числе их соотношению. Показаны сложности и трудности, связанные с разграничением данных деяний и их квалификацией. Обосновывается необходимость внесения изменений и дополнений в ст. 214 Уголовного кодекса Республики Беларусь. Высказаны собственные суждения и предложения, реализация которых, по мнению автора, позволит повысить эффективность в противодействии рассматриваемым преступным посягательствам.*

### **Введение**

Угон и хищение транспортных средств являются довольно распространенными преступлениями против собственности. Анализ правоприменительной практики указывает и на высокую степень общественной опас-

ности подобных деяний. При их совершении ущерб причиняется не только отношениям собственности, но и безопасности движения и эксплуатации транспорта, общественному порядку, здоровью людей. Розыск транспортных средств и преступников забирает много сил, средств и времени. К тому же, как показывает практика, угоны совершаются зачастую с целью сбыта транспортного средства, его переделки для дальнейшей продажи; имеют место случаи угона автомобилей и возвращение их хозяевам за денежный выкуп. В этих случаях очень важным является правильная оценка и квалификация содеянного. Однако правоохранительные органы испытывают определенные трудности в разграничении хищений и угонов транспортных средств.

Повышение эффективности противодействия данным преступлениям требует всестороннего исследования проблемных вопросов уголовно-правовой характеристики угона и хищения транспортных средств, в том числе их соотношения и разграничения. Между тем, как показывает анализ отечественной и зарубежной литературы, указанная проблема не получила пока достаточно полной разработки. К изучению отдельных вопросов данной темы обращались в своих работах такие российские авторы, как Л.Р. Аветисян, Ю.С. Белик, А.С. Климов, А.В. Комаров, А.В. Кудряшов, Б.А. Куринов, Ю.И. Ляпунов, Ю.А. Панова, А.А. Щербаков и др. В отечественной литературе этой проблеме посвящены лишь работы М.А. Ефимова, В.М. Хомича, изданные в 1970–1980 гг., а также некоторые публикации в периодической печати. К тому же исследования указанных авторов посвящены преимущественно характеристике хищений и угонов транспортных средств. Вопросы же соотношения и разграничения этих деяний освещены недостаточно, некоторые вопросы в рассматриваемой теме остаются дискуссионными и нуждаются в дальнейшем изучении. Именно эти и некоторые другие обстоятельства и предопределили выбор темы данного исследования и публикации.

#### Основная часть

В главе 24 Уголовного кодекса Республики Беларусь находятся статьи, предусматривающие ответственность за хищения, в том числе и транспортных средств. Но в ней же находится и ст. 214 об угоне, который к хищениям не относится. Вопрос о соотношении хищения и угона транспортных средств в теории и на практике всегда являлся дискуссионным. До принятия Уголовного кодекса Республики Беларусь 1999 г. большинство элементов данных преступлений, а также размеры, предусмотренных ими санкций, имели весьма существенные отличия: так, санкции за угон транспортного средства были в разы ниже санкций за их хищения [1, с. 75, 155-156]. Данное обстоятельство приносило общественную опасность угонов по сравнению с хищениями транспортных средств и зачастую позволяло преступникам уклоняться от ответственности. В связи с этим Уголовным кодексом 1999 г. и последующи-

ми Законами в ст. 214 были внесены соответствующие изменения. Это позволило значительно сблизить по своим характеристикам названные составы и предусмотренное за их нарушение наказание [2, с. 119-123, 124-125]. Вместе с тем, как показывает практика, дискуссионные вопросы не были полностью сняты.

Состав преступления, предусмотренный ст. 214 УК, и в новой редакции можно охарактеризовать как проблемный: нет четкости и однозначного толкования в оценке некоторых аспектов данного преступления. Кроме этого, объективные признаки хищения и угона транспортного средства по существу не имеют между собой различий. У этих деяний сходные условия, типы личности преступников, единый объект и предмет. Закон лишь предложил трудно доказуемый в жизни критерий разграничений данных преступлений – хотел ли угонщик обогатиться за счет изъятого или только попользоваться транспортным средством.

Как отмечается в научной литературе, основными доказательствами того, что угон совершен с целью хищения, могут являться, например, принятие мер к сокрытию транспортного средства, изменение его внешнего вида, разукомплектование и переоборудование транспортного средства, перебивка номеров двигателя и шасси, изготовление фальшивых документов, замена номерных знаков, продолжительность времени эксплуатации транспортного средства и т. д. [3, с. 42; 4, с. 16]. Однако на практике зачастую встречаются такие ситуации, когда угонщик транспортного средства задерживается в момент перемещения на нем или когда он оставил транспортное средство у своего дома. При таких обстоятельствах трудно разграничить угон и хищение. При устоявшейся же в теории и на практике характеристики корыстной цели, необходимой для вменения хищения, ее в подобных ситуациях практически невозможно доказать. Изучение уголовных дел данной категории показывает, что к вопросу квалификации действий лиц, завладевших транспортным средством, решается нередко упрощенно в зависимости от показаний угонщика и волеизъявления сотрудника правоохранительных органов.

Следует также отметить, что оценка законодателем общественной опасности угонов, по сравнению с хищениями, недостаточно последовательна. Так, не поддаются логическому обоснованию санкции как простых угонов по сравнению с неквалифицированным хищением, так и квалифицированных. Во-первых, во многих случаях они больше, чем в хищениях. Например, за совершение хищения транспортного средства путем простых кражи или грабежа предусмотрено наказание в виде лишения свободы соответственно сроком до трех или до четырех лет, а за угон – до пяти лет. Во-вторых, за угон транспортного средства предусмотрены только такие виды наказания, как ограничение или лишение свободы, в то время как за хищение предусматриваются в качестве альтернативы названным видам наказания общественные работы, штраф,

исправительные работы, арест. Таким образом, сказанное свидетельствует о том, что менее строго наказуемым является хищение транспортного средства, чем его угон, хотя хищение по своей общественной опасности не ниже, чем угон транспортного средства. На практике это приводит к тому, что в большинстве случаев угонщику выгоднее признаться в хищении, чем в использовании транспортного средства без цели хищения.

В связи с вышеизложенным полагаем, что санкции ст. 214 УК нуждаются в дальнейшей корректировке таким образом, чтобы наказание за угон транспортного средства соответствовало общественной опасности данного деяния и было не выше, чем за хищение транспортного средства. В этих целях, как нам представляется, недостаточно понизить нижнюю и верхнюю границы лишения свободы за угон. Следовало бы также предусмотреть возможность применения за это преступление таких видов наказания, как исправительные работы, штраф и арест.

Вызывает определенные сомнения и диспозиция ч. 1 ст. 214 УК. Согласно ей, объективную сторону преступления образует совокупность двух взаимосвязанных действий: неправомерное завладение транспортным средством или маломерным водным судном и поездка на нем. Это и есть угон. Он характеризуется с физической и юридической сторон. Как отмечается в литературе, под угоном с физической стороны понимается перемещение транспортного средства с места его нахождения в другое место, а с юридической стороны – неправомерное завладение транспортным средством [5, с. 482]. Неправомерность завладения означает, что оно осуществляется в нарушение действующих законов и иных нормативных правовых актов против или помимо воли собственника или другого законного владельца транспортного средства. Но все это имеет место и при хищении, когда виновное лицо неправомерно завладевает транспортным средством и перемещает его. К тому же вызывает определенные возражения и имеющаяся в диспозиции статьи формулировка “без цели хищения”. Ведь целью хищения, как известно, является корыстная цель. А она, полагаем, присутствует и при угоне, так как угонщик в процессе угона в течение некоторого времени пользуется угнанным транспортным средством, как своим собственным. В этой связи представляется более правильным словосочетание “без признаков хищения”. Как видим, существующая редакция ст. 214 УК не называет действий, отличных от деяний при хищении транспортных средств, а формулировка “без цели хищения” является не вполне удачной.

Совершенствованию рассматриваемой правовой нормы и практики ее применения будет способствовать, на наш взгляд, и обращение к зарубежному опыту. Так, в зарубежном уголовном праве по-разному определяется правовой статус угона и его место среди других преступлений, предусмотренных в Особенной части уголовного закона. Например, в ст. 166 Уголовного кодекса Российской Федерации определение понятия

угон как неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения близко к его определению в Уголовном кодексе Республики Беларусь [6, с. 83]. Более предпочтительным, на наш взгляд представляется вариант, который использован в ст. 289 Уголовного кодекса Украины. В ней предусмотрена уголовная ответственность за незаконное завладение транспортным средством. В примечании к данной статье приводится законодательное определение незаконного завладения транспортным средством. Под ним “следует понимать совершенное умышленно с какой-либо целью противоправное изъятие каким бы то ни было способом транспортного средства у собственника или пользователя против их воли” [7]. Такое законодательное решение объединяет в одном составе и хищение транспортного средства, и его угон, упрощая задачу правоприменителя при квалификации содеянного. Ведь в этом случае для квалификации этого преступления не имеет значения выяснение цели, с которой лицо совершает незаконное завладение транспортным средством.

Как известно, основную нагрузку по отражению в уголовном законе степени общественной опасности определенного вида поведения (кража, грабеж, угон транспортного средства и т. п.) несут квалифицирующие признаки [8, с. 7]. Их изучение и анализ относительно состава преступления, предусмотренного ст. 214 УК, свидетельствует о том, что они, как нам представляется, повышают не общественную опасность перемещения в угнанном транспортном средстве, а только завладение им. В этой связи было бы целесообразным указать и на отягчающие обстоятельства, сопутствующие перемещению, создающие реальную угрозу для жизни и здоровья многих граждан и повышающие общественную опасность рассматриваемого преступления. По мнению ряда авторов такими обстоятельствами могли бы быть: угон транспортного средства лицом, не имеющим водительских прав; угон, сопровождающийся грубым нарушением правил безопасности движения, которое хотя и не повлекло, но могло повлечь тяжкие последствия [9, с. 151; 10, с. 42-43]. Кроме этого, для усиления борьбы против более опасных, дерзких форм завладения транспортным средством, свидетельствующих об устойчивости умысла преступников, следовало бы, на наш взгляд, включить в ч. 2 ст. 214 УК и такой квалифицирующий признак, как действия, совершенные с проникновением в помещение, огороженную территорию или иное хранилище.

Как мы отметили выше, угон и хищение транспортных средств рассматриваются как преступления против собственности. Тем не менее, если при хищении ответственность устанавливается в зависимости от стоимости похищенного транспортного средства, то при угоне – этого нет. Вряд ли можно согласиться с подобным подходом. В этой связи, как нам представляется, необходимо рассмотреть вопрос о целесообразности дифференциации уголовной ответственности за угон в зависимости от стоимости транспортного средства: в значительном, крупном или особо крупном размере.

### Заключение

Таким образом, конструкция действующей нормы Уголовного кодекса Республики Беларусь об угоне транспортного средства или маломерного водного судна не устраняет сложившиеся на практике трудности в квалификации угонов и хищений транспортных средств, не дает отличительных признаков деяний, связанных с хищением транспортного средства или его временным использованием, а санкции, содержащиеся в ней, не в полной мере соответствуют общественной опасности данного деяния по сравнению с хищениями. Полагаем, что реализация высказанных в этой связи предложений позволит повысить эффективность в противодействии рассматриваемым преступным посягательствам, создаст дополнительные предпосылки для успешного проведения оперативно-розыскных и иных мероприятий по предупреждению, раскрытию, а также расследованию угонов и хищений транспортных средств.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь: принят Верховным Советом БССР 29 декабря 1960 г.: с изм. и доп. по состоянию на 1 мая 1994 г. – Минск : Репринт, 1994. – 208 с.
2. Уголовный кодекс Республики Беларусь : с изм. и доп. по состоянию на 01.02.2012 г. – Минск : Нац. центр правовой информации Республики Беларусь, 2012. – 304 с.
3. **Корма, В.Д.** Проблемные вопросы уголовно-правовой и криминалистической характеристик угона и кражи транспортных средств / В.Д. Корма // Российский следователь. – 2005. – № 12. – С. 41–46.
4. **Петухов, Б.** Уголовная ответственность за угон транспортных средств / Б. Петухов // Законность. – 1994. – № 2. – С. 13–17.
5. **Гаухман, Л.Д.** Квалификация преступлений: закон, теория, практика. – 4-е изд., перераб. и доп. / Л.Д. Гаухман. – М. : АО “Центр ЮрИнфоР”, 2010. – 559 с.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации (по состоянию на 15 марта 2005 г.). – Новосибирск : Сиб. унив. изд-во, 2005. – 191 с.
7. Уголовный кодекс Украины от 5 апреля 2001 г., № 2341-III, с изм. и доп. от 16 мая 2013 г. № 245-VII [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа : [http://search.ligazakon.ua/l\\_doc2.nsf/link1/T012341.html](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T012341.html) – Дата доступа : 30.07.2013.
8. **Кругликов, Л.Л.** Квалифицирующие обстоятельства: понятие, виды, влияние на квалификацию преступлений : учеб. пособие / Л.Л. Кругликов, В.Н. Савинов. – Ярославль : Ярослав. гос. ун-т, 1989. – 88 с.
9. **Куринов, Б.А.** Автотранспортные преступления. Квалификация и ответственность / Б.А. Куринов. – М. : Юрид. лит., 1976. – 208 с.
10. **Хомич, В.М.** Уголовная ответственность за угон транспортных средств / В.М. Хомич. – Минск : Изд-во БГУ, 1982. – 96 с.

Поступила в редакцию 09.01.2014 г.