

СООТВЕТСТВИЕ СТРАН ЕЭП КРИТЕРИЯМ ОПТИМАЛЬНОСТИ ВАЛЮТНОЙ ЗОНЫ

В статье проведен анализ критериев оптимальности построения монетарного союза в рамках ЕЭП, согласно теории оптимальных валютных зон. Рассмотрены экономические характеристики стран-участниц Таможенного союза, дана их оценка, определен первоочередной этап построения валютного союза стран ЕЭП.

Введение

Возможность построения валютного союза среди стран Единого экономического пространства в настоящее время обсуждается в ряде научных публикаций. При этом все чаще отмечается его долгосрочная перспектива, исходя из проблемных процессов построения монетарного со-

юза стран ЕС. Учитывая, что базой формирования валютной интеграции в современном мире является теория Р. Манделла об оптимальных валютных зонах, в статье предлагается провести анализ критериев оптимальности создания монетарного союза в рамках ЕЭП.

Для применения теории оптимальных валютных зон в интеграционных процессах стран с транзитивной экономикой кроме экономических критериев (гибкость цен и заработной платы, мобильность факторов производства, степень открытости экономики, высокая степень диверсификации экономики) необходимо рассматривать предпосылки и неэкономического характера (язык, географическая близость, культура, религия и др.).

Основная часть

Делая выводы о состоянии экономик стран ЕЭП, исследования критериев оптимальности будем рассматривать, в основном, с точки зрения последствий для Республики Беларусь при создании монетарного союза ввиду разницы состояния экономик стран-участниц ЕЭП.

Экономический потенциал стран-участниц ЕЭП приведен в таблице 1.

Таблица 1

Социально-экономические показатели стран ЕЭП за 2011 г.

Показатели	Республика Беларусь	Российская Федерация	Республика Казахстан
Население, млн чел.	9,5	143	16,6
в т.ч. экономически занятое	4,7	70,7	8,3
ВВП, млрд долл. США	57	1858	186
ВВП на душу населения, тыс. долл. США	6	13,0	11,2
Средняя заработная плата, долл. США	338,9	807,3	614
Взаимный экспорт, млн долл. США	15479,9	37800	7766,5
Доля от общего экспорта	38,4	7,2	8,9
Взаимный импорт, млн долл. США	25704,7	20600	16810,1
Доля от общего импорта	56,2	6,4	44,1

Источник: составлено автором по источникам: [1], [2], [3].

По результатам данной таблицы можно судить о степени открытости экономик стран ЕЭП и их различии. Согласно таблицы 1 для Российской Федерации не ожидается глобальных изменений при создании монетарного союза. Доля экспорта внутри Таможенного союза составляет 7,2%, импорта – 6,4%. В то время, как для Республики Беларусь больше половины импорта приходится на Таможенный союз (56,2%), и 38,4% от общего оборота экспорта. В Республике Казахстан также значительная доля импорта приходится на Таможенный союз (44,1%) и незначительная – экспорта (8,9%).

Неблагоприятным фактом, с точки зрения ТОВЗ, является преобладание во взаимной торговле товаров с низкой добавочной стоимостью,

или, другими словами, сырьевых ресурсов над готовой продукцией. Основными статьями экспорта Российской Федерации и Республики Казахстан являются сырьевые ресурсы, в основном природный газ, нефть и нефтепродукты.

Рассмотрим степень открытости экономик стран ЕЭП, рассчитав импортную, экспортную и внешнеторговую квоты, долю импорта в национальном потреблении за 2012 год (табл. 2).

Таблица 2

Показатели открытости экономик стран ЕЭП за 2012 г.,
млрд долл. США

Показатели	Республика Беларусь	Российская Федерация	Республика Казахстан
ВВП	59,4	1858	186
Экспорт	40,3	522	87,7
Импорт	45,7	323,2	38,1
Показатели открытости экономики:			
экспортная квота	67,8	28,1	47,2
импортная квота	76,9	17,4	20,5
внешнеторговая квота	144,8	45,5	67,6
доля импорта в объеме национального потребления	70,5	19,5	27,9

Источник: составлено автором.

Оптимальное значение экспортной квоты – более 10%. Как показал анализ, все три страны имеют открытый тип экономики. Оптимальным значением импортной квоты принято считать менее 30%. Как видно из таблицы 2, Республика Беларусь является импортозависимой страной. Высокая доля импортного сырья и комплектующих в цене конечного продукта оказывает негативное влияние на общее состояние экономики. Внешнеторговая квота показала также большую зависимость Республики Беларусь и Республики Казахстан от мирового рынка.

В целом, показатели взаимной торговли между странами ЕЭП, в большей степени способствуют критериям ТОВЗ.

Другим из критериев оптимальности валютных зон является гибкость цен и заработной платы. Принцип выполнения этого критерия заключается в том, что при создании валютного союза Республика Беларусь теряет возможность самостоятельной девальвации национальной валюты с целью повышения конкурентных преимуществ отечественной продукции на внутреннем и внешнем рынках. Экспортоориентированные и импортозамещающие предприятия Республики Беларусь могли бы поддерживать стабильную работу за счет снижения внутренних цен и стабильности реальной заработной платы, что способствовало бы снижению издержек производства.

Для оценки соответствия этого критерия теории оптимальных валютных зон, проведем корреляционный анализ для стран-участниц ЕЭП.

Все показатели будем рассматривать относительно официальных курсов, выставяемых центральными банками стран-участниц. При оценке гибкости цен проведем анализ по индексу потребительских цен и индексу цен производителей продукции.

Так как динамика показателей является неравномерной за анализируемый период, была проведена проверка значимости коэффициентов корреляции путем сопоставления расчетного показателя с показателем критерия Стьюдента. Рассчитанный коэффициент должен быть меньше табличного значения t_{n-2} критерия Стьюдента.

Таким образом, табличное значение t_{n-2} при вероятности ошибки, равной 0,05, составляет:

- для Российской Федерации 2,57;
- для Республики Беларусь и Республики Казахстан 2,52.

Результаты проведенного анализа представлены в таблице 3.

Таблица 3

**Корреляция цен, реальной заработной платы
и номинальных курсов национальных валют стран ЕЭП**

	Республика Беларусь	Российская Федерация	Республика Казахстан
Корреляция реальной заработной платы и курса национальной валюты:			
коэффициент корреляции	0,2159	-0,705	-0,2926
коэффициент детерминации	0,0466	0,4970	0,0856
проверочный коэффициент t	0,542	-2,223	-0,750
Корреляция цен производителей продукции и курса национальной валюты:			
коэффициент корреляции	0,325	0,205	0,2365
коэффициент детерминации	0,106	0,042	0,056
проверочный коэффициент t	0,842	0,468	0,596
Корреляция потребительских цен и курса национальной валюты:			
коэффициент корреляции	0,3938	-0,7914	-0,6427
коэффициент детерминации	0,1551	0,6263	0,4131
проверочный коэффициент t	1,049	-2,895	-2,055

Источник: разработка автора.

Как показал результат анализа, приведенный в таблице 3, все рассчитанные показатели меньше табличных. Таким образом, результаты корреляционного анализа являются достоверными. В связи с этим можно сделать выводы, показывающие, что в Республике Беларусь и Республике Казахстан весьма низкая зависимость изменений реальной заработной платы от колебаний курсов национальных валют к доллару США. В Российской Федерации высокая обратная зависимость изменений реальной заработной платы от колебаний курса рубля.

Зависимость потребительских цен от колебаний курса низкая прямая в Российской Федерации и Республике Казахстан и чуть выше в

Республике Беларусь. А зависимость индекса цен производителей обратная высокая в Российской Федерации и Республике Казахстан и прямая средняя в Республике Беларусь. Разная зависимость цен обусловлена тем, что производственные цены формируются, согласно законодательству о бухгалтерском учете, относительно официального обменного курса с учетом всех затрат, а потребительские – под влиянием рыночного. Кроме этого, именно цены производителей являются критерием ценовой конкурентоспособности экспортируемого и импортируемого товара. Низкая гибкость цен в Республике Беларусь, относительно других странах ЕЭП, обусловлена государственным регулированием цен в большей степени.

Следующим, рассматриваемым критерием оптимальности валютной зоны является мобильность факторов производства.

Как видно из таблицы 4, во всех анализируемых странах присутствует такой фактор, как миграция рабочей силы, и практически все показатели миграционного прироста положительные (кроме Республики Беларусь в 2009 г.). Однако их доля незначительна в общей численности населения.

Таблица 4

**Миграция населения стран ЕЭП
за 2005–2011 гг., человек**

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Республика Беларусь							
Прибыло, всего	238317	239815	238505	264849	228849	228429	213386
Выбыло, всего	236368	234189	233829	228408	252600	218126	203486
<i>Миграционный прирост</i>	<i>1949</i>	<i>5626</i>	<i>4676</i>	<i>36441</i>	<i>-23751</i>	<i>10303</i>	<i>9900</i>
Российская Федерация							
Прибыло, всего	177230	186380	286956	281614	279907	191656	3565120
Выбыло, всего	69798	54061	47013	39508	32458	33578	36477
<i>Миграционный прирост</i>	<i>107432</i>	<i>132319</i>	<i>239943</i>	<i>242106</i>	<i>247449</i>	<i>158078</i>	<i>3528643</i>
Республика Казахстан							
Прибыло, всего	74807	66731	53397	46404	41485	41996	38004
Выбыло, всего	52139	33690	42435	45287	33983	26531	32902
<i>Миграционный прирост</i>	<i>22668</i>	<i>33041</i>	<i>10962</i>	<i>1117</i>	<i>7502</i>	<i>15465</i>	<i>5102</i>

Источник: составлено автором по источникам: [1, 2, 3].

Для более наглядного рассмотрения, ниже приведены графики доли иммигрантов и эмигрантов в общей численности населения.

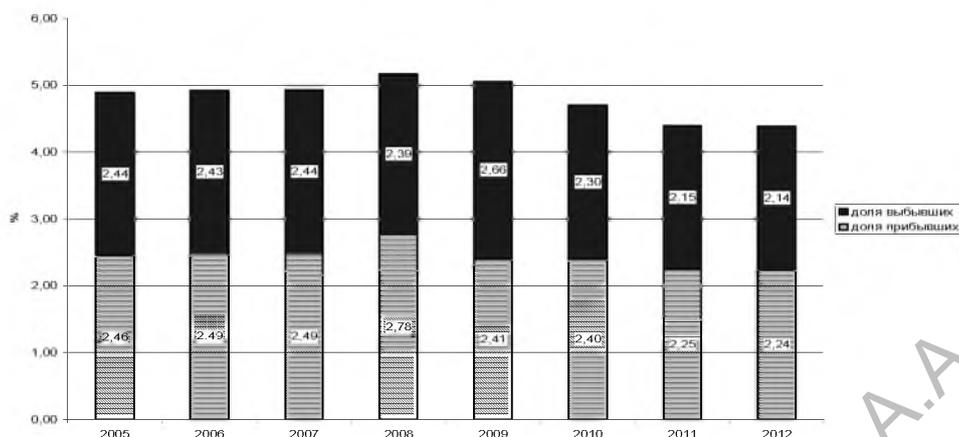


Рис. 1. Миграция населения Республики Беларусь за 2005–2012 гг., %

Доля миграционных ресурсов очень незначительна. Пик пришелся на 2008–2009 гг., где доля выбывших достигла 2,66%, а доля прибывших – 2,78% от общей численности населения. Далее наблюдается снижение миграционной активности. В 2012 г. доля выбывших составила 2,14%, доля прибывших – 2,24%.

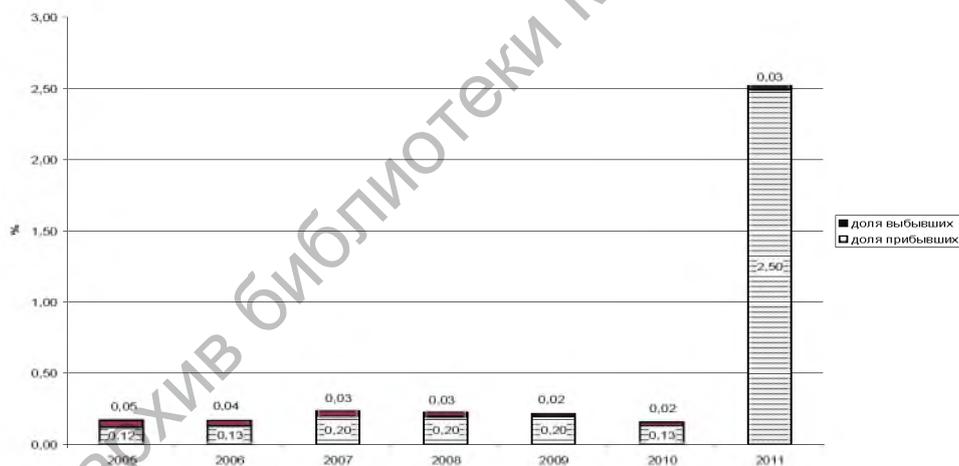


Рис. 2. Миграция населения Российской Федерации за 2005–2011 гг., %

В Российской Федерации, на фоне общей численности населения, наблюдается очень низкая миграционная активность до 2011 г. Доля выбывших из страны за 6 лет не превышала 0,05%, доля прибывших в страну – 0,20% от общей численности населения. В 2011 г. наблюдается скачок миграционной активности до 2,5% прибывших в страну в общей численности населения.

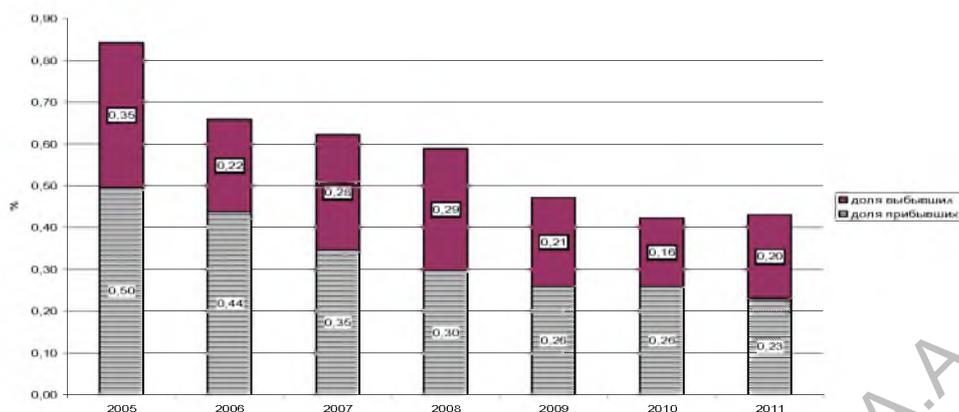


Рис. 3. Миграция населения Республики Казахстан за 2005–2011 гг., %

Как видно из рисунка 3 в Республике Казахстан также не наблюдается высокой миграционной активности. Более того, очевидна тенденция к снижению активности. Так, в 2011 г. прибыло 0,23%, выехало 0,20%.

Исходя из выводов о невысоком уровне мобильности населения, можно сказать и о низкой миграционной активности рабочей силы. Низкую мобильную активность чаще объясняют такими факторами, как отсутствие доступного жилья, низкий доход населения, который не может обеспечить найм жилья и достойный уровень жизни на новом месте. Однако, рассматривая страны ЕЭП можно отметить ряд положительных факторов для мобильности трудовых ресурсов, в первую очередь, отсутствие языковых барьеров, культурных и религиозных разногласий и др.

Потоки иностранных инвестиций между странами ЕЭП дают возможность анализа мобильности капитала. Рассматриваемые проблемы показывают, что в потоке движения капитала очень малую долю занимают портфельные инвестиции. Так, в 2012 г. Республика Беларусь разместила ценные бумаги за рубежом в сумме 2,2 млн долларов США. В Республику Беларусь поступило 23,4 млн долларов США портфельных инвестиций. Должны отметить, что между Республикой Беларусь и Республикой Казахстан сложились незначительные инвестиционные отношения.

Последним рассматриваемым критерием ТОВЗ является диверсификация экономики. Идеальным для создания валютного союза является высокая степень диверсификации производства, то есть развитие нескольких различных отраслей производства, обеспечивающих устойчивость экономики страны к внешним и внутренним шокам. Наибольшее преимущество по данному критерию имеет Российская Федерация, где развито большое количество отраслей производства (добыча и переработка сырьевых ресурсов, машиностроение, металлургия и др.).

Республика Беларусь, наоборот, является импортером и потребителем российских сырьевых ресурсов и экспортером готовой продукции

машиностроения, пищевой и других отраслей. Также нельзя назвать высокой диверсификацию экономики Республики Казахстан. Основными высокоразвитыми отраслями производства в стране являются добывающая промышленность, нефтеперерабатывающая, металлургия и машиностроение.

Различная структура производства провоцирует ассиметричную реакцию на внешние шоки, а схожая, например, в отраслях машиностроения, энергетики, легкой и пищевой промышленности – снижает риски ассиметричных шоков. При существующей развитости экономик Беларуси и Казахстана нельзя назвать номенклатуру выпускаемой продукции узкой. С этой позиции, можно считать критерий диверсификации экономики этих стран достаточной для создания оптимальной валютной зоны.

Остается проблематичным критерий инфляционных колебаний и уровня цен. Как показал анализ, уровень инфляции трех стран имеет различные колебания. Между Республикой Казахстан и Российской Федерацией различия в уровнях инфляции составили максимально 4,5% в 2005 г., в 2012 г. – 0,2%. Наибольшие различия между Республикой Беларусь и остальными странами ЕЭП произошли в 2012 г. (снижение до 15%).

Существующие различия в развитии финансовых рынков стран ЕЭП указывают на разное количество банков в этих странах, резервных активов, страховых организаций и т. д. (табл. 5).

Таблица 5

Состояние финансовых рынков стран ЕЭП за 2012 г.

Показатель	ед. изм.	Республика Беларусь		
		Всего	соотношение, %	
			к России	к Казахстану
Количество банков	шт.	32	6,5	84,2
Количество страховых организаций	шт.	25	5,3	71,4

Показатель	ед. изм.	Российская Федерация		
		Всего	соотношение, %	
			к Беларуси	к Казахстану
Количество банков	шт.	494	1543,7	1300
Количество страховых организаций	шт.	469	1876,0	1340

Показатель	ед. изм.	Республика Казахстан		
		Всего	соотношение, %	
			к России	к Беларуси
Количество банков	шт.	38	7,7	118,8
Количество страховых организаций	шт.	35	7,5	140,0

Источник: составлено автором.

Заключение

Проведенный анализ критериев оптимальности создания монетарного союза стран ЕЭП позволяет сделать определенные выводы. Оптимальная валютная зона представляет собой географическую область, в пределах которой общим средством платежа является единая валюта или группа валют, чьи курсы постоянно привязаны друг к другу и согласованно изменяются по отношению к валютам третьих стран.

Практически по всем критериям оптимальной валютной зоны страны ЕЭП не готовы для создания валютного союза, на что указывают низкая гибкость потребительских цен и заработной платы относительно изменений валютных курсов, невысокая мобильность факторов производства, низкая диверсификация производства и нестабильные темпы инфляции.

При создании валютного союза Республика Беларусь при низкой гибкости цен и заработной платы не сможет реагировать на внешние шоки, будет существовать угроза нарушения равновесия и возникновения макроэкономического дисбаланса.

Таким образом, для создания монетарного союза в перспективе для стран ЕЭП первым этапом должно стать согласование показателей экономического характера, выработка стратегии по валютному регулированию стран-участниц, унификация законодательства с целью создания не только общего товарного рынка, но и рынка капитала. После этого можно будет определить условия построения валютного пространства среди стран ЕЭП.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Беларусь в цифрах : статистический справочник / Национальный статистический комитет Республики Беларусь ; [редкол. В.И. Зиновский (председатель) и др.]. – Минск : Национальный статистический комитет Республики Беларусь, 2013. – 97 с.
2. Россия в цифрах : краткий статистический сборник / Государственный комитет Российской Федерации по статистике (Госкомстат России). – [Официальное издание] ; [редкол. А.Е. Суринов (председатель) и др.]. – Москва : Статистика России, 2012. – 573 с.
3. Казахстан в цифрах : краткий статистический сборник / Агентство Республики Казахстан по статистике. – Алма-Ата : Казахстан, 2013. – 155 с.

Поступила в редакцию 24.12.2013 г.