

УДК 37.091.315.7(062.552)(476)

Е.П. ГОНЧАРОВА

## СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ ПРОФИЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

*В статье рассматриваются актуальные вопросы эффективной реализации модели “школа – вуз”: обозначаются основные пути развития образовательной системы, необходимые для совершенствования профессиональной подготовки специалиста; анализируются проблемы развития высшего образования в Беларуси; приводятся статистические данные исследования опыта профильного обучения в России; выявляются преимущества антропоэкологического подхода как методологической основы взаимодействия школы и вуза.*

### Введение

Интерес к индивидуальным характеристическим особенностям человека существовал всегда. Античные мыслители, считая человека мерой всех вещей (Протагор), подразумевали его личностное видение окружающей среды и социальной действительности. Представители скептицизма (Пиррон, Карнеад, Тимон, Секст Эмпирик) и гедонизма (Аристипп) отмечали проявление эмоционально-чувственных качеств человека как следствие восприятия им мира. Другие античные философы (Сенека, Зенон из Китиона, Хрисипп, Эпиктет, Марк Аврелий) выделяли интеллектуальную и волевую составляющие индивидуума. Аристотель, отмечая процесс развития способностей человека, личностного совершенствования, рассматривал социальный аспект его творчества и созидательного потенциала.

Ценностная ориентация философских воззрений древних философов способствовала провозглашению человека космологическим и аксиологическим центром (Августин Аврелий, Фома Аквинский, Уильям Оккам). Представители средневековой философии впервые попытались анализировать проблему отчуждения людей, рассматривая коэффициент их участия в социальных процессах. Определяя общество как совокупность отдельных людей, можно осмыслить социокультурные предпосылки формирования личности.

Философы эпохи Возрождения (Дж. Бруно, М. Монтень, Ф. Бэкон, Я. Бёли, Н. Макиавелли, Н. Кузанский) впервые зафиксировали внимание на творческой природе индивидуальных качеств человека. Об этом свидетельствуют труды Т. Мора, Т. Кампанеллы, Эразма Роттердамского. Эпоха Возрождения с ее яркими представителями (Боттичелли, Леонардо да Винчи, Рафаэль), стимулируя эвристичность жизненного пути человека, способствовала утверждению его своеобразия и уникальности.

Особым смыслом эта тенденция наполнилась в конце XX – начале XXI в. Проблемы совершенствования общеобразовательной и професси-

ональной школы инициированы переходом к новым формам жизненного уклада. Данные процессы детерминировали появление идеи личностно ориентированного образования, меняющей представление об учебно-воспитательном процессе (Е.В. Бондаревская, А.В. Хуторской, И.С. Якиманская и др.).

### Основная часть

В текущее время социального развития мировое научное сообщество обеспокоено поиском эффективных путей сбалансирования техногенного и антропогенного аспектов образования подрастающего поколения. В современных педагогических системах отражены коренные изменения во взглядах на место человека в обществе, креативный тезаурус специалиста и его успешную адаптацию в социуме.

Фундаментальное значение в изучении проблем творческого мышления приобрели работы признанных психологов (Д.Б. Богоявленской, А.В. Брушлинского, В.Н. Дружинина, Д.К. Кирнарской, Я.Л. Коломинского, А.Н. Леонтьева, А.М. Матюшкина, Н.А. Менчинской, Я.А. Пономарева, Г.С. Тарасова, Б.М. Теплова, О.К. Тихомирова, П.М. Якобсона).

Существенный вклад в адаптацию психологических знаний об особенностях развития творческой личности к условиям практической их реализации внесли белорусские исследователи (С.А. Валаханович, Н.Ф. Вишнякова, Г.П. Коваленко, А.И. Ковалёв, Н.В. Кухарев, И.А. Малахова, В.Н. Наумчик, В.П. Пархоменко, Е.С. Рапацевич и др.).

Социально перспективными представляются личностно ориентированные технологии преподавания учебных дисциплин, обоснованные педагогами различных специализаций (Н.А. Алексеевым, Ш.А. Амонашвили, Е.В. Бондаревской, В.В. Давыдовым, Л.В. Занковым, Л.Я. Зориной, В.С. Ильиным, М.В. Клариним, С.В. Кульневичем, Г.Н. Петровским, В.И. Слободчиковым, А.В. Усовой, И.С. Якиманской и др.).

Например, В.Л. Яконюк выделяет следующие векторы развития образовательной системы, необходимые для совершенствования профессиональной подготовки специалиста:

- глобализацию образовательного процесса – приоритет общечеловеческих ценностей; соответствие образования требованиям общества; расширение взаимодействия различных культур; бережное отношение в обучении к творческому потенциалу человека;

- гуманизацию образования – направленность обучения на раскрытие индивидуальности человека, его осознанное самоопределение, нестандартное отношение к миру; преодоление авторитарной педагогики;

- вариативность образования – диалектическое единство его инвариантности и инвариантности как установки на сохранение фундаментальных знаний и учет конъюнктурных изменений в обществе;

- непрерывность образования – необходимость приобретения знаний на протяжении всей жизни; свободный доступ к повышению уровня образованности;

– преимущество образования – единство целей, содержания и форм профессиональной подготовки будущего специалиста [1].

Представители педагогики профессионального образования накопили значительный опыт совершенствования традиционных и поиска новых методов преподавания. Однако смена образовательных парадигм и масштабное их внедрение зачастую приводят к противоречию между требованиями социума и существующей несогласованностью содержания образования с потребностью в кадрах конкретных производств.

Известно, что высшее учебное заведение выполняет профессионально ориентированную функцию социализации молодежи. Являясь центром образовательной системы, вузовское обучение не может не зависеть от средней школы. Вместе с тем, по данным российской лаборатории социально-профессионального самоопределения молодежи, 50% старшеклассников не соотносят выбор профессии со своими реальными возможностями; 46% в выборе профессии ссылаются на мнение родителей и родственников; 67% не имеют представления о сущности выбранной профессии [2]. Противоречивость данной ситуации заключается, с одной стороны, в высоких статистических данных о приобретении высшего образования молодежью, с другой – в недостаточности квалифицированных специалистов в стране.

Эксперты констатируют наметившуюся тенденцию отдаления производств от вузов. Так, за последние годы количество предприятий, отказавшихся от сотрудничества с высшими учебными заведениями, выросло с 21 до 71%. Причиной тому явилось снижение выпуска числа узкопрофильных специалистов. Эта тенденция стала следствием утверждения приоритета общемировоззренческих знаний [3]. Данный вектор в высшем образовании наметился в связи с мировой практикой, согласно которой прикладной характер образования признается ограниченным. Вполне понятно, что специалист, не вооруженный багажом фундаментальных знаний, не может мыслить масштабно, решать нестандартные (эвристические) задачи в условиях стремительно нарастающей конкуренции.

Пути решения этой проблемы становятся более рельефными в процессе анализа десятилетнего опыта профильного обучения в России, рассматриваемого в контексте реализации модели “школа – вуз”. В частности, интересной представляется статистика результатов введения профилизации обучения в г. Санкт-Петербурге [4]. Подобный тип образования из числа участников опроса одобряют 44% представителей администрации и 29% учителей. Отдельные концептуальные погрешности данной идеи выделяют 50% и 38% соответствующих категорий работников. В целом следует отметить пассивный характер отношения к существующей проблеме у респондентов. Лишь некоторые из них предлагают собственные идеи ее решения (18% руководителей и 4% учителей).

Экспертами гуманитарных наук отрицательным признается мнение педагогов, считающих идею профилизации образования декларативной.

Многие из учителей не видят в ней результирующего смысла. Среди опрошенных педагогов есть консервативно настроенные к ее воплощению на практике. Выделяется категория учителей, относящихся к концепции профильного обучения индифферентно. И наоборот, административные служащие школ (очевидно, в соответствии со своими должностными обязанностями) занимают более активную позицию к профилизации образования молодежи.

Анализируя итоги профильного обучения как образовательной модели “школа – вуз”, российские исследователи предлагают усовершенствовать его методологию. Основой ее может стать антропоэкологический подход (Е.В. Бускина, И.В. Иванов, С.В. Кривых, А.Н. Макачук), базирующийся на акцентировании человеческой природы, понимании законов самореализации и развития личности, признании индивидуальности и самобытности каждого учащегося [4].

Появление данной идеи в исследованиях последних лет является закономерным результатом развития психолого-педагогической научной мысли. Фундаментальные основы ее определил Л.С. Выготский. Его идеи стали базовыми для научного становления таких исследователей, как Б.Г. Ананьев, П.Я. Гальперин, В.В. Давыдов, Л.В. Занков, Э.В. Ильенков, М.Н. Скаткин и др. Следует особо отметить признанную во всем мире научную школу династии А.Н. Леонтьева, А.А. Леонтьева и Д.А. Леонтьева.

Антропоэкологический подход позволяет методологически грамотно реализовывать в учебно-воспитательном процессе весь спектр требований образовательной модели “школа – вуз”. Правомерность базирования антропоэкологического подхода на системной характеристике человека подтверждена рядом работ, в которых он рассматривается как:

- система в парадигмально-синергетической трактовке [5];
- система, отличающаяся цельностью, обеспечивающей высокий уровень достижений человека [6];
- одна из самых сложных систем, обладающая уникальными характеристиками [7];
- живая система, отличающаяся активным стремлением к сохранению своей целостности [8].

Успешным отечественным опытом внедрения антропоэкологического подхода во взаимодействие среднего и вузовского образования можно считать учебно-воспитательный процесс, организованный в Республиканском лицее при Белорусском государственном университете. Результативное функционирование этого элитарного учебного заведения на протяжении более двадцати лет подтверждает актуальность преимущества школы и вуза в современных условиях (согласно статистике 99% выпускников лицея ежегодно становятся студентами). Вместе с тем анализ ситуации в масштабах государства приводит к выводу о необходимости обновления и совершенствования содержания взаимодействия этих звеньев образовательной системы с учетом пожеланий абитуриентов с разным уровнем способностей и притязаний [9]. Не случайно в после-

днее время представителями Министерства образования Республики Беларусь иницируются предложения о необходимости наполнения учебного времени субботы “профильной подготовкой” будущих абитуриентов.

В целом внедрение в образовательную практику модели “школа – вуз” способствует достижению следующих целей:

– социализации молодежи, осознанному выбору специальности и места получения профессионального образования;

– создания условий для удовлетворения образовательных запросов учащихся и их родителей в определенном перечне учебных предметов и уровне овладения ими;

– обеспечения доступности качественного общего среднего образования, достаточного для конкурентоспособного вхождения в профессиональную подготовку;

– осуществления преемственности между общим средним и профессиональным образованием по содержанию, методам и формам обучения.

С помощью модели “школа – вуз” представляется возможным решение следующих задач:

1) наиболее раннего выявления и развития интересов и способностей у учащихся;

2) создания условий для воплощения способностей, интересов и потребностей учащейся и студенческой молодежи;

3) развития творческой самостоятельности, инициативности, ценностных ориентаций;

4) овладения учащимися предметными знаниями и исследовательскими умениями;

5) организации пропедевтики профессионального обучения с целью эффективной подготовки выпускников школ к осознанному выбору будущей специальности;

6) формирования готовности возможного изменения индивидуальной образовательной траектории учащимся или студентом.

Содержание модели “школа – вуз” в полной мере соотносится с современными научно-педагогическими принципами, определяющими развитие человека как индивидуальности, способной в процессе деятельности самосовершенствоваться. В широком смысле она представляет культурно-образовательное пространство, в котором молодой человек осознает, раскрывает, применяет или ассимилирует свой креативный потенциал.

### Заключение

Формирование творческой индивидуальности учащихся осуществляется в процессе развития у них этического, интеллектуального, мотивационного, эмоционального, волевого аспектов личностных свойств. Появление инновационных технологий в отечественной системе общего среднего образования является детерминантом решения проблемы качества подготовки абитуриентов вузов. Это обусловлено социальной действительностью

тью, влияющей на динамику и логику конъюнктурных изменений в содержании образования; личностным целеполаганием выпускников общеобразовательных школ, прежде всего, в выборе будущей профессии.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. **Яконюк, В.Л.** Проблемы глобализации музыкального образования. Взгляд в XXI век / В.Л. Яконюк // Музыкане і театральне мастацтва: праблемы выкладання. – 2002. – № 1. – С. 22–27.
2. **Родичев, Н.Ф.** Проблемы и перспективы развития отечественной профориентации на современном этапе / Н.Ф. Родичев // Профильная школа. – 2010. – № 6. – С. 3–10.
3. Профильная школа : учеб.-метод. и науч.-практ. журнал / М-во образования и науки Рос. Федерации, Рос. академия образования ; гл. ред. А. Кузнецов. – М. : Русский журнал, 2010. – № 6(45). – С. 37.
4. **Алексашина, И.Ю.** Социальная оценка введения профильного обучения в Санкт-Петербурге / И.Ю. Алексашина, С.В. Кривых // Профильная школа. – 2011. – № 1. – С. 44–53.
5. **Герасимов, В.П.** Индивидуальность в системной парадигме / В.П. Герасимов. – Бийск : Бийск. гос. пед. ун-т, 2003. – 367 с.
6. **Аверин, В.А.** Психология личности : учеб. пособие / В.А. Аверин. – СПб. : Изд. В.А. Михайлов, 2001. – 189 с.
7. **Ломов, Б.Ф.** Методологические и теоретические проблемы психологии / Б.Ф. Ломов. – М. : Наука, 1984. – 444 с.
8. **Зинченко, В.П.** Человек развивающийся : очерки рос. психологии / В.П. Зинченко, Е.Б. Моргун. – М. : Тривола, 1994. – 333 с.
9. **Воронов, А.В.** Проблемы профильного обучения: вчера и сегодня / А.В. Воронов // Кіраванне ў адукацыі. – 2005. – № 2. – С. 3–9.