

## **ПОЛУЧЕНИЕ ВЗЯТКИ: ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ**

*В статье рассматриваются наиболее дискуссионные вопросы, касающиеся характеристики такого преступления, как получение взятки. Проанализированы существующие теоретические концепции по ним, высказаны собственные суждения, даны рекомендации по ограничительному толкованию должностного лица по признаку совершения юридически значимых действий, а также понятия вымогательства взятки. Обосновывается необходимость внесения изменений и дополнений в санкцию ч. 1 ст. 430 УК Республики Беларусь.*

### **Введение**

Получение взятки – одно из самых опасных и распространенных преступлений против интересов службы. Оно зародилось в древности, свидетельством чему могут служить слова Овидия (I в. до н.э.): “Дары увлекают, поверь, людей и богов, Юпитер мирится сам при виде даров”.

Данное явление было распространено во все времена у всех народов. И в настоящее время слова “взяточничество”, “получение взятки” не сходят со страниц газет и журналов, их непрерывно склоняют в радиоэфире и на телеэкране. Изучение и анализ юридической литературы по рассматриваемой теме позволяют сделать вывод о том, что взяточничество – интернациональная проблема. Она свойственна всем странам, независимо от политического устройства и уровня экономического развития. Дело лишь в масштабах [1, с. 153].

Высокая степень общественной опасности данного преступления заключается в том, что оно подрывает принципы государственного управления, равенства и социальной справедливости, дискредитирует авторитет государственной власти в глазах населения, подрывает у граждан уверенность в защищенности их прав, значительно ущемляет их интересы.

Борьбе с получением взяток всегда уделялось повышенное внимание со стороны государства, однако, и в настоящее время данная проблема существует. Более того, в современных условиях данное преступление является наиболее опасным проявлением коррупции, оно занимает доминирующую позицию в системе коррупционных преступлений. Количество его в республике не снижается: если в 2008 г. было зарегистрировано 479 фактов получения взяток, в 2009 г. – 418, то в 2010 г. – уже 608.

Учитывая высокую степень общественной опасности данного преступления, его рост, важно сосредоточить усилия на ограничении сферы его проявлений, снижении степени его влияния, минимизации вредных последствий. А для этого необходимо более тщательно исследовать данное преступление, выявить проблемы и трудности, возникающие в ходе применения норм, предусматривающих уголовную ответственность за получение взятки.

Поэтому вопросы ответственности должностных лиц, получающих взятки, не случайно освещались в диссертационных исследованиях, книгах и статьях. Так, значительный вклад в разработку указанной проблематики внесли Н.А. Бабий, Г.А. Василевич, Б.В. Волженкин, А.И. Добродей, Б.Д. Завидов, Б.В. Здравомыслов, А.И. Клим, А.И. Лукашов, В.В. Мороз, Э.А. Саркисова, В.М. Хомич и др. Однако до настоящего времени нет единства мнений в понимании и оценке некоторых аспектов данного преступления, имеется ряд дискуссионных вопросов, которые требуют широкого научного осмысления и корректировки в их понимании.

С учетом изложенного целью настоящей статьи является: рассмотреть дискуссионные вопросы исследуемой темы и, основываясь на законодательстве, анализе научной литературы и правоприменительной практики, высказать собственные суждения и предложения по обозначенной проблематике.

### Основная часть

Анализ литературы, посвященной уголовно-правовой характеристике получения взятки, а также правоприменительной практики, свидетельствует, что к числу наиболее дискуссионных вопросов рассматриваемой темы относятся: 1) объект и предмет данного преступления; 2) обусловленность взяткой действий, в связи с которыми она получается или отсутствие такой обусловленности; 3) признание субъектом указанного преступления лица по признаку совершения им юридически значимых действий; 4) вымогательство взятки; 5) наказание за рассматриваемое преступление.

Одним из наиболее спорных вопросов, как мы отметили, является вопрос об объекте получения взятки. Рассматривая его, следует отметить, что с учетом исторического развития нашего общества подход к определению объекта данного преступления претерпевал определенные изменения и подвергался широкой дискуссии.

Так, по мнению Б.В. Здравомыслова, родовым объектом должностных преступлений являлась совокупность социалистических общественных отношений, составлявших содержание деятельности советского государственного и общественного аппарата [2, с. 9]. Такая точка зрения была наиболее распространенной в тот период развития теории уголовного права, ее придерживались и белорусские ученые [3, с. 220].

Вместе с тем многие полагали такое определение чрезвычайно широким и абстрактным. Было предложено считать, что объектом должностных преступлений являются общественные отношения, составляющие содержание управления социалистическим хозяйством, управления культурой, экономикой и другими сферами социалистического государства [4, с. 222]. Не было единого мнения о соотношении родового и непосредственного объекта должностных преступлений. Отдельные авторы считали, что применительно к должностным преступлениям родового и непосредственный объекты посягательства совпадают.

В настоящее время применительно к национальному законодательству нормы уголовной ответственности за получение взятки размещены в главе 35 "Преступления против интересов службы". В эту главу законодатель включил только те преступные деяния должностных лиц, которые представляют опасность для интересов службы безотносительно к той конкретной сфере деятельности, на которую распространяется или с которой связана служебная деятельность должностного лица.

Поэтому, по мнению ряда авторов, родовым объектом преступлений против интересов службы являются общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность аппарата власти и управления [5, с. 801]. Что касается определения непосредственного объекта рассматриваемого преступления, то в этом вопросе отсутствует единое мнение. Преобладающей на сегодняшний день является точка зрения, согласно которой непосредственным объектом получения взятки являются те конкретные общественные отношения, которые составляют содержание нормальной деятельности отдельного звена государственного аппарата [6, с. 166]. Существуют и другие точки зрения по данному вопросу.

На наш взгляд, непосредственный объект представляет собой конкретное отношение, которое нарушается в сфере государственного управления. Проанализировав разнообразные точки зрения относительно непосредственного объекта взяточничества, нельзя не согласиться с Н.А. Бабием, который в качестве такового выделяет общественные отношения, определяющие порядок материального вознаграждения должностного лица за осуществление им своих служебных обязанностей [7, с. 115; 8, с. 35-36]. Действительно, во всех случаях совершения преступлений данного вида, в том числе и когда взяткополучатель совершает в пользу взяткодателя, вполне законные действия и даже такие, которые он обязан был совершить по долгу службы, порядок материального вознаграждения должностных лиц нарушается. Однако, помимо этого, полагаем, ущерб при получении взятки выражается и в подрыве авторитета и престижа органов государственного управления в глазах населения, то есть он причиняется и интересам службы.

Особое значение имеет и предмет получения взятки. И это не случайно. В уголовно-правовой литературе этот вопрос до сих пор является дискуссионным. Он представляет большую сложность для практических работников правоохранительных органов, которые сталкиваются с самыми необычными скрытыми формами взяточничества.

В теории уголовного права под предметом взятки обычно понимаются материальные ценности либо выгоды имущественного характера, принимаемые должностным лицом за использование своего служебного положения в интересах дающего такую взятку [5, с. 833]. Согласно п. 5 постановления Пленума Верховного Суда от 26 июня 2003 г. “О судебной практике по делам о взяточничестве” предметом взятки могут быть материальные ценности (деньги, ценные бумаги, вещи и т.п.) либо выгоды имущественного характера независимо от их стоимости, предоставляемые должностному лицу исключительно в связи с занимаемым должностным положением. Это могут быть, например, различного вида услуги, оказываемые безвозмездно либо на льготных основаниях, но подлежащие оплате (предоставление льготной санаторной путевки, производство строительных, ремонтных, иных работ и т.п.) [9, с. 6].

Исходя из вышеизложенного, предмет взятки можно разделить на две большие группы:

- 1) деньги, ценные бумаги и предметы, имеющие материальную ценность;
- 2) выгоды имущественного характера.

В судебной практике среди предметов взятки наличествуют самые различные объекты: автомашины, мотоциклы, бытовая техника, алкогольные напитки. В большинстве случаев (83%) предметом взятки являются деньги [10, с. 48]. К деньгам следует относить как национальную, так и иностранную валюту, находящуюся в официальном денежном обороте государства.

Ценной бумагой в соответствии со ст. 143 Гражданского кодекса Республики Беларусь является документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и (или) обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении (облигация, вексель, чек, депозитный и сберегательный сертификаты, банковская сберегательная книжка на предъявителя, акция, приватизационные ценные бумаги и т.п.) [11, с. 81]. Обязательный признак денег и ценных бумаг – нахождение их в обращении. Поэтому старинные монеты не могут быть признаны деньгами в смысле ст. 430 УК Республики Беларусь, а должны относиться к предмету взятки в виде предметов, имеющих материальную ценность. Поэтому же основанию к предмету взятки должны относиться и платежные средства, не являющиеся ценной бумагой (пластиковые карточки, чековые книжки, чеки и иные платежные средства).

К предметам, имеющим материальную ценность, следует относить всякого рода имущество, как движимое, так и недвижимое, валютные ценности в виде драгоценных камней и металлов.

В юридической литературе до сих пор не решен однозначно вопрос, следует ли относить к предметам взятки фиктивные дипломы, трудовые книжки, удостоверения и т.п. Одни авторы полагают, что они не представляют материальной ценности и поэтому не могут быть предметом получения взятки [8, с. 37; 10, с. 48-49]. Другие, Б.В. Здравомыслов, А.М. Клим считают, что сами по себе эти предметы не представляют материальной ценности, но их использование позволяет в дальнейшем извлечь имущественную пользу. Следовательно, в подобном случае следует расценивать действие должностного лица как получение взятки [2, с. 126-127].

На наш взгляд, спор по этому вопросу наиболее аргументировано изложил А.И. Добродей, который считает, “что в данном случае необоснованно смешиваются признаки выгоды имущественного характера в качестве предмета взятки и корыстной заинтересованности как элемента злоупотребления властью или служебными полномочиями” [11, с. 48].

Общепризнанной является точка зрения, согласно которой предмет взятки в любом случае имеет ценность, выраженную в денежной единице, и возможность его реализации. Следовательно, к предмету взятки не относятся вещи, имеющие ценность лишь для взяткополучателя. Например, только для родственника или близкого человека являются ценными фотографии близких людей, письма, предметы их обихода и т.д., не представляющие исторической значимости, которые не могут быть оценены в денежном выражении.

Наряду с деньгами, ценными бумагами и предметами, имеющими материальную ценность, предметом взятки, как мы выяснили, могут быть и выгоды имущественного характера, то есть различного рода услуги, оказываемые должностному лицу бесплатно (безвозмездно), но подлежащие оплате. К выгодам имущественного характера относятся также более замаскированные виды вознаграждения: передача части акций с учетом их оплаты за счет дивидендов, занижение стоимости приватизируемых объектов, уменьшение ставок арендной платы за пользование банковским кредитом и т.д. Выгода, как и услуга имущественного характера, должна иметь денежную оценку для взяткодателя. В качестве взятки не может рассматриваться предоставление должностному лицу годной работы, поскольку здесь нет приобретения выгод имущественного характера. Не могут быть предметом взятки услуги неимущественного характера (хвалебный очерк, статья в газете, положительная характеристика или рекомендация, соавторство в научной работе и т.д.), оказываемые должностному лицу, хотя бы и за совершение определенных действий по службе.

До сих пор в литературе по уголовному праву, судебной и следственной практике не находит однозначного решения вопрос о том, следует ли относить к предмету взятки услуги сексуального характера. По мнению белорусских ученых, есть основания относить к выгоде имущественного характера и предоставленную бесплатно должностному лицу, но оплаченную кем-либо, о чем ему известно, сексуальную услугу [5, с. 834]. В Российской Федерации точки зрения по этому вопросу разошлись. Так, по мнению одних авторов, не может быть предметом взятки фактически оплачиваемая услуга, которая, однако, не является легитимной. Предоставление услуг проституток не может составлять предмет взятки, поскольку в России проституция официально не разрешена, следовательно, соответствующие услуги не законны [12, с. 707]. Иная точка зрения сводится к тому, что поскольку в России существует проституция, суть которой составляют платные сексуальные услуги, поэтому если должностному лицу предоставляют мужчину или женщину, чьи услуги оплачены, о чем субъект осведомлен, то принятие такой услуги должно квалифицироваться как получение взятки [13, с. 613].

Представляется обоснованным мнение о том, что платные сексуальные услуги, независимо от легализации проституции в государстве, объективно представляет собой услугу имущественного характера. Вряд ли можно назвать такую услугу неимущественной лишь потому, что проституция запрещена законом. Совершенно иная ситуация складывается тогда, когда тот, кто заинтересован в совершении обусловленных от должностного лица служебных действий, сам

оказывает должностному лицу интимные услуги. В этом случае такого рода услуги не могут иметь стоимостного выражения, и не будут являться взяткой.

Изучение уголовных дел по фактам взяточничества свидетельствует о том, что в качестве предмета взятки очень редко фигурирует выгода имущественного характера: лишь в 5% случаев [14, с. 1].

Долгие годы в теории уголовного права спорным являлся вопрос о том, необходима ли для состава получения взятки обусловленность взяткой действий, в связи с которыми она получается, или состав взяточничества имеется и при отсутствии такой обусловленности. В этом споре победителями оказались сторонники той точки зрения, согласно которой обусловленность действий, за которые она получается, не является обязательным признаком взяточничества [2, с. 138; 15, с.23]. Поэтому ответственность за взяточничество наступает независимо от времени получения должностным лицом взятки – до или после совершения желательного для взяткодателя действия или бездействия. Как справедливо отмечает А.И. Добродей, “для квалификации решающее значение имеет не момент совершения или несовершения данных действий, а их характер и содержание” [16, с. 76].

Субъектом получения взятки является лишь должностное лицо, понятие и признаки которого рассматриваются в части четвертой ст. 4 УК. Здесь же названы категории граждан, относящиеся к должностным лицам [17, с. 6-7]. Одним из важных вопросов, касающихся субъекта получения взятки, является вопрос о том, кто может быть признан должностным лицом по признаку выполнения им юридически значимых действий. Данный вопрос возник в связи с неоднозначным пониманием субъекта получения взятки как должностного лица по указанному признаку. Следствием этого явилась противоречивая правоприменительная практика. Так, в одних случаях преподаватели, получающие вознаграждение за положительную оценку на экзамене или зачете привлекались к уголовной ответственности и осуждались за получение взятки. Например, судом Ленинского района г. Гродно был осужден гражданин М. за то, что, являясь преподавателем Гродненского филиала коммерческого университета, за решение вопроса о сдаче зачета получил взятку в размере 200 долларов США [18, с. 74].

В других же случаях при аналогичных обстоятельствах преподаватели должностными лицами не признавались ввиду того, что выставление ими зачетов и экзаменационных оценок не рассматривались судами как совершение юридически значимых действий. Например, судом Советского района г. Минска была оправдана гражданка С. по обвинению в совершении преступления, которая, являясь старшим преподавателем кафедры физвоспитания и спорта БГПА, неоднократно вымогала и получала от студентов денежные средства, а также выгоду имущественного характера за благоприятное решение вопросов, входящих в ее компетенцию. Вывод суда об отсутствии в действиях С. состава преступления, предусмотренного ст. 430 УК, был обоснован тем, что С. не является должностным лицом [18, с. 74]. В связи с этим встал вопрос, могут ли быть признаны должностными лицами преподаватели учебных заведений, наделенные функциями официально оценивать знания обучаемых со всеми вытекающими из такой оценки правовыми последствиями. В своем заключении от 12 ноября 2001 г. № 3-129/2001 Конституционный Суд, основываясь на общепринятом понятии юридически значимых действий как действий, в результате совершения которых наступают или могут наступить правовые последствия в виде возникновения, изменения или прекращения правоотношений, отметил, что лица, уполномочен-

ные в установленном порядке на совершение таких действий, являются по смыслу Уголовного кодекса должностными лицами, независимо от того, занимают они или не занимают должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных обязанностей. Конституционный Суд однозначно высказался в пользу признания преподавателей техникумов и вузов, уполномоченных в установленном порядке на принятие у обучающихся зачетов или экзаменов, должностными лицами по признаку совершения ими юридически значимых действий [19, с. 43-47].

Однако и после этого дискуссии по затронутому вопросу не прекратились, а ряд авторов высказали иные, отличные от заключения № 3-129/2001, точки зрения [20, с. 51-52; 21, с. 30-31]. На наш взгляд, в Заключении Конституционного Суда от 12 ноября 2001 г. № 3-129/2001 содержится расширительная трактовка должностного лица по признаку совершения юридически значимых действий и отнесение по этому признаку преподавателей к должностным лицам. Но ведь сам по себе преподаватель не определяет обязанность правовых последствий для студента, выставляя ему ту или иную оценку на экзамене, это решает не он. Оценки, выставленные на экзаменах, автоматически не порождают никаких последствий. Они могут привести к возникновению, изменению или прекращению правоотношений лишь в сочетании с действиями других субъектов (ректор, директор и т.д.). Полагаем, что при принятии указанного заключения это хорошо понимали. Однако широкое распространение в то время в сфере образования поборов с учащихся и необходимость противодействовать этому обусловили принятие названного заключения. В новых социальных условиях этот дискуссионный вопрос требует углубленного его анализа с учетом современных реалий и возможной корректировки нормативных правовых актов.

Одним из наиболее спорных вопросов, касающихся квалифицирующих признаков получения взятки, является вопрос о ее вымогательстве. Изучение и обобщение высказанных суждений на этот счет свидетельствуют, что в научной юридической литературе доминирует определение вымогательства, данное в постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 26 июня 2003 г. № 6 "О судебной практике по делам о взяточничестве". В соответствии с ним белорусские ученые под получением взятки путем вымогательства понимают требование должностного лица дать ему взятку под угрозой совершения им таких действий по службе, которые могут причинить ущерб законным интересам гражданина либо под угрозой поставить гражданина посредством своего бездействия по службе в такие условия, при которых последний будет вынужден дать взятку должностному лицу для предотвращения вреда его правоохраняемым интересам [5, с. 839; 22, с. 33]. Из этого следует, что вымогательства взятки не будет, когда должностное лицо требует взятку под угрозой совершения законных, но ущемляющих интересы взяткодателя действий (например, законно возбудить уголовное дело, уволить за неоднократные прогулы с работы и т.п.). Данная ситуация нам представляется довольно странной: вроде вымогательство есть (то есть требование дать взятку под угрозой), но в то же время его и нет. К тому же вряд ли можно признать законным интересом стремление преступника избежать уголовной ответственности или прогульщика избежать дисциплинарной ответственности. Кроме того, и угроза в подобных случаях совершается не для достижения правомерной цели. Наоборот, должностное лицо применяет ее для того, чтобы получить взятку, то есть для достижения противозаконной цели. Оно употребляет предоставленные ему права во зло, то есть злоупотребля-

ет ими. Злоупотребление же правом путем угрозы совершения правомерных действий для достижения противоправных целей, как справедливо отмечает Н.А. Бабий, следует приравнять к вымогательству [23, с. 39].

В словаре русского языка слово “вымогать” трактуется как “добиваться чего-либо принуждением, угрозами, насилием” [24, с. 266]. Никаких других признаков вымогательства не указывается. В связи с этим представляется, что отсутствует вымогательство взятки путем умышленного подставления гражданина посредством бездействия по службе в такие условия, при которых он вынужден дать взятку для предотвращения вредных последствий его правоохраняемым интересам, поскольку со стороны взяткополучателя отсутствует прямое требование дачи взятки и открытая угроза законным интересам взяткодателя. Следовательно, толкование вымогательства применительно к получению взятки является расширительным и не соответствует уголовно-правовой характеристике вымогательства в уголовном праве.

Все вышеизложенное свидетельствует о том, что понятие вымогательства взятки нуждается в дальнейшем изучении и уточнении. В этой связи представляется несомненный интерес позиция авторов, предлагающих пересмотреть разъяснение вымогательства взятки, данное в постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 26 июня 2003 г. № 6, а также выделить норму о должностном вымогательстве в отдельную статью [25, с. 62].

Одной из сложных проблем рассматриваемой темы является и проблема наказания. Анализ уголовного законодательства и практики противодействия преступлениям данного вида показывает, что в различные периоды истории нашей республики наказание за получение взятки варьировалось: от минимального – 6 месяцев лишения свободы по УК БССР 1928 г. [26, с. 57-58] до смертной казни при получении взятки при особо отягчающих обстоятельствах [27].

В настоящее время существуют различные подходы к наказанию за рассматриваемое преступление: одни авторы предлагают ужесточить его, другие – наоборот, смягчить. Как нам представляется, уголовное наказание, в том числе и самое суровое, само по себе не восстанавливает нарушенного права, не возмещает причиненного преступником вреда. Как свидетельствует практика его применения, прямой зависимости между количеством совершенных преступлений и ужесточением наказания за них не существует и далеко не всегда применение наказаний, связанных с изоляцией от общества, способствует перевоспитанию преступников. Содержание же большего числа граждан в исправительных учреждениях тяжким бременем ложится на бюджет государства.

В связи с изложенным, а также учитывая, что в настоящее время санкция ч. 1 ст. 430 УК содержит только наказания, связанные с ограничением или лишением свободы, представляется целесообразным ее корректировка, направленная на применение мер уголовно-правового воздействия, не связанных с изоляцией от общества, в том числе несущая в себе кару имущественного характера (например, штраф). Коррекция в подобном направлении санкции ч. 1 ст. 430 УК не будет означать существенного смягчения уголовной ответственности за это преступление, но в большей мере будет способствовать достижению ее целей, а также индивидуализации наказания.

### Заклучение

На основании изложенного можно сделать следующие выводы:

1. Научные точки зрения в вопросе об объекте получения взятки разнятся. Полагаем необходимым считать непосредственным объектом рассматриваемого преступления конкретные отношения, которые нарушаются в сфере государственного управления: порядок материального вознаграждения должностных лиц и интересы службы.

2. Предметом взятки являются различные материальные ценности, блага, услуги, выгоды, которые носят имущественный характер и предоставляют получателю материальную выгоду.

3. В настоящее время в нормативных правовых актах содержится расширительная трактовка должностного лица по признаку совершения юридически значимых действий. На наш взгляд, в новых социально-исторических условиях данный вопрос требует углубленного осмысления и возможной корректировки его толкования.

4. Понятие вымогательства взятки так же нуждается в дальнейшем изучении и уточнении, так как в настоящее время его толкование является расширительным и не в полной мере соответствует уголовно-правовой характеристике вымогательства в уголовном праве.

5. В целях повышения социальной результативности и большей эффективности наказания, назначаемого за рассматриваемое преступление, представляется целесообразным дополнить санкцию ч. 1 ст. 430 УК наказанием имущественного характера, например, штрафом.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. **Оскарров, П.Д.** Ответственность за должностные преступления в зарубежных странах / П.Д. Оскарров. – М. : Изд. группа “ИНФРА”, 1994. – 235 с.
2. **Здравомыслов, Б.В.** Должностные преступления. Понятие и квалификация / Б.В. Здравомыслов. – М. : Юрид. лит., 1975. – 168 с.
3. Уголовное право БССР. Часть Особенная / под общ. ред. И.С. Тишкевича. – Минск : Вышэйш. шк., 1978. – 384 с.
4. Курс советского уголовного права. Часть Особенная : в 6 т. / отв. ред. Н.А. Беляев, М.Д. Шаргородский. – Л. : Изд-во Лен-го ун-та им. А.А. Жданова, 1978. – Т. 4. – 560 с.
5. Уголовное право Республики Беларусь. Особенная часть : учеб. пособие / Н.Ф. Ахраменко [и др.] ; под ред. Н.А. Бабия, И.О. Грунтова. – Минск : Новое знание, 2002. – 912 с.
6. **Волженкин, Б.В.** Служебные преступления: комментарий законодательства и судебной практики / Б.В. Волженкин. – СПб. : Изд-во “Юрид. центр Пресс”, 2005. – 560 с.
7. **Бабий, Н.А.** Объект и предмет взяточничества / Н.А. Бабий // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции : сб. науч. тр. ; редкол. : В.М. Хомич [и др.] ; Науч.-практ. центр проблем укрепления законности и правопорядка Генер. Прокуратуры Респ. Беларусь. – Минск : БГУФК, 2010. – С. 103–128.
8. **Бабий, Н.** Получение взятки: понятие и характеристика основного состава / Н. Бабий // Юстыцыя Беларусі. – 2008. – № 6. – С. 35–40.
9. О судебной практике по делам о взяточничестве: постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь, 26 июня 2003 г. № 6 : в ред. постановления Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь от 24.09.2009 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО “ЮрСпектр”, Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2011.

10. **Добродей, А.** К вопросу о предмете взятки / А. Добродей // Юстыцыя Беларусі. – 2002. – № 5. – С. 47-50.
11. Гражданский кодекс Республики Беларусь: принят Палатой представителей 28 октября 1998 г. : одобр. Советом Респ. 19 ноября 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 03.07.2011 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО “ЮрСпектр”, Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2011.
12. **Иванов Н.Г.** Уголовное право России. Общая и Особенная части : учебник для вузов / Н.Г. Иванов. – М. : Изд-во “Экзамен”, 2003. – 768 с.
13. **Казаченко, И.Я.** Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / И.Я. Казаченко, З.А. Незнамова, Г.П. Новоселов. – М. : Изд. группа “ИНФРА”, 1998. – 768 с.
14. **Рисник, С.** УБЭП: треть криминала – с элементами коррупции / С. Рисник // На страже. – 2005. – 21 янв. – С. 1.
15. **Ситковец, О.Н.** Ответственность за получение взятки / О.Н. Ситковец // Уголов. право. – 2005. – № 1. – С. 22–26.
16. **Добродей, А.** Уголовно-правовая оценка получения взятки (ст. 430 Уголовного кодекса Республики Беларусь) / А. Добродей // Юрист. – 2007. – № 6. – С. 74–78.
17. Уголовный кодекс Республики Беларусь : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 08.11.2011 г. // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО “ЮрСпектр”, Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2011.
18. **Василевич, Г.А.** Ответственность за взяточничество в контексте равенства всех перед законом / Г.А. Василевич // Право Беларусі. – 2003. – № 24. – С. 73–76.
19. Заключение Конституционного Суда Республики Беларусь от 12 ноября 2001 г., № 3-129/2001 “О соответствии Конституции положения пункта 3 части четвертой, статьи четвертой Уголовного кодекса Республики Беларусь и основанной на нем практике применения понятия должностного лица по признаку совершения юридически значимых действий” // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2001. – № 108. – С. 43–47.
20. **Хомич, В.М.** Взятничество через призму уголовного закона и судебной практики / В.М. Хомич // Судовы веснік. – 2003. – № 2. – С. 51–52.
21. **Барков, А.** Трактоўка должностного лица по признаку совершения юридически значимых действий / А. Барков // Юстыцыя Беларусі. – 2008. – № 8. – С. 28–31.
22. **Бабий, Н.** Получение взятки: характеристика квалифицирующих признаков и отграничение от смежных преступлений / Н. Бабий // Юстыцыя Беларусі. – 2008. – № 8. – С. 32–37.
23. **Бабий, Н.** Злоупотребление правом как способ вымогательства взятки / Н. Бабий // Юстыцыя Беларусі. – 2008. – № 3. – С. 36–40.
24. Словарь русского языка : в 4 т. / АН СССР, Ин-т рус. яз. ; под ред. А.П. Евгеньевой. – 2-е изд., исп. и доп. – М. : Рус. яз., 1981 – 1984. – Т. 1 : А–Й, 1981. – 698 с.
25. **Салаев, Г.А.** Вымогательство взятки: понятие и проблемы квалификации. / Г.А. Салаев // Юрид. журнал. – 2007. – № 4. – С. 60–62.
26. Уголовный кодекс БССР. – Минск : Гос. изд-во при СНК БССР, 1940. – 107 с.
27. Уголовный кодекс Белорусской ССР : офиц. текст с изм. на 1 апр. 1971 г. – Минск : Беларусь, 1971. – 198 с.

Поступила в редакцию 20.12.2011 г.