

# **ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИНФОРМАЦИОННО-РАЗЪЯСНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ С НАСЕЛЕНИЕМ В КОНТЕКСТЕ ФОРМИРОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ ПО ПРОБЛЕМАМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ АТОМНОЙ ЭНЕРГЕТИКИ**

*В статье рассмотрены необходимость и условия формирования в республике позитивного общественного мнения по проблемам использования атомной энергии.*

## **Введение**

Развитие современного общества немислимо без использования информационных технологий. Именно они сегодня оказывают наибольшее воздействие на изменения, которые происходят в социальной структуре общества, экономике, в целом на развитие институтов демократии. В настоящее время под информационными технологиями принято понимать не только техническую (телекоммуникационную) составляющую, но и методы, средства, приемы, с помощью которых информация распространяется, а также их влияние на формирование новых и разрушение старых ценностей, морально-этических норм, поведенческой мотивации различных категорий населения.

В этом плане на помощь тем или иным структурам, заинтересованным в придании позитивных ориентиров в формировании общественного мнения по всему спектру социально-значимой проблематики, приходит социологическая наука. Общеизвестно, что общественное мнение по любой, задевающей в той или иной степени интересы населения, является своеобразным “барометром” социальной погоды, проявляется в самочувствии и поведенческой мотивации граждан, усиливая или снижая региональную и общую социальную напряженность. На наш взгляд, управление процессом формирования общественного мнения становится одной из важнейших задач, которую призвана решать социологическая наука. Основным инструментом данного управления является пропаганда, основанная на точных, научно выверенных и обоснованных социологических данных о направленности, интенсивности и интеграции общественного мнения. Пропаганда – это мощный инструмент, с помощью которого органы государственного управления ориентируют общество на достижение тех или иных целей [1, с. 250]. Любая заинтересованная в общественном признании власть обязана заниматься пропагандой, потому что за всю свою историю управленческая практика еще не выработала более эффективного механизма налаживания обратной связи с объектами социального управления.

В широком смысле под пропагандой понимается особый род социальной деятельности, основной функцией которой является распространение знаний, идей, художественных ценностей и иной информации в целях формирования определенных взглядов, представлений и эмоциональных состояний, а через них – оказание целенаправленного позитивного влияния на поведение людей. Цель пропаганды состоит в том, чтобы консолидировать усилия общества на реализации программ социально-экономического развития, создание системы установок на поддержку позитивных экономических, политических или социальных нововведений.

Существует несколько вариантов пропаганды. Первый – это когда государство ставит перед собой важные цели и ориентирует общество на их достижение. Второй вариант – когда на территории определенного государства пропагандой в своих интересах занимаются различные зарубежные структуры, либо внутренние оппозиционные. В этом случае цели определяются извне, и в плане противодействия их деструктивному влиянию на социальные процессы, государство занимается контрпропагандой. И, наконец, третий вариант, когда цели формулируются на уровне регионального, отраслевого или производственного социума и не являются общенациональными. Здесь мощный механизм государственной пропаганды подключается к этой проблематике только тогда, когда она приобретает общезначимые параметры, переходит в общенациональные цели [2, с. 9].

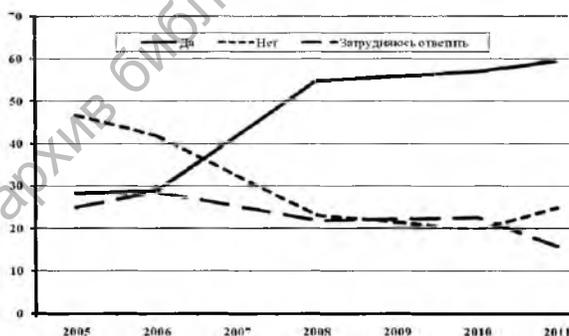
В настоящее время к агитационно-пропагандистской работе можно отнести и работу PR-служб. Выражение “Public relations” (Паблик Рилейшнз) в буквальном смысле означает информационное взаимодействие государственных органов, социальных институтов, бизнес-структур, министерств и ведомств, всех субъектов управления и хозяйствования с широкими слоями общественности. На практике речь идет о создании механизма обратной связи, функционирующего на разных уровнях – от конкретных предприятий, фирм, компаний до отраслей и сфер общества в целом. Подразделения PR-отделов, службы и другие – информируют население о деятельности тех структур, которые они представляют, будь-то институты, учреждения, банки и т.д. Их основные задачи состоят в том, чтобы предотвращать распространение нежелательных слухов и домыслов, обеспечивать защиту репутации, повышения авторитета и имиджа субъектов.

Одновременно они изучают общественное мнение по вопросам, затрагивающим деятельность соответствующих структур, органов управления и юридических лиц в области хозяйствования, отслеживают динамику оценок, а также изменения настроений и ожиданий людей. Конструктивное сочетание этих двух форм работы с людьми способствует повышению эффективности Государственных и отраслевых программ социально-экономического развития.

Энергетическая отрасль является одной из важнейших составляющих экономики любого государства и человеческого бытия в целом. От ее состояния напрямую зависят производственные возможности и перспективы экономики, социальное самочувствие и комфорт условий производства и быта человека, а в консолидированном виде – эффективность государственной политики, место того или иного государства в общемировой иерархии. От эффективности работы данной отрасли зависит не только государство в целом, но и каждый его житель в отдельности. Именно поэтому энергетика, ее достижения и проблемы являются предметом самого пристального и заинтересованного внимания со стороны общества. Не секрет, что наша страна из-за отсутствия необходимого количества собственных энерго-сырьевых ресурсов находится в определенной зависимости от стран-поставщиков энерго-ресурсов, что естественно отрицательно сказывается не только на энергобезопасно-

сти, но и на суверенитете нашей республики. Исходя из этого, а также учитывая мировую тенденцию ускоренного развития атомной энергетики, наряду с диверсификацией источников и расширением круга поставщиков энергоресурсов, в Беларуси было принято решение о строительстве собственной АЭС, ввод которой позволит существенно снизить зависимость от импорта энергоресурсов и обеспечить республику относительно дешевой энергией. Однако в этом вопросе наша республика отличается от других государств, т.к. больше всех других вместе взятых стран окружающей пострадала от аварии на Чернобыльской АЭС.

По нашему мнению, в данной ситуации АЭС как продукту, который необходимо продвинуть на рынок, также необходима не только соответствующая информационная работа с населением, но и качественная социальная реклама. Понятно, что атомная энергия – это специфический продукт и обычная только рекламная кампания здесь результатов не принесет. В данном вопросе специалистам энергетической отрасли необходимо объединить свои усилия с высококвалифицированными специалистами других областей, разработать и реализовать комплексную стратегию, включающую в себя мощную системную информационно-разъяснительную работу среди населения по всем основным аспектам практического использования ядерной энергетики. В ходе этой работы на каждый вопрос о “плюсах” и “минусах” использования ядерной энергии необходимо дать не просто исчерпывающий, убедительный ответ. Этот ответ должен быть дан в доступной даже для самого неспециализированного в суть данной проблематики жителя нашей республики форме. Определенные шаги в этом направлении уже предприняты руководством и специалистами Минэнерго, СМИ, местными органами власти, а также социологами, проводящими опросы и беседы с людьми на местах. Результаты мониторинга, проводимого Институтом социологии НАН Беларуси по заказу Министерства энергетики Республики Беларусь, начиная с 2005 г., показывают насколько действенной и эффективной оказывается информационно-разъяснительная работа с населением по данной проблематике.



**Рис 1.** Распределение ответов респондентов на вопрос “Должна ли, на Ваш взгляд, иметь и развивать ядерную энергетику Беларусь?”, в % от числа опрошенных

Как видно на рисунке 1, уже к 2008 г. в республике произошло качественное изменение массового сознания и выражающего его общественного мнения по данной проблеме, т.е. в тот период, когда правительство от объявления намерений по использованию атомной энергетики и строительства собственной АЭС в республике перешло к началу практических действий по реализации данного проекта.

Указом Президента Республики Беларусь были утверждены организационные формы проведения подготовительных работ для строительства АЭС, обеспечения ядерной и радиационной безопасности в соответствии с требованиями МАГАТЭ [1]. В соответствии с этим произошли необходимые изменения и в области информирования населения по данной проблематике. В итоге число положительных ответов на вопрос, должна ли Беларусь развивать собственную ядерную энергетику, выросло с 2005 г. вдвое: с 28,3 до 57,0%; еще более значительно, соответственно уменьшились отрицательные ответы с 46,7 до 19,6%. Как видно, наметившиеся позитивные тенденции роста степени поддержки населением необходимости строительства АЭС в настоящее время заметно усилились, рост на 5,8 п.п., что является статистически значимой величиной. По данным 2011 г. мы также видим, что, несмотря на обострившуюся в текущем году ситуацию с восприятием ядерной энергетики из-за аварии на японской АЭС “Фукусима-1”, в республике сохраняется тенденция увеличения количества сторонников использования ядерной энергетики. В 2011 г. более половины опрошенных (59,4%) ответили на этот вопрос положительно, что на 2,4 п.п. больше чем в предыдущем году.

При этом количество респондентов, не определившихся в своей позиции по данному вопросу (они отмечали позицию “затрудняюсь ответить”) уменьшилось на 6,8 п.п. и составило 15,8%. Однако необходимо отметить и то, что за счет “затруднившихся ответить” на 5% возросло и число противников атомной энергетики. Возникает естественный вопрос, как влияет число затруднившихся ответить на окончательные результаты, и нельзя ли исключить из распределения данную категорию. Чтобы окончательно разобраться, в какую же сторону в 2011 г. сдвинулось общественное мнение по данному вопросу, сформируем новую подвыборку путем переструктурирования исходной выборки, не нарушая, конечно, требования репрезентативности (объем выборки, пропорциональность квот и т.д.), т.е. исключим из нашей исходной выборки затруднившихся ответить и не давших ответа<sup>1</sup>. В итоге удельный вес сторонников атомной энергетики стал в 2011 г. меньше, чем в 2010 г. (70,6 против 74,4%), а удельный вес противников соответственно увеличился – с 25,6% в 2010 г. до 29,4% в 2011 г. (см. рис. 2) [3, с. 83-85].

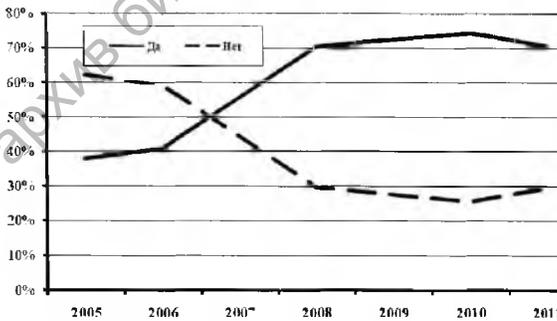


Рис 2. Распределение ответов респондентов на вопрос

“Должна ли, на Ваш взгляд, иметь и развивать ядерную энергетику Беларусь?”,  
в % от определившихся с ответом

<sup>1</sup> Примечание: В некоторых социологических исследованиях, например, электоральных, маркетинговых и др., такая процедура просто необходима. Скажем, если на вопрос, за кого Вы будете голосовать, 20% ответят “не знаю”, то учет их ответов может деформировать общее распределение и привести к ошибочному прогнозу. То же самое при изучении предпочтений покупателей в выборе одного из двух и более аналогичных товаров или услуг. А атомная энергетика в широком смысле тоже товар, пробивающийся на белорусский рынок.

Такая ситуация сложилась, по нашему мнению, ввиду нескольких, казалось бы не связанных между собой, причин. Во-первых, это финансовый кризис, приведший к тому, что большинство людей поддались паническим настроениям ажиотажному, импульсивному потреблению, сопровождаемому часто излишними стрессовыми переживаниями. Во-вторых, за последний год значительно возросло количество негативной информации по проблемам использования атомной энергетики во всех средствах массовой информации, особенно в первые недели после аварии на «Фукусиме-1». Эта авария оказала негативное воздействие на мировую общественность и, конечно, не могла остаться незамеченной в Беларуси. Однако в естественной реакции нашего населения на японскую аварию присутствуют два важных момента. Во-первых, она не привела к радикальному изменению общественного мнения, пересмотру умонастроений и ценностных ориентации. Во-вторых, простые люди с удивлением, если не сказать больше, восприняли очередную политическую игру в некоторых странах Европы, прежде всего в Германии, где партии «Зеленых» удалось добиться от правительства А. Меркель обещания закрыть атомную энергетику, по крайней мере до выборов. Но сиюминутные эмоциональные оценки случившегося, поспешные выводы из трагических событий в «Фукусиме» неоправданны и опасны.

Мы видим, что когда дело касается такой значимой для всей страны проблемы, как энергетическая безопасность, наиболее действенным инструментом информационного воздействия, существенно влияющим на формирование общественного мнения, являются СМИ (периодическая печать, радио, телевидение, сеть Интернет и др.). Общественное мнение во многом зависит от той информации, которую доносят до сознания членов общества средства массовой информации. СМИ, пытаясь вызвать как можно более широкое внимание населения к распространяемым ими сведениям, постоянно используют приемы, направленные на привлечение и развлечение людей.

Анализ различных источников информации (газет, журналов, Интернет) показывает, что информация об использовании атомной энергии все еще в большей степени носит отрицательный характер. Положительная информация если и присутствует в СМИ, то она включает слишком много специальных терминов и технических описаний, которые простому читателю мало понятны. Доступной же для широкого круга читателей аналитики положительного характера по этим вопросам в СМИ дается явно не достаточно. И, напротив, противники развития ядерной энергетики в этом плане более системны, организованы, ведут наступательную кампанию, апеллируют и ищут поддержки у зарубежных оппозиционных структур, по известным причинам, не заинтересованным в технико-технологическом, интеллектуальном и социально-экономическом развитии нашей страны. Во-первых, эта информация (в большинстве своем содержащая отрицательные отзывы об атомной энергетике) подается ими очень эмоционально окрашенной, написанной доступным для большинства населения языком, без сложной терминологии. Во-вторых, по-прежнему основной упор в подобного рода информации делается на упоминании непреодоленных последствий чернобыльской трагедии.

Очевидно, что при дефиците официальной информации представления людей об использовании атомной энергии складываются на уровне обыденного сознания с помощью разного рода недостоверных источников, в том числе и зарубежных. Возникающее в результате общественное мнение характеризуется недостаточной компетентностью и зрелостью. Для снятия этой проблемы, на наш взгляд, органам

государственного управления и, в частности, специалистам Министерства энергетики РБ и Министерства информации необходимо не просто продолжать, но и усилить проводимую информационно-разъяснительную работу с населением по данной проблематике, что позволит направить общественное мнение в необходимом для дальнейшего экономического развития страны направлении.

Необходимо уже сегодня принимать контрмеры, вести наступательную разъяснительную работу с тем, чтобы на каждый аргумент противников строительства АЭС отвечать серией корректных по отношению к их статьям в газетах, журналах, а также сети Интернет с достаточно исчерпывающей информацией и доступной для широкого круга читателей аналитикой по следующим направлениям:

- экологическим преимуществам атомной энергетики по сравнению с углеводородными, местными видами топлива и другими источниками;
- более низкой стоимости электроэнергии, вырабатываемой на АЭС;
- мерам, принимаемым по обеспечению гарантированной безопасности реакторов строящейся АЭС;
- что конкретно даст строительство АЭС для развития экономики и социальной сферы, роста профессионально-квалификационного и интеллектуального потенциала Беларуси и повышения ее имиджа в мировом сообществе.

На наш взгляд, привлечь внимание населения республики к положительным моментам использования атомной энергии можно организовав хорошо подготовленные и корректные, с иной точки зрения, системные дискуссии на телевидении, по радио и в печатных СМИ.

Результаты социологического мониторинга общественного мнения по проблемам использования в республике атомной энергетики убедительно подтверждают необходимость дальнейшего, постоянного и поступательного совершенствования системы информационно-разъяснительной работы с населением по всем ее направлениям с тем, чтобы оно не только осознало безальтернативность строительства АЭС для достижения необходимого уровня энергобезопасности страны, но и увидело те его огромные позитивы, которые она принесет технико-технологическому и социально-экономическому развитию страны. Причем не только увидело, но и прониклось гордостью за свою страну, способную осуществить столь высокоинтеллектуальный и масштабный проект, с реализацией которого она откроет для себя новые перспективы на путях инновационного обновления и прорыва в экономическое и социальное процветание.

С другой стороны, в ходе этой работы необходимо доказательно и аргументировано убедить население, что строительство АЭС является важнейшим, прорывным национальным инновационным технико-технологическим проектом, реализация которого выведет нашу экономику и социальную сферу на более высокий качественный уровень, будет способствовать укреплению имиджа и авторитета Беларуси в международном сообществе.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. **Фролов С.С.** Социология / С.С. Фролов. – М. : Логос, 1997. – С. 250.
2. **Иванов В.Н.** Социология и пропаганда / В.Н. Иванов. – М. : Наука, 1986. – С. 9.
3. Изучить динамику общественного мнения по вопросам развития ядерной энергетики в Республике Беларусь и восприятие населением строительства АЭС: отчет о НИР (заключ.) / ГНУ “Ин-т социологии НАН Беларуси”; рук. темы М.Н. Хурс. – Минск, 2011. – 277 с.-№ ГР 20112044 от 15.07.2011 г.

Поступила в редакцию 05.01.2012 г.