

# ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТРАХОВЫХ КОМПАНИЙ ИРАНА С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ СТРУКТУРЫ СОБСТВЕННОСТИ

*Для рассмотрения указанной проблемы были анализированы статистические показатели ряда страховых компаний Ирана за 2006 – 2007 гг. с помощью метода расширенного поиска данных и сравнения финансовых показателей этих организаций. Было определено, что в тех компаниях, чья деятельность основана на частной собственности, эффективность деятельности и прибыль выше. Исходя из этого, можно давать положительные прогнозы роста этого показателя. Сформулированы рекомендации по постепенному переводу государственных компаний в частные, с определением соответствующего правового статуса.*

## Введение

Известно, что страховые компании являются важным элементом социальной политики каждого государства, целью которых является обеспечение гарантий базовых прав и свобод каждого человека. Развитие общества напрямую связано с эффективностью функционирования экономической системы, элементом которой является также и страхование. Мы знаем также, что эффективность контроля деятельности руководства экономическими организациями и фирмами, стабильность валютных и финансовых рынков зависит от эффективности работы и страховых компаний. Инвесторы всегда первым делом интересуются положением страховых компаний, их престижем и авторитетом.

Поскольку в государственных учреждениях нет четкой системы оценки их деятельности, а у сотрудников и руководства нет заинтересованности в процветании своей фирмы, то эффективность здесь ниже, чем в других, негосударственных учреждениях. Чтобы убедиться в этом, нами было проведено исследование.

## Основная часть

Известно, что рыночная экономика, основанная на частной собственности, является основой и стимулом повышения прибыли. Исследования, проведенные в различных странах, в том числе в Иране, показали, что в компаниях, занятых на бирже ценных бумаг, имеется прямая связь между уровнем их доходов и формой собственности, которой они обладают. Подобная тенденция прослеживается во всех сферах экономики и влияет в определенной степени на развитие экономики страны в целом. Это касается и страховых компаний.

Еще проблема, привлекающая внимание исследователей, – это необходимость постоянного преодоления противоречий между управляющими компаниями и акционерами; решение данной проблемы также упирается в совершенствование структуры собственности и ее форм. Мы считаем, что высокой эффективности в работе можно достигнуть путем централизации собственности, когда можно добиться максимальной прибыли и необходимого уровня контроля над собственностью.

Исторический опыт смены форм собственности (к примеру, купоны в постсоветских странах и процесс приватизации в Иране под названием Сехами-Адалят), когда появляются мелкие и средние собственники, приводит к снижению эффективности производства. В 2007 г. страховой рынок Ирана составлял 0,9% от страхового рынка мира, стоял по этому показателю на 46 месте. За последние 5 лет стоимость страхования возросла в 2,7 раза. Эффективность рыночной сферы страхования в Иране все еще низка. На это влияет неблагоприятная экономическая обстановка, инфляция, слабая структурная связь элементов страхового рынка, ограниченность жилищного страхования. Ценность страхования (рейтинг) в мире в год составила 7,7, в Азии – 5,95, в Иране – всего 1,35 [1].

Данная проблема исследована многими учеными; к примеру, теоретики микроэкономики обосновывают идею о том, что эффективной прибыли капитала не стоит ждать в том случае, если в структуре рыночной собственности не задействован принцип конкуренции. Эффективность, утверждают они, никак не связана с распределением собственности. Р. Коасе (1991) отмечал, что обмен, свободный от механизма распределения собственности, приводит к оптимизации экономики управления.

Впервые в 1985 г. американские исследователи Демзек и Лехн выявили уровень зависимости между централизацией собственности компании и эффективностью ее деятельности. Показано, что этот уровень практически равен нулю [2]. Другие американские ученые – Каминс, Тенисон и Вейс (1998) изучали подобную проблему в 1997 – 1998 гг., рассмотрев расходы и проанализировав обширные данные для оценки эффективности доходов. В итоге было выяснено, что этот показатель выше у предприятий, уже интегрированных в единое целое [3, с. 98].

Согласно мнению Соонгсоо Хамин (2006), право контроля за деятельностью компании выше у того, кто больше вложил инвестиций в данную компанию [4, с. 124]. Шлифер и Ришни (1997) также подчеркивают, что эффективно контролировать деятельность компаний может только централизованная система собственности [5, с. 737]. К примеру, в Бельгии, как пишет об этом А. Чапель (2004), на фондовой бирже примерно 2/3 биржевых компаний имеют централизованную структуру собственности. К тому же большинство из них явно стремится к дальнейшему, еще большему интегрированию собственности; в итоге крупные инвесторы владеют контрольным пакетом акций [6, с. 45].

Иранские исследователи, к примеру, Джафар Ибади (2008) провел сравнительное исследование ряда страховых предприятий Ирана в 2004 – 2005 гг. (как государственных, так и частных) и пришел к общему выводу о том, что более успешно действуют частные фирмы [7]. Абдулькасум Махдави и Ахмед Гайдари в 2004 г. рассмотрели структуру и эффективность деятельности различных компаний фондовых бирж ценных бумаг [8]. Они пришли к выводу о том, что на их деятельность положительно влияет именно централизация собственности компаний [7].

Методы оценки и проверки гипотез опираются на вероятностные модели порождения данных. Эти модели делятся на параметрические и непараметрические.

В параметрических моделях предполагается, что изучаемые объекты описываются функциями распределения, зависящими от небольшого числа (1-4) числовых параметров. В непараметрических моделях функции распределения предполагаются произвольными непрерывными. Для анализа уровня эффективности деятельности экономических организаций обычно применяют методы, относящиеся к непараметрической статистике.

В понятие непараметрической статистики входит, по крайней мере, два различных значения:

В первом смысле понятие “непараметрические” охватывает методы, которые не полагаются на данные, принадлежащие какому-либо конкретному распределению.

Второе значение “непараметрические” охватывает методы, которые не предполагают, что структура модели является фиксированной. Как правило, модель увеличивается в размерах, чтобы разместить данные. В этих методах индивидуальные переменные относятся к параметрическим распределениям, и предположения о типах связей между переменными также имеются. Эти методы включают, среди прочего, непараметрическую регрессию, которая относится к моделированию, где структура отношений между переменными рассматривается без параметрических значений, но где, тем не менее, могут быть параметрические предположения о распределении остатков модели.

Есть еще модели, которые позволяют числу скрытых переменных расти по мере необходимости в соответствии с данными и т.д.

Для определения рейтинговой оценки используется модель взаимосвязанной оценки факторов, характеризующих различные аспекты деятельности страховой компании. Здесь может быть применен расширенный анализ базы данных, метод финансовых соотношений. Метод расширенного анализа базы данных был впервые применен Фаррелем в 1957 г.; им были определены несколько видов эффективности (техническая, а также особая эффективность как соотношение технической и экономической) [9].

Методология нашего исследования имеет функциональную направленность. Метод расширенного анализа данных (здесь оцениваются объединения, которые используют линейное планирование) удобно применять для оценки эффективности производственно-служебных объединений. Метод же DEA (скрытый анализ), который был представлен Ч. Купером и Рудзем в 1978 г. [10], и основывался на методе расширенного анализа. Для работы по этому методу используется компьютерная программа DEAP. Изучение наличия, направления и интенсивности связи экономических показателей (на основе показателей индексов) – также один из методов определения эффективности деятельности страховых компаний. К примеру, может анализироваться соотношение индексов всего имущества, или капитала, доли, принадлежащей акционерам, потерь, расходов на страхование. Методы должны использоваться комплексно, учитывать особенности анализируемой организации [11]. Взяв за основу метод сравнения финансовых потоков и метод расширенного анализа данных, мы сделали попытку анализировать в 2006 – 2007 гг. деятельность основных страховых компаний Ирана (общим числом 18). Одна организация была взята нами как контрольная – это “Эмин ЕТКА”. Нами была поставлена задача определить, насколько сильна взаимосвязь между структурой компании и уровнем ее доходов, а также могут ли ведущие акционеры оказывать влияние на рост коэффициентов и доходов. Мы также попытались определить, какова разница в эффективности деятельности юридических и физических лиц – представителей частных страховых компаниях.

Нами уже отмечалось, что страховые компании Ирана делятся на частные и государственные. В частном секторе управляют или юридические, или физические лица. При помощи вышеуказанной компьютерной программы DEAR на основе двух переменных была составлена таблица показателей. Из нее следует, что в 2006 – 2007 гг. частные страховые компании с управлением через юридическое лицо повысили свою техническую эффективность на 46%, а с управлением через физическое лицо – лишь на 36% (в государственных эта цифра составила лишь 2,2%). К подобным выводам в своих исследованиях пришли также и Ган и Сок (1998) [12], М. Намази, Э. Кирмани (последние подчеркнули, что инвесторы лучше распоряжаются вкладами) [11], С. Садиг и М. Кеффаши, которые пришли к выводу, что необходимо, чтобы инвесторы при вступлении в отношения купли – продажи учитывали изменчивость мнения крупных акционеров (2008) [7]. У государственных компаний нет больших возможностей для маневров финансами для повышения технической эффективности. В итоге у частных компаний рост экономической эффективности составил 56,2%, что подтверждает необходимый уровень здесь контроля и управления. Более подробно об этом можно судить по таблице 1.

### Эффективность деятельности различных компаний

Таблица 1

#### Государственные страховые компании

Название компании	Техническая эффективность	Экономическая эффективность	Эффективность масштаба
Иран	17%	50%	17%
Альборз	35%	54%	23%
Азия	06%	50%	84%
Дана	29%	26%	87%
В среднем	22%	45%	52,7%

#### Страховые компании, основанные на блоке реальной собственности

Название компании	Техническая эффективность	Экономическая эффективность	Эффективность масштаба
Рази	36%	50%	82%
В среднем	36%	50%	82%

#### Страховые компании, основанные на блоке правовой (законной) собственности

Название компании	Техническая эффективность	Экономическая эффективность	Эффективность масштаба
Миллат	26%	62%	76%
Пасаргад	82%	43%	92%
Иранмюин	1	1	1
Саман	65%	49%	87%
Невин	50%	70%	90%
Сина	35%	26%	90%
Караферин	33%	54%	82%
Тевсийе	45%	66%	85%
Хафиз	41%	30%	43%
Дэй	32%	48%	88%

Окончание табл. 1

Название компании	Техническая эффективность	Экономическая эффективность	Эффективность масштаба
Умид	10%	52%	10%
Муаллим	19%	74%	77%
Парсиан	42%	57%	51%
В среднем	46%	56,2%	74,6%

Путем сравнения финансовых показателей был выявлен ряд особенностей в государственных и частных компаниях, что отражено в таблице 2. Имущественный индекс в государственных организациях был самый низкий и составил всего 2,5%, а в частных – 5,1%. Финансовый показатель оборота имущества – 25-40%, что подтверждает низкую эффективность системы страхования в Иране.

Таблица 2

## Эффективность системы страхования в Иране

Государственные страховые компании					
№.№ п/п	компания	Коэффициент имущества	Правовой коэффициент акционеров	Коэффициент убытков	Соотношение страховых расходов
1	Иран	2%	4,5%	80,5%	94,5%
2	Альборз	1%	2,5 %	75%	98,5%
3	Азия	4,5%	13%	65%	88,5%
4	Дана	2,5%	6%	78%	87,5%
5	В среднем	2,5%	6,5%	74,6%	92,2%

Страховые компании, основанные на блоке реальной собственности					
компания	Коэффициент имущества	Правовой коэффициент акционеров	Коэффициент убытков	Соотношение страховых расходов	
Рази	5%	11,5%	67%	85%	
В среднем	5%	11,5%	67%	85%	

**Страховые компании, основанные на блоке правовой (законной) собственности:**

Название компании	Коэффициент имущества	Правовой коэффициент акционеров	Коэффициент убытков	Соотношение страховых расходов
Миллат	4,5%	10,5%	68,5%	83,5%
Пасаргад	6%	11%	76%	77%
Иранмюин	4%	4,5%	47,5%	89%
Саман	2%	5,5%	74,5%	68,5%
Невин	4,5%	9,5%	65%	87%
Сина	3,5%	8%	54,5%	83%
Караферин	1,5%	14,5%	29%	90%
Тевсийе	6,5%	12%	53%	70%
Хафиз	8%	18%	32%	56%
Дэй	5,7%	10%	39%	72,5%
Умид	14%	14,5%	56%	48%
Муаллим	4,5%	12%	79,5%	83%
Парсиан	1,5%	2,5%	81,5%	92,5%
В среднем	5,1%	10%	58%	76,9%

**Заключение**

Таким образом, наиболее эффективным является управление частными страховыми компаниями, которыми управляют юридические лица. Крупные инвесторы, являясь ведущими в компании, воздействуют на стиль управления компанией, контролируя ее финансы. Мы считаем, что необходимо приватизировать оставшуюся часть государственных компаний, чтобы повысить их эффективность. Необходимо также провести соответствующее исследование и на Тегеранской бирже ценных бумаг, для того, чтобы провести сравнительный анализ эффективности деятельности страховых компаний и прочих компаний страны. Кроме того, есть необходимость в проведении сравнительного исследования деятельности крупных и средних страховых компаний. Необходимо также рассмотреть процесс воздействия инновационных изменений на эффективность деятельности этих компаний, а также степень риска в их деятельности.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1. *Эмамимейбоди, Али*. Принципы измерения эффективности рекламы. Принципы измерения и эффективности / Али Эмамимейбоди. – Тегеран, 2000. – 92 с.
2. *Demsetz, Harold and Lehn, Kenneth*. (1985). "The structure of corporate Ownership: causes and consequences", journal of political Economy. – Vol. 39. – No 6.
3. *Cummins, J P, Tennyson, Weiss. MA* 1998, "Consolidation and efficiency in the life insurance Industry", working paper, 98-18, federal Reserve Bank of Philadelphia.
4. *Soong, Soo, & Han Min* "Ownership structure and characteristics of earnings", University of Illinois, 2006.
5. *Shleifer Andrei, Rishny Robbery*. "A survey of corporate Governance". Journal of finance, 1997, 52: 737-783.
6. *Arian Chappelle*. (2004), "Block investments and the race for corporate control in Belgium" universite librede Bruxelles, Belgium.
7. *Сейид, Джалал Садеги*. Влияние соотношения инвесторов на эффективность деятельности компаний / Садеги Сейид Джалал, Каффаш Мухаммед // Бухгалтерский учет на Тегеранской фондовой бирже. – Тегеран, 2006. – № 43. – С. 45-57.

8. **Махдави, Абулькасум.** Структура имущества Тегеранской фондовой биржи и эффективность активов / Абулькасум Махдави, Ахмед Медари // Журнал экономических исследований. – Тегеран, 2005. – № 71. – С. 35–42.
9. **Farrell, Mj** 1957, “The measurement of productive efficiency.” Journal of Royal Statistical society, series A, Cox, part B. – Pp 253–90.
10. **Charnes, A, Cooper, & Rhodes E** 1978, “Measuring Efficiency of decision making”, unit, European journal of operational Research. – Vol. 2. – Pp. 429–44.
11. **Намази, Мухаммед.** Проблемы измерения уровня эффективности акций Тегеранской фондовой биржи и соотношения финансов / Мухаммед Намази, Нураддин Рустами // Журнал бухгалтерского учета. – Тегеран, 2006. – № 44. – С. 37–48.
12. **Na Suk-Kwon,** “Ownership structure and firm Performance in Korea”, university of Missouri Columbia, 2002.

Поступила в редакцию 07.02.2011 г.