

УДК 347.426.42(476)

Т.А. КОРЕНЬ

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПО КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА, ИХ СУЩНОСТЬ И ЮРИДИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

Ключевые слова: моральный вред, компенсация, возмещение, содержание, субъекты, объекты, определение, юридическая характеристика, претерпевание. Объектом исследования являются отношения, связанные с теорией и практикой компенсации морального вреда в Республике Беларусь, а предметом – его понятие, содержание, субъекты компенсации. Сформулированы новые подходы относительно понятия, субъектов, содержания компенсации. Сделан ряд рекомендаций по совершенствованию гражданского законодательства.

Введение

Институт компенсации морального вреда для гражданского законодательства Республики Беларусь является новым, сложным, находящимся только на стадии становления и развития, социально-правовым явлением, требующим всестороннего и глубокого теоретического осмысления, законодательного совершенствования и эффективного применения. Проблемам компенсации морального вреда в научной и юридической литературе уделялось и уделяется достаточно много внимания. Ей посвящены серьезные работы, в том числе и монографического характера, научные статьи, комментарии таких ученых, как М.Л. Апринич, Д.В. Боброва, А.М. Белякова, А.А. Власов, И.В. Локов, Н.С. Малеин, М.Н. Малеина, И.Н. Минец, Ю.В. Молочков, Е.В. Мотина, В.Н. Парашенко, М.Г. Пронина, А.Н. Романович, С.Ф. Сокол, Э.Б. Френкель, В.Ф. Чигир, А.М. Эрделевский и др. В результате проведенных ими исследований был внесен существенный вклад в теорию и практику компенсации морального вреда.

Вместе с тем в значительной степени это обусловлено динамикой развития общественных отношений, остались не в полной мере разрешенными и дискуссионными ряд теоретических проблем, таких, как: основания, субъекты, объект, содержание, функции компенсации морального вреда. Объектом данного исследования является совокупность регулируемых гражданским правом общественных отношений в области компенсации морального вреда. Предметом – соответствующие положения Гражданского кодекса, постановления Пленума Верховного Суда, а также взгляды ученых по исследуемой проблеме.

Цель исследования состоит в анализе соответствующего законодательства, судебной практики, сложившихся и новых теоретических представлений по избранной теме, выработке на этой основе выводов, суждений и предложений, направленных на дальнейшее развитие теорети-

ческих воззрений о социально-правовой природе института компенсации морального вреда.

Основная часть

Правовой институт компенсации морального вреда – это институт гражданского права, представляющий собой совокупность гражданско-правовых норм, регулирующих отношения ответственности за причинение морального вреда гражданину.

В ст. 152 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК) сказано, что если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законодательством, гражданин вправе требовать от нарушителя денежной компенсации указанного вреда [1].

Являясь разновидностью гражданско-правовых обязательств, обязательство из причинения морального вреда вместе с тем имеет свои особенности.

Субъектов обязательства из причинения морального вреда автор предлагает называть морально потерпевший и лицо, ответственное за причинение такого вреда.

Морально потерпевшими могут быть только граждане. Вместе с тем не во всех случаях гражданин может быть субъектом морально-потерпевшим. Это обусловлено тем, что гражданский закон подразделяет моральный вред на: а) вред, причиненный личным неимущественным правам и б) вред, связанный с нарушением имущественных прав гражданина. Поэтому субъектами компенсации морального вреда, причиненного нарушениями личных неимущественных прав согласно п. 3 постановления Пленума Верховного Суда “О практике применения судами законодательства, регулирующего компенсацию морального вреда”, выступают все граждане и во всех случаях, а субъектами компенсации морального вреда, связанного с имущественными правонарушениями в соответствии с п. 7 того же постановления граждане могут стать только в случаях, прямо предусмотренных законодательством [2]. Субъектами обязательства из причинения морального вреда могут быть и индивидуальные предприниматели. К такому выводу можно прийти из анализа нормативно-правовой базы, регулирующей этот вид обязательств [1-9]. Подтверждением тому является и судебная практика.

В принципе перечень лиц, имеющих право на компенсацию морального вреда и могущими реально стать субъектами таких обязательств, определен в постановлении Пленума Верховного Суда № 7 от 28.09.2000. В случае смерти потерпевшего моральный вред компенсируется лицам, имеющим право на его возмещение, в том числе и находившимся на иждивении умершего либо имевшими право на получение от него содержания. Родители погибшего малолетнего ребенка вправе требовать ком-

пенсации морального вреда с виновного в его гибели, хотя они и не входят в круг лиц, понесших ущерб в результате смерти кормильца.

В случае увечья или иного повреждения здоровья несовершеннолетнего в возрасте до 14 лет моральный вред компенсируется родителям, усыновителям или опекунам. Несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет, а также лицам, признанным в установленном законом порядке ограниченно дееспособными, моральный вред подлежит компенсации непосредственно.

Проблемным представляется вопрос о возможности причинения морального вреда лицу, признанному недееспособным. Представляется, что только заключение врача или результаты психологической либо психиатрической экспертизы ответят на вопрос: может ли данное лицо, страдающее душевным расстройством либо слабоумием, испытывать физические или нравственные страдания в связи с совершенными в отношении его противоправными деяниями. Теоретически, исходя из общих положений об обязательствах, вытекающих из причинения вреда, следует, что и гражданин, признанный недееспособным, имеет право на компенсацию морального вреда. При причинении морального вреда недееспособному он компенсируется его законному представителю.

В качестве ответственной стороны по обязательствам из причинения вреда могут выступать все участники гражданских правоотношений, но при условии, что они по своим «юридическим качествам» могут нести гражданско-правовую ответственность вообще. Конкретно в качестве таковых могут быть:

- граждане в случае распространения ими не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство потерпевшего сведений и независимо от формы такого распространения. Решающее значение здесь имеет сам факт причинения вреда;

- юридические лица, в частности, при причинении работником организации во время исполнения своих трудовых обязанностей потерпевшему телесных повреждений, явившихся причиной причинения морального вреда;

- государство, если имеет место незаконное осуждение потерпевшего, государственные органы, органы местного управления и самоуправления, их должностные лица, в случаях нарушения неимущественных прав граждан в результате незаконных действий (бездействия) или издания несоответствующих закону актов (ст. 938 ГК).

Лицом, ответственным за причинение вреда, как правило, является сам причинитель вреда. Это положение прямо вытекает из общих оснований ответственности за причинение вреда, закрепленных в ГК. Однако из этого общего правила имеют место и некоторые исключения.

Так, ответственность за моральный вред, причиненный лицом в возрасте до 14 лет, несут лица, указанные в ст. 942 ГК, в порядке и на условиях, предусмотренных данной статьей: родители, усыновители. Если моральный вред причинен лицом в возрасте от 14 до 18 лет, то ответ-

ственность по его компенсации возлагается непосредственно на данное лицо. Родители, усыновители, попечители этого лица несут ответственность в том случае, если у несовершеннолетнего нет достаточного заработка или имущества для компенсации морального вреда и если они не докажут, что вред возник не по их вине (ст. 943 ГК).

Несколько особый подход имеет место в отношении субъектов компенсации морального вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих.

В соответствии с п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь № 7 от 28.09.2000 г. моральный вред, причиненный источником повышенной опасности, по общему правилу, компенсируется владельцем источника повышенной опасности. Однако если в результате столкновения двух или более источников повышенной опасности вред причинен третьим лицам, то вред потерпевшему возмещается этими владельцами солидарно (п. 2 ст. 948 ГК). При этом применительно к конкретным субъектам компенсации морального вреда могут быть варианты, когда:

а) при наличии вины одного владельца и отсутствии в столкновении вины другого владельца – вред компенсируется виновной стороной;

б) в причиненном себе моральном вреде виновен сам же владелец источника повышенной опасности – тогда моральный вред ему вообще не возмещается;

в) размер ответственности по отношению друг к другу зависит от степени вины каждого из них;

г) при отсутствии вины владельцев в столкновении правообязанными по отношению один к одному по компенсации морального вреда они не становятся.

Касаясь вопроса о компенсации морального вреда, причиненного ограниченно дееспособным, следует руководствоваться ст. 946 ГК, которая устанавливает общее правило, согласно которому вред, причиненный ограниченно дееспособным вследствие злоупотребления спиртными напитками, наркотическими средствами или психотропными веществами, возмещается самим причинителем вреда.

Моральный вред, причиненный гражданином, признанным недееспособным, по общему правилу, возмещают его опекун или организация, обязанная осуществлять за ним надзор, если не докажут, что моральный вред возник не по их вине. Исключения из этого правила установлены в части 3 ст. 945 ГК, когда суд вправе возложить эту обязанность на самого причинителя вреда. Если опекун умер либо не имеет достаточных средств для возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, а сам причинитель обладает такими средствами, суд с учетом имущественного положения потерпевшего и причинителя, а также других обстоятельств вправе принять решение о возмещении вреда полностью или частично за счет самого причинителя вреда.

Правило, изложенное в ст. 937 ГК об ответственности юридических лиц или граждан по возмещению вреда, причиненного их работниками при исполнении ими своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей, распространяется и на случаи причинения морального вреда.

Как и всякое гражданско-правовое обязательство, обязательства по компенсации морального вреда имеют свои объекты. Касаясь объекта данного обязательства, следует отметить, что исходя из неоднозначности толкования в юридической литературе объектов в гражданском праве вообще, нет единства подходов и в решении вопроса об объекте обязательства по компенсации морального вреда. Здесь наблюдается два основных направления научной мысли. В первом случае авторы в качестве исследуемого нами объекта рассматривают само действие по компенсации как юридическую, так и фактическую категории.

Во втором – материализованную форму компенсации: по гражданско-правовому обязательству – деньги (денежную форму).

Не вдаваясь в детальное обсуждение этого важного вопроса, автор придерживается позиции, и, в частности, белорусских ученых-цивилистов, что объектом обязательств, связанных с компенсацией морального вреда, выступает само противоправное действие причинителя вреда.

Представляется, что содержание обязательства, возникающего из причинения морального вреда составляют право кредитора-потерпевшего требовать компенсации морального вреда и обязанность должника – лица, ответственного за причинение морального вреда, компенсировать этот вред. При этом следует иметь в виду, что право потерпевшего носит диспозитивный, а обязанность должника – императивный характер.

С учетом изложенного возможно дать следующее определение указанных обязательств. Обязательство из причинения морального вреда – это такое гражданско-правовое обязательство, в силу которого в порядке, указанном в законе, одно лицо (морально потерпевший – кредитор) имеет право требовать от другого лица (причинителя вреда – должника) компенсации причиненного морального вреда в денежной форме, а должник обязан осуществить такую компенсацию.

Неоднозначно, что также следует отметить, в теории, в юридической литературе и законодательстве, трактуется сущность ответственности за причинение вреда. В одних случаях употребляется ответственность в виде “компенсации” [1, 2, 5, 6, 8-10]. В других правовых ситуациях она обозначается термином “возмещение” [3, 5, 7].

Представляется, что более юридически гармонирующим обозначением ответственности за моральный вред является обозначение “компенсация”. С юридической точки зрения термин «компенсация» более категоричен и однозначен, так как буквальное его толкование позволяет говорить исключительно о денежной компенсации, денежном удовлетворении интересов потерпевшего лица. Такой же позиции придерживается законодатель и Пленум Верховного Суда в постановлении № 7 от 28.09.2000 г.

“Возмещение” вреда по своей сущностной структуре более широкое понятие, которое можно трактовать как компенсацию в денежной форме, в материализованной форме, путем выполнения работ, оказания услуг и т.д.

Рассматривая институт компенсации морального вреда с позиции степени его самостоятельности, также обосновываются несколько подходов. Одни цивилисты, исходя из того факта, что отношения по компенсации морального вреда включены в качестве параграфа главы 58 ГК “Обязательства вследствие причинения вреда”, не придают ему самостоятельного значения. Другие, наоборот, полагая, что он имеет свои специфические особенности по субъектам, объекту, придают самостоятельное, но не имеющее абсолютного характера предназначение.

Думается, что институт компенсации морального вреда следует считать самостоятельным, но взаимообусловленным с институтом ответственности из причинения вреда, разделом гражданского права, общие положения которого полностью распространяются и на него. Отсюда целесообразно было бы, выделить его в самостоятельную главу ГК “Обязательства вследствие причинения морального вреда”. Это позволило бы наполнить ее необходимой правовой базой, отвечающей потребностям защиты прав личности, теории и практики.

Гражданско-правовому институту компенсации морального вреда в настоящее время, входящему в состав обязательственного права, присущи свои функции. Представляется возможным выделить следующие из них:

– компенсационная. Она проявляется в том, что он позволяет устранить отрицательные последствия противоправного воздействия на материальные и нематериальные блага потерпевшего, способствует в той или иной степени сглаживанию неблагоприятных последствий правонарушения, предоставляет возможность приобрести вместо утраченного блага – другое. Сам факт защиты законом достоинства личности посредством компенсации морального вреда имеет положительное влияние на психическое состояние потерпевшего, вселяет веру в справедливость. И, наоборот, если право оставляет без защиты нравственные переживания, то это дополнительно травмирует психику потерпевшего, ввергая его в состояние безысходности, бесправия, несвободы.

– предупредительная (превентивная). Данная функция проявляется в том, что позволяет переложить компенсацию морального вреда на ответственное лицо, стимулирует соблюдение законности, бережное отношение к жизни, здоровью и другим нематериальным благам граждан.

Относительно данного института в теории гражданского права существует точка зрения, что основной функцией компенсации морального вреда является функция ответственности. Что же касается превентивности, то это лишь следствие ответственности, а не самостоятельная функция. Такой позиции, в частности, придерживается Н.С. Малеин. Он, например, пишет, что для правонарушителя обязанность компенсировать причиненный им нравственный ущерб является мерой ответствен-

ности (карой, наказанием), также имеет и превентивное значение в охране прав личности [11; 12, с. 150-153].

Следует согласиться с тем, что ответственность за причиненный моральный вред – это самостоятельная функция. Но не можем поддержать позицию Н.С. Малеина о производности превентивности компенсации от ответственности за вред. Это самостоятельная функция, хотя и тесно взаимосвязанная и взаимообусловленная с функцией ответственности.

Полагаем, что было бы целесообразным закрепить эти функции в ст. 933 ГК.

Заключение

Компенсация морального вреда – это самостоятельный гражданско-правовой институт, независимо от того, в какой сфере общественных отношений вред причинен, и поэтому все вопросы, связанные с моральным вредом, должны регулироваться исключительно нормами гражданского права, что позволит обеспечить единство его правового регулирования, своевременность обновления законодательной базы и т.д. Суждения, выводы и рекомендации, изложенные в настоящей статье, направлены на дальнейшее совершенствование рассматриваемого института, установления единства его правового регулирования, и, следовательно, единства закона, закона и судебной практики.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданский кодекс Республики Беларусь от 07.12.1998 N 218-З (ред. от 28.12.2009) // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО "ЮрСпектр". – Минск, 2010.
2. Постановление Пленума Верховного Суда "О практике применения судами законодательства, регулирующего компенсацию морального вреда" от 28.09.2000 № 7 (ред. от 22.12.2005 № 13) // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО "ЮрСпектр". – Минск, 2010.
3. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.) // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО "ЮрСпектр". – Минск, 2010.
4. О защите прав потребителей: Закон Респ. Беларусь, 9 янв. 2002 г., № 90-З (в ред. 08.07.2008) // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО "ЮрСпектр". – Минск, 2010.
5. О рекламе: Закон Респ. Беларусь, 10 мая 2007 № 225-З (в ред. 28.12.2009) // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО "ЮрСпектр". – Минск, 2010.
6. О защите прав потребителей жилищно-коммунальных услуг: Закон Респ. Беларусь, 16 июля 2008 № 405-З // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО "ЮрСпектр". – Минск, 2010.
7. Трудовой кодекс Республики Беларусь от 26.07.1999 № 296-З (в ред. 31.12.2009) // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО "ЮрСпектр". – Минск, 2010.
8. О личных подсобных хозяйствах граждан: Закон Респ. Беларусь, 11 ноября 2002 г. № 149-З (в ред. 28.12.2009) // Консультант Плюс: Бела-

- рუსь. Тэхнолагія 3000 [Электронны рэсурс] / ООО "ЮрСпектр". – Минск, 2010.
9. О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь "О социальной защите инвалидов в Республике Беларусь": Закон Респ. Беларусь, 14 июля 2000 г. № 418-З // Консультант Плюс: Беларусь. Тэхнолагія 3000 [Электронны рэсурс] / ООО "ЮрСпектр". – Минск, 2010.
10. Комментарий к Гражданскому кодексу Республики Беларусь: в 2 кн. / отв. ред. В.Ф. Чигир. – Минск: ООО "Амалфея", 1999. – Кн. 2. – 621с.
11. Малеин, Н.С. О моральной вреде / Н.С. Малеин // Государство и право. – 1993. – № 3. – С. 32-39.
12. **Колбасин, Д.А.** Гражданское право Республики Беларусь. Особенная часть: прак. пособие / Д.А. Колбасин. – Минск.: Молодеж. науч. о-во, 2000. – 487 с.

Поступила в редакцию 19.02.2010 г.