

## ФРИДРИХ ТЕНБРУК КАК НЕОВЕБЕРИАНЕЦ: ОТ КРИТИКИ СОЦИАЛЬНЫХ НАУК К ПРОЕКТУ КУЛЬТУРСОЦИОЛОГИИ

*Статья посвящена немецкому социологу-неовеберианцу Фридриху Тенбруку. Автор дает краткий обзор вебероведческих работ Тенбрука и его интерпретации наследия Макса Вебера. Демонстрируется релевантность веберовского учения как для критики социальных наук, так и для разработки проекта культурсоциологии. Показана актуальность такого проекта в современных контекстах.*

### Введение

Сегодня учение Макса Вебера переживает второе рождение во многих направлениях социологического анализа: от микроуровня социологии профессий [1] до макроуровня исторической социологии [2]. Привлекая труды Макса Вебера, научное сообщество подтверждает его значимость для анализа современных социальных феноменов. Данная статья анализирует одну из подобных попыток привлечения наследия Макса Вебера в социологический анализ. Речь идет о неовеберианском социологе немецкого происхождения Фридрихе Тенбруке, исследовательская карьера которого в значительной мере была посвящена разработке проекта культурсоциологии именно с неовеберианских оснований и критике социальных наук на этом базисе.

Данный факт вовлечения трудов Вебера как оснований для критики социологии и разработки альтернативной социологии составляет акту-

альность и проблему данной статьи. Следуя такой постановке проблемы, данная статья рассматривает последовательно три вопроса: 1) интерпретация наследия Вебера в трудах Тенбрука; 2) критика социальных наук и социологии в частности, а также 3) проект культурсоциологии Тенбрука. Для актуализации веберовского наследия Тенбрук сделал многое в Германии и за ее пределами в рамках так называемого “веберовского ренессанса”, имевшего в отечественном сообществе свою историю исследования [3, 4, 5].

### Основная часть

Тенбрук стремился проводить реконструкцию наследия Вебера не в залоге внутренней (провеберрианской) экзегезы, а с учетом задачи усвоения Вебера в современных контекстах. Наряду с историко-социологическим анализом Тенбрук представляет модель наследования Вебера в современных реалиях социологии, следуя не столько букве, сколько духу Вебера.

В конце 1960-х гг. Тенбрук застал социальные науки в стадии глубокой дифференциации. Решая проблемы автономизации и профессионализации, социологи принимали как данность сложившуюся историю “эпистемологических выборов”. Наряду с этим послевоенная немецкая социология оказалась в ситуации восстановления прерванной истории, наполненного теперь противостоянием между идеями структурно-функционального анализа и “наук о духе” (понимающей социологии). Описывая эту ситуацию, Тенбрук в 1958 г. пишет, что “сегодня немецкая наука мечется между умягченным позитивизмом и осмотрительной духовной историей не ожидая, чтобы появился уже запоздавший дельный результат от противоречий между этими традициями” [6, с. 5].

В статье “Генезис методологии Макса Вебера” Тенбрук критикует общепринятые точки зрения на веберовскую методологию. Во-первых, тенденциозно рассматривать методологию как базу в якобы существующей “системе социологии” Вебера. Обращение Вебера к методологическим вопросам является результатом временной неопределенности и дисциплинарного кризиса. Во-вторых, Вебер не был методологом, а скорее “логиком в сфере культурнаук”, как он себя называл. “Недостающее понимание Вебера при одновременной содержательной зависимости – это характеризует современную социологию” [6, с. 6].

Для Вебера *социальная наука* является культурнаукой, которая изучает действительность с ценностной точки зрения. “И если в начале всякого научного познания положен его конец, если наука не является аккумулятивным процессом познания, если история науки не приближается к некому своему законченному и совершенному идеалу, а только открывает периодически новые способы работы с историческим материалом, то это вероятно вытекает из судьбы и жизненности самого человеческого позыва к познанию” [6, с. 43].

Эта активность смыслонаделения является конститутивным качеством человека и *культурного* (вос)производства социальности. “На фоне

своего концепта мира человек создает себе культурную действительность, а в концепте мира как некоего порядка он находит внутренние и внешние пространства для переживания, которые практически производят этическую унификацию. Действительность человека, как знал Вебер, суть его собственное культурное достояние” [7, с. 85]. Вебер демонстрирует предпосылочность науки, определяемую установками о целях и смысле познания. Кроме вопроса “как мы можем познавать действительность”, актуален вопрос, “что” мы хотим познавать в ней” [8, с. 236]. “Наукоучение” Вебера показывает, что возможно поставить науке различные цели и придать ей различный смысл. Поэтому наукоучение Вебера “начинается с рассмотрения логики образования понятий, концентрируется на науке о действительности и развивает категории понимающей социологии” [8, с. 241].

Наботы Вебера позволяют продемонстрировать ценностную предпосылочность социальных наук, их культурное значение как знания, повлиявшего на развитие современности. Социология может строиться по двум типам знания: по естественнонаучному и по гуманитарному. В основаниях этих типов лежат разные картины мира и социального порядка. Одну из них Тенбрук критикует, а другую полагает в основания культуры социологии.

Для реконструкции критики социальных наук обратимся к анализу проекта социологии и главного негативного последствия его реализации. Этим последствием является устранение человека (как культурного существа). Х. Хоман выразил смысл устранения более конкретно: устранение “личности как социологической категории и связанный с этим упадок представлений о модерновом субъекте, которые задавались и незаметно утвердились реифицирующими интерпретациями структурной теории” [9, с. 69].

Тенбрук объявляет покорение социальных наук (социологии в том числе) жизненным вопросом. Дело в том, что “воздействия социальных наук теряются для схватывания в человеческих действиях и общественных учреждениях, не создавая при этом видимой искусственной реальности” [10, с. 21], как это имеет место в случае естествознания. Объективистские социальные науки навязали веру в объектную, а не субъектную природу социальности. “Это непоколебимое доверие основывается лишь на ожидании, что должна существовать наука, которая способна так объяснить общество, что политика становится лишь рациональным предприятием” [10, с. 42], “делом техники”. Иначе говоря, социология проектировалась как универсальный технократический инструмент прогрессивной модернизации.

*Идея социологии оформлялась как ответ на кризис модерна. В процессе декорпорации на месте традиционных структур (корпораций – цехов, сословий и т.п.) появились два качественно новых образования – модерновое государство и модерновое общество. Общество, “которое теперь всюду проникло в сознание как загадка Нового времени – это были*

уже не сформированные общественным образом силы свободного произвола, которые по принципу всяческих обобществлений стали некалькулируемой властью в государстве” [10, с. 198]. Таким образом, отношение государства и общества стало основной проблемой модерна, которая озадачивала науку и политику.

Кризис модерна понимался как результат *незнания* общественных сил и закономерностей как оснований стабильности и порядка. Предметом социологии стала *законосообразная* система состояний и отношений (Общество), имплицитно отсылающая к образу политически обустроенного стабильного порядка. Таким образом, предмет социологии родился из духа самой социологии, стал ее собственным *открытием*, сосредоточенным в посылках и основаниях социологической картины мира.

Подводя итог анализу критики социальных наук Тенбруком, отметим, что социология как дисциплинарный проект преодоления кризиса модерна была изначально направлена на устройство утопического идеала, где общество представлялось как *законосообразная* система состояний и отношений – управляемые механизм / структура / система. Такая реализация социологического проекта неприемлема для Тенбрука по ряду причин. Во-первых, социология утверждает тотально социальное существо, т.е. обозреваемого и технически калькулируемого человека. Во-вторых, человек в своих потенциях является культурным существом, ввиду чего создает сопротивление преобразованию в социальное существо. В-третьих, существуя культурно, человек является свободным производителем своих жизненных возможностей и действительностей. Обратимся к альтернативному пониманию картины мира и человека, определяющего проект соответствующей иной социологии – культурсоциологии.

Критический пафос Тенбрука был направлен против редуктивных процедур социологической дисциплины, а в первую очередь против мейнстримового конструкта структуры, выходящего далеко за пределы структурного функционализма. В процессе редукции общества к структуре особую роль играл концепт строгой эмпирической и систематической науки: “эмпирический характер предмета легче фиксировался на очевидно объективно устанавливаемых структурных фактах, нежели на воздушности культурных” [12, с. 48], чему препятствовала историческая и “неструктурная” индивидуальность культурных явлений.

Теперь очертим требования к культурной науке о социальной действительности (культурсоциологии). Цель этой науки – выявлять *все разнообразие действительности*. “Все значения соотнесены с представлением качественно различных возможностей человеческого бытия, то есть, с фактом того, что человек способен самоосуществиться как не только природой детерминированное, но как культурное существо” [10, с. 309]. Выявить эти значения, чтобы дать человеку опору в его ценностных суждениях, и есть призвание культурсоциологии.

Современная социокультурная динамика заостряет вопрос культуры в срезе межкультурного взаимодействия. Схожая судьба постигла про-

блему ценностей: будучи некалькулируемой, нетипологизируемой и неклассифицируемой проблемой, они элиминировались в узкую сферу индивидуального и частного. Но следующий отсюда плюрализм не препятствует образованию коллективных идей и акций, а свидетельствует, хотя и не о тотальном перетолковании, но об единстве культурного самоощущения. Восстановить весь спектр этих идей и значений и следует культурсоциологии, как считает Тенбрук.

### Заключение

Подведем итоги и резюмируем в тезисах вышеизложенный анализ вебероведческих работ Тенбрука, его критики социальных наук и проекта культурсоциологии:

1. В качестве историко-социологической проблемы наследие Макса Вебера выступает ввиду необходимости прояснения его трудов как целостности, имеющей сквозную тематику и проблематику.

2. В качестве современной проблемы социологии наследование Макса Вебера выступает ввиду прочтения наукоучения Вебера в контексте господствующей эпистемологии “науки о законах”, что противоречит веберовской концепции “науки о действительности”.

3. Проект социологии является ответом в форме социальной науки на современный кризис, состоящий в напряженных *отношениях* между государством и высвободившимися в процессе декорпорации свободными и некалькулируемыми обобществлениями, переведенных в предмет социологии в виде “общества в состоянии аномии”.

4. Предметом критики является легитимизируемое верой в социологию воспроизводство социологической картины мира, которая осуществляет реальную редукцию социокультурной действительности к социоструктурной реальности, культурного человека к социальному человеку.

5. Культурсоциология как альтернативный проект социальной науки основана на требованиях науки о действительности, ввиду чего она отрицает понятие общества как фундаментальной категории в пользу понятия культуры.

6. В данном виде культурсоциология выступает как рефлексивная, самокритическая метапарадигма, задающая культуру работы с картинами мира, задействованными в социологических научных и внеученых практиках (исследовательских, дискурсивных, коммуникационных, проектных, административных и т.д.).

Почему именно культурсоциология может играть роль метапарадигмы? Остерегая от превратного понимания эмпирического статуса культуры в социологии, Тенбрук пишет, что “бессмысленно и невозможно сделать культуру в широком значении слова предметом эмпирического изучения”, ведь он “не поставляет социологии никакого ухватывающего инструмента (*kein faßliches Instrument*), но остается нужной предпосылкой для правильного понимания общественных явлений и не может быть заменена формулой о человеке как социальном существе или ошибоч-

ным представлением, что общества существуют как самостоятельные объекты до и вне культуры" [11, с. 105]. Работа с предпосылками гуманитарного знания – это и есть эпистемологическая задача культурсоциологии. Благодаря этому она оправданно претендует на роль метапарадигмальной, рамочной области гуманитарного знания, обеспечивающей социологию адекватной оптикой при эмпирических исследованиях различных обществ современности, находящихся в различных, зачастую несовременных друг другу цивилизационных и исторических контекстах.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. **Сакс, М.** Социология профессий: государство, медицина и рынок в Великобритании / М. Сакс, Дж. Олсоп // [Электронный ресурс]. – 2011. – Режим доступа : <http://club.fom.ru/books/doc0604072016.doc>. – Дата доступа : 10.01.2011.
2. **Масловский, М.В.** Неовеберянская историческая социология. / М.В. Масловский // Социологические исследования. – 2008. – № 3. – С. 119–126.
3. **Гайденко, П.П.** История и рациональность: Социология Макса Вебера и веберовский ренессанс / П.П. Гайденко, Ю.Н. Давыдов. – М. : Политиздат, 1991. – 367 с.
4. **Немецкая социология** / Р.П. Шпакова ; под ред. Р.П. Шпаковой. – СПб. : Наука, 2003. – 562 с.
5. **Подвойский, Д.Г.** Макс Вебер и современная теоретическая социология: актуальные проблемы веберовского социологического учения / Д.Г. Подвойский, Ю.Н. Давыдов // Социологический журнал [Электронный ресурс]. – 2000. – № 1-2. – Режим доступа : <http://sj.obliq.ru/article/393>. – Дата доступа : 16.04.2009.
6. **Tenbruck, Friedrich H.** Die Genesis der Methodologie Max Webers / Friedrich H. Tenbruck // Das Werk Max Webers: gesammelte Aufsätze zu Max Weber / Mohr Siebeck; Hrsg. Von Harald Homman. – Tübingen, 1999. – S. 1–59.
7. **Tenbruck, Friedrich H.** Das Werk Max Webers / Friedrich H. Tenbruck // Das Werk Max Webers: gesammelte Aufsätze zu Max Weber / Mohr Siebeck; Hrsg. Von Harald Homman. – Tübingen, 1999. – S. 59–99.
8. **Tenbruck, Friedrich H.** Die Wissenschaftslehre Max Webers / Friedrich H. Tenbruck // Das Werk Max Webers: gesammelte Aufsätze zu Max Weber / Mohr Siebeck; Hrsg. Von Harald Homman. – Tübingen, 1999. – S. 219–243.
9. **Homann, Harald** Zur Aufklärung der Anti-Soziologie am Beispiel Friedrich Tenbruck / Harald Homann // Soziologie und Anti-Soziologie: Ein Diskurs und seine Rekonstruktion / UVK, Univ.-Verl.; Peter-Ulrich Merz-Benz, Gerhard Wagner (Hg.). – Konstanz, 2001. – S. 61–88.
10. **Tenbruck, Friedrich H.** Die unbewaltigten Sozialwissenschaften oder Die Abschaffung des Menschen / Friedrich H. Tenbruck. – Graz; Wien; Köln: Styria, 1984. – 328 s.
11. **Tenbruck, Friedrich H.** Repräsentative Kultur / Friedrich H. Tenbruck // Perspektiven der Kulturosoziologie: gesammelte Aufsätze / Westdt. Verl.; Hrsg. von Clemens Albrecht. – Opladen, 1996. – S. 99–127.
12. **Tenbruck, Friedrich H.** Die Aufgaben der Kulturosoziologie / Friedrich H. Tenbruck // Perspektiven der Kulturosoziologie: gesammelte Aufsätze / Westdt. Verl.; Hrsg. von Clemens Albrecht. – Opladen, 1996. – S. 48–75.