

УДК 346.9

А.И. ПЛИСКО, А.С. АНДРИАНОВА

АНАЛИЗ ОСОБЕННОСТЕЙ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ ИНСТИТУТА МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ

Важнейшей задачей национальной правовой системы является создание атмосферы партнерства между субъектами хозяйствования, в том числе и при разрешении хозяйственных споров, возникающих между ними. Одним из механизмов, позволяющих разрешить указанную задачу, является институт мирового соглашения. По мнению авторов статьи, некоторые аспекты института мирового соглашения требуют дальнейшего совершенствования. В свете вышеизложенного авторами предложена попытка разработки возможных способов разрешения отдельных проблем, возникающих при заключении мирового соглашения.

Одной из основных задач национальной правовой системы является создание атмосферы партнерства между субъектами хозяйствования. Для решения данной задачи необходимо наличие механизмов, которые позволяли бы урегулировать споры, возникающие между ними на взаимовыгодных (взаимоприемлемых) условиях [1, ст. 2]. Такие механизмы представляют институты посредничества и мирового соглашения. Если институт посредничества только апробируется в правовой системе Республики Беларусь, то институт мирового соглашения известен ей давно, хотя и был недостаточно востребован практикой.

Свою историю институт мирового соглашения, известного под названием мировой сделки, ведет еще со времен Римской империи, где существовал такой вид контракта как *transactio* (“trans” – через, за, по ту сторону; “action” – иск, процессуальное средство, позволяющее исковую защиту). Римские юристы пользовались термином *transaction*, обозначая им частичный отказ от первоначальных требований, на которые готовы были пойти стороны во избежание возникновения или для быстрее разрешения существующего судебного спора.

Существовали различные виды *transaction*, подробно описанные в XV титуле первой части Дигест Юстиниана:

- мировая сделка, заключенная до суда;
- мировая сделка, заключенная в судебном процессе;
- мировая сделка, заключенная после вынесения судебного решения.

В римском праве мировая сделка – это возмездная сделка, в которой уступки делают обе стороны. При этом допускалось как полное, так и частичное признание или отказ от своих требований [2, с. 202-203].

Правовые основы римской мировой сделки с незначительными изменениями были восприняты французским правом, которое в свою очередь явилось базой для русского процессуального дореволюционного права в области мировой сделки. В частности, Устав судопроизводства гражданского и Устав судопроизводства торгового содержали положения, определяющие процедуру заключения и утверждения мировой сделки в судебном процессе.

В отличие от нынешнего института мирового соглашения дореволюционное русское законодательство предусматривало как совершение внесудебной мировой сделки, так и судебной мировой сделки. Согласно ст. 1359 Устава судопроизводства гражданского стороны могут совершить мировую сделку:

1) посредством записи: представить в суд просьбу прекратить дело, заключив мировую сделку и заверив ее явочным порядком у нотариуса, а при его отсутствии – у мирового судьи;

2) подачей мирового прошения: стороны подавали в суд мировое прошение, зарегистрированное у нотариуса, а при его отсутствии – у мирового судьи;

3) составлением мирового протокола: стороны словесно заявляли суду о решении прекратить дело мировой сделкой.

И внесудебная, и судебная мировые сделки предполагали последующее добровольное исполнение достигнутого соглашения. Однако если должник не исполнял условий мировой сделки, кредитор имел право обратиться в суд с новым иском, основанным на мировой сделке.

В дальнейшем правовые нормы, регулирующие заключение мировых сделок, были закреплены в Гражданском уложении, согласно ст. 2575 которого мировая сделка – договор о прекращении, путем взаимных уступок, возникшего или могущего возникнуть спора о праве гражданском [3, с. 15-16].

Таким образом, в дореволюционном гражданском законодательстве институт мирового соглашения был достаточно проработан, а также был отлажен механизм его исполнения. Однако Октябрьская революция 1917 г. коренным образом изменила правовое регулирование в области хозяйственной деятельности.

В период нестабильности экономического положения государства отсутствовала четкая и устойчивая правовая система, регулирующая хозяйственные отношения. Ситуация стабилизировалась с образованием единого государства и принятием основ гражданского и иного законодательства, которые стали базой для законодательств союзных республик СССР. Поскольку экономика в Советском Союзе носила плановый, централизованный характер, возможности для свободного предпринимательства практически отсутствовали. А потому ни на практике, ни в теории институту мирового соглашения не уделялось достаточно внимания.

С развитием рыночных отношений, свободы предпринимательства стали возникать ситуации, когда ненадлежащее исполнение обязательств по договору вызвано не недобросовестностью субъектов, а различными внешними причинами:

- неоплата долгов контрагентами;
- несвоевременные поставки;
- штрафные санкции и др.

Однако все это не отменяет обязанности надлежащим образом исполнять обязательства в соответствии с условиями договора и требованиями законодательства (ст. 290 Гражданского кодекса Республики Беларусь).

Для защиты своих прав в подобных ситуациях стороны прибегают к судебному разрешению спора. Судебное разбирательство – процесс обременительный и продолжается достаточно длительное время. Поэтому, когда стороны желают сохранить партнерские отношения и быстрее разрешить спорную ситуацию, они могут прибегнуть к заключению мирового соглашения, выражающего их согласованную волю и содержащего выработанные ими компромиссные условия [4, п. 2].

Нормы права, регулирующие институт мирового соглашения, закреплены в 10 главе действующего Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ХПК). Согласно ст. 121 ХПК заключить мировое соглашение можно на любой стадии хозяйственного процесса. Однако при реализации норм

хозяйственного процессуального законодательства по данному вопросу необходимо учитывать следующие условия (особенности):

- мировое соглашение может быть заключено только при наличии судебного спора, т.е. до обращения стороны в суд мировое соглашение не заключается (ч. 1, 2 ст. 121 ХПК);
- мировое соглашение может быть заключено по делам, вытекающим из гражданских правоотношений (ч. 4 ст. 121 ХПК);
- условия мирового соглашения должны соответствовать требованиям ст. 122 ХПК. При этом условиями мирового соглашения должны быть четко распределены все суммы, указанные в исковом заявлении. Кроме того, необходимо учитывать, что условия мирового соглашения не могут быть направлены против прав и законных интересов других лиц, а также не противоречить законодательству. Немаловажной особенностью условий мирового соглашения является также и то, что они не могут носить условный характер [5].

Мировое соглашение подписывается сторонами и утверждается судом. Согласно ст. 124 ХПК оно исполняется добровольно. В случае не выполнения мирового соглашения суд по заявлению заинтересованной стороны выдает судебный приказ на принудительное исполнение [6].

Таким образом, институт мирового соглашения позволяет разработать наиболее приемлемый для сторон механизм урегулирования спора и представляет им возможность сохранить партнерские взаимоотношения. Кроме того, согласно п. 3 ст. 12 Закона Республики Беларусь “О государственной пошлине” при заключении мирового соглашения 25% госпошлины, уплаченной истцом при подаче искового заявления, возвращается ему из бюджета, а 75% – должен компенсировать ответчик. Указанная льгота призвана стимулировать стороны к заключению мировых соглашений.

Однако, по нашему мнению, в механизме исполнения мирового соглашения имеются и некоторые слабые стороны, которые могут быть использованы недобросовестными ответчиками:

1. Заключая мировое соглашение, стороны идут на компромисс, а потому истец неизбежно отказывается от части исковых требований. На основании ч. 7 ст. 149 ХПК, если мировое соглашение утверждено хозяйственным судом, то производство по делу прекращается и вторичное обращение в хозяйственный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается. Поэтому, если ответчик не выполнит условия мирового соглашения, то истец, подав заявление о выдаче судебного приказа, может рассчитывать только на ту часть исковых требований, которая закреплена в мировом соглашении. В связи с этим недобросовестная сторона, не исполнившая условий мирового соглашения, все равно оказывается в выигрыше, так как размер исковых требований снижен. Это, в свою очередь, приводит к утрате правовым механизмом значительной части функций стимулирования законопослушного и добросовестного поведения.

2. Как уже отмечалось выше, при заключении мирового соглашения ответчик компенсирует истцу только 75% уплаченной государственной пошлины. В случае невыполнения ответчиком условий мирового соглашения довыскаания с него 25% госпошлины не предусмотрено, а при больших суммах иска данная льгота достаточно ощутима.

На практике это приводит к тому, что при исках на значительные суммы отдельные ответчики идут на заключение мирового соглашения, заранее зная, что выполнять его условия они не будут.

В связи с этим представляется целесообразно:

1. Предусмотреть, что в случае не выполнения ответчиком условий мирового соглашения, судебный приказ выдается на суммы, указанные в исковом заявлении, а не в мировом соглашении. Для того чтобы при таком подходе не нарушать права ответчика, необходимо в условия мирового соглашения включать пункт о том, что ответчик признает иск в полном объеме. Если ответчик возражает против суммы штрафных санкций, он должен приложить к исковому заявлению документ, в котором будут аргументированы эти возражения со ссылками на нормы права, а также предъявить новый расчет штрафных санкций, произведенный в соответствии с действующим законодательством и условиями договора. Такой же расчет должен быть представлен при заключении мирового соглашения или до его заключения истцу. При наличии неисполненного мирового соглашения суд, проверив обоснованность расчетов истца и ответчика, выдает судебный приказ, в котором суммы штрафных санкций указываются в размерах, определенных той стороной, расчет которой признан обоснованным.
2. Предусмотреть, что в случае предъявления истцом в суд заявления о выдаче судебного приказа на исполнение условий мирового соглашения, с ответчика довыскивается в доход республиканского бюджета 25% уплаченной истцом государственной пошлины.

В заключение хотелось бы отметить, что полезность института мирового соглашения проверена временем. Наша республика заинтересована в создании цивилизованной деловой среды, где немаловажная роль должна отводиться мировому соглашению. Поэтому особую актуальность приобретают вопросы совершенствования правового регулирования указанного института. В свете вышеизложенного авторами данной статьи предпринята попытка разработки возможных способов разрешения проблем, возникающих при заключении мирового соглашения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданский Кодекс Республики Беларусь, 7 декабря 1998 г., № 218-3: в ред. от 20.06.2008 г. // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь. – Минск, 2008.
2. Памятники римского права: Законы XII таблиц. Институции Гая. Дигесты Юстиниана. – М.: Зерцало, 1997. – 608 с.
3. **Рожкова, М.А.** Мировая сделка: использование в коммерческом обороте / М.А. Рожкова. – М.: СТАТУТ, 2005. – 340 с.
4. О применении хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь при утверждении мирового соглашения: Постановление Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь, 21 апреля 2006 г., № 6 // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь. – Минск, 2008.
5. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь, 15 декабря 1998 г., № 219-3: в ред. от 08.07.2008 г. // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь. – Минск, 2008.
6. Об исполнении мирового соглашения: Разъяснение Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь, 13 апреля 2007 г., № 03-29/632 // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь. – Минск, 2008.