

УДК 347.412.8

А.И. ПЛИСКО, А.С. АНДРИАНОВА

ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ ПРИ УСТАНОВЛЕНИИ И ВЗЫСКАНИИ ШТРАФНЫХ САНКЦИЙ ЗА НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ИСПОЛНЕНИЕ ДОГОВОРА

В качестве санкций за ненадлежащее исполнение договоров чаще всего взыскиваются пеня и проценты за пользование чужими денежными средствами. Однако, рассчитывая периоды просрочки и суммы штрафных санкций, субъекты хозяйствования допускают следующие типичные ошибки: неправильно определяют период просрочки, применяют неверную ставку рефинансирования, нечетко указывают в договоре порядок расчета пени и т.д. Многие ошибки объясняются тем, что субъекты не уделяют должного внимания изучению постановлений Президиумов и Пленумов Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь. Поэтому авторы обращают внимание на наиболее типичные ошибки при установлении и взыскании пени и процентов за пользование чужими денежными средствами и указывают правила, подлежащие применению при использовании вышеуказанных штрафных санкций.

Субъекты гражданско-правовых отношений не всегда надлежащим образом исполняют свои обязанности, что противоречит принципам реального и полного исполнения. Поэтому в сфере хозяйственной деятельности большую роль играет применение способов обеспечения исполнения обязательств, и в первую очередь взыскание штрафных санкций – пени за просрочку исполнения обязательства и процентов за пользование чужими денежными средствами. Указанные санкции помимо штрафной функции являются также средством понуждения субъекта к должному исполнению обязанностей. Однако на практике встречается множество ошибок при определении штрафных санкций, расчете сумм пени и процентов, а также их взыскании.

В данной статье рассматриваются только наиболее типичные ошибки, которые допускаются при взыскании пени и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Важное значение при расчете пени и процентов имеет правильное исчисление периода просрочки. В первую очередь необходимо обратить внимание на правильное определение момента начала периода просрочки. Согласно ст. 192 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК) течение срока, определенного периода времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало [1]. Поэтому если в договоре уста-

новлен период исполнения обязательства, то он начинает исчисляться со дня, следующего за днем события. При этом необходимо обращать внимание, в каких днях – банковских или календарных – установлена продолжительность периода исполнения в договоре. Статьей 6 Банковского кодекса определено, что банковский день – это часть рабочего дня, установленная банком для совершения им определенных действий. В срок, исчисляемый в банковских днях, не включаются дни, которые в соответствии с законодательством Республики Беларусь либо обычной банковской практикой не являются рабочими днями [2, ст. 16]. Следовательно, продолжительность периодов в банковских и календарных днях будет различна.

Также распространенной ошибкой является неверное определение окончания периода надлежащего исполнения обязательства. Ст. 194 ГК установлено, что если последующий день срока приходится на нерабочий день, то днем окончания срока считается первый следующий за ним рабочий день. Необходимо отметить, что данное правило не учтено в большинстве компьютерных программ, используемых при расчете штрафных санкций, что приводит к необоснованному увеличению периода просрочки и, как следствие, – завышению суммы штрафных санкций. В результате иск удовлетворяется частично и на истца возлагается часть госпошлины, пропорциональная необоснованно заявленной сумме.

В качестве штрафных санкций субъекты хозяйствования чаще всего используют взыскание неустойки. Согласно п. 1 ст. 311 ГК неустойка (штраф, пеня) – это определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору, если иное не предусмотрено законодательными актами, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, например, в случае просрочки исполнения.

Согласно ст. 312 ГК соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме. Поэтому независимо от формы договора соглашение сторон о неустойке должно быть закреплено в письменном виде с указанием правила ее расчета. Кроме того, существует неустойка, установленная законодательством для некоторых видов обязательств, которая может быть взыскана независимо от того, указана она в договоре или нет. Заключая договор, стороны тем самым соглашаются и с условиями, предусмотренными в законодательстве об этом виде договора [3, с. 822, 868]. Например, Положением о поставках товаров в Республике Беларусь установлено, что при поставке товара не в ассортименте поставщик уплачивает неустойку (штраф) в размере 10% стоимости непоставленного товара в ассортименте, если договором не предусмотрено иное [4, п. 91]. Таким образом, ссылки субъекта на то, что взыскание законной неустойки не предусмотрено договором и, следовательно, поэтому она не может применяться, являются необоснованными.

Следует помнить, что штрафные санкции в гражданском праве носят компенсационный характер, т.е. призваны компенсировать возможные убытки кредитора, вызванные ненадлежащим исполнением обязательства должником. Несмотря на принцип свободы договора, позволяющий по взаимному согласию сторон предусмотреть в договоре любые условия, не противоречащие законодательству, устанавливая конкретный размер пени в договоре, не стоит стремиться к увеличению его до максимума. Даже в том случае, когда стороны в договоре предусмотрели большой размер пени, принципы добросовестности и разумности позволяют, используя ст. 314 ГК, снизить размер неустойки в связи с его соразмерностью последствиям нарушения обязательства.

Пеня может быть снижена судом по ходатайству стороны (как правило, ответчика) либо по собственной инициативе. В соответствии с п. 7 постановления

Президиума ВХС Республики Беларусь “О некоторых вопросах применения хозяйственными судами статьи 314 Гражданского кодекса Республики Беларусь” суд может именно снизить размер пени, но не освободить от нее [5, п. 7]. Заявляя ходатайство о снижении пени в связи с ее несоразмерностью, необходимо обосновать, в чем именно проявляется эта несоразмерность. На практике в качестве обоснования несоразмерности пени субъекты обычно указывают в качестве основания на тяжелое материальное положение предприятия, не учитывая, что неустойка не может быть уменьшена при наличии обстоятельств, которые не подтверждают ее несоразмерность последствиям нарушения обязательства. В частности, неустойка не может быть уменьшена в связи с тяжелым финансовым положением ответчика, задержкой исполнения перед ним обязательств его дебиторами, отказом поручителя от уплаты истцу суммы истребуемого долга, большой кредиторской задолженностью, недоимками в бюджет, наложением ареста на его расчетный счет и т.д. [5, п. 5].

Основные критерии, которые могут служить основанием для снижения пени, определены п. 4 постановления Президиума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь № 24. В первую очередь необходимо отметить, что одним из таких критериев является взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами. Поскольку в большинстве случаев взыскиваются и пеня, и проценты за пользование чужими денежными средствами, то это дает возможность заявить ходатайство хотя бы о небольшом снижении пени.

Следует также обратить внимание на некоторые ошибки, встречающиеся при установлении размера пени. В частности, стороны в договоре, определяя размер пени, иногда забывают указать, от какой суммы исчисляется указанный процент, например: виновная сторона уплачивает пеню 0,15% за каждый день просрочки. Другой распространенной ошибкой является то, что стороны, указав в договоре о взыскании пени и установив ее процент, не указывают, что она исчисляется за каждый день просрочки, например: покупатель обязан уплатить неустойку в размере 0,15 % от стоимости неоплаченного товара. При этом суд взыскивает пеню в процентном отношении от суммы долга, не учитывая количество дней просрочки, т.е. взыскивается штраф.

Истец имеет право заявить ходатайство об увеличении размера пени на день вынесения судебного решения. Типичные ошибки, допускаемые при этом, – неизвещение ответчика о данном ходатайстве, а также непредоставление суду доказательств доплаты государственной пошлины, пропорционально увеличению исковых требований.

Другим распространенным видом санкций, применяемых за ненадлежащее исполнение обязательств, является взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 366 ГК. Поскольку взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами предусмотрено законодательством, указанная санкция может применяться даже в том случае, если она не прописана в договоре. При этом размер процентов за пользование чужими денежными определяется учетной ставкой Национального банка Республики Беларусь на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части, за исключением взыскания долга в судебном порядке, когда хозяйственный суд удовлетворяет требование кредитора исходя из учетной ставки Национального банка на день вынесения решения, если иной размер процентов не установлен законодательством или договором [6, п. 2].

На практике встречаются случаи, когда в договоре предусмотрено, что размер процентов определяется 10-, 20- и более кратной ставкой рефинансирования Национального банка Республики Беларусь, в результате чего сум-

2. Многих ошибок можно избежать, внимательно прочитав все условия договора.
3. Условия договора должны быть тщательно проработаны и четко сформулированы во избежание разночтений при их применении.
4. Необходимо правильно рассчитывать период просрочки, поскольку это может повлечь необоснованное увеличение штрафных санкций и, как следствие, часть государственной пошлины будет возложена на истца.
5. Размер пени не должен быть несоразмерен последствиям нарушения обязательства. В случае заявления ходатайства о снижении размера пени оно должно быть четко обосновано.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданский Кодекс Республики Беларусь, 7 декабря 1998 г., № 218-3: в ред. от 20.06.2008 г.// КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО "ЮрСпектр", Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь. – Минск, 2009.
2. Банковский кодекс Республики Беларусь, 25 октября 2000 г., № 441-3: в ред. Закона Респ. Беларусь от 03.06.2009 // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО "ЮрСпектр", Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь. – Минск, 2009.
3. **Чуизр, В.Ф.** Гражданское право: учебник: в 2 ч. Ч. 1 / В.Ф. Чигирь; под общ. ред. проф. В.Ф. Чигира. – Минск: Амалфея, 2000. – 976 с.
4. Об утверждении Положения о поставках товаров в Республике Беларусь: постановление Кабинета Министров Республики Беларусь, 8 июля 1996 г., № 444: в ред. постановления Совмина от 02.06.2000 // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО "ЮрСпектр", Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь. – Минск, 2009.
5. О некоторых вопросах применения хозяйственными судами статьи 314 Гражданского кодекса Республики Беларусь: постановление Президиума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь, 8 августа 2002 г., № 24 // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО "ЮрСпектр", Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь. – Минск, 2009.
6. О некоторых вопросах применения норм Гражданского кодекса Республики Беларусь об ответственности за пользование чужими денежными средствами: постановление Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь, 21 января 2004 г., № 1: в ред. постановления Пленума ВХС от 06.04.2005 // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО "ЮрСпектр", Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь. – Минск, 2009.
7. О применении хозяйственными судами законодательства Республики Беларусь о государственной пошлине: Постановление Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь, 28 октября 2005 г., № 23: в ред. постановления Пленума ВХС от 28.03.2007 // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО "ЮрСпектр", Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь. – Минск, 2009.