

ОСОБЕННОСТИ ПРИНЯТИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫХ РЕШЕНИЙ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

В процессе осуществления производственно-хозяйственной деятельности сельскохозяйственные организации сталкиваются как с проблемами финансирования инвестиций, так и с формированием критериев инвестиционных решений. В настоящее время в основе принятия инвестиционных решений лежит ряд показателей: ожидаемая прибыль, степень износа основных средств и уровень механизации производственных процессов. Для определения приоритетности инвестиций в производство конкретных видов продукции в статье предлагается использовать индекс управляемости инвестициями.

Введение

В современных условиях особое значение для сельскохозяйственных организаций приобретает реальное инвестирование в прогрессивные технологии, которые обеспечивают более высокий уровень производства. Без инвестиций невозможно обновление и расширенное воспроизводство основных производственных средств, которые являются определяющим фактором производства конкурентоспособной продукции в необходимых объемах.

Инвестиционные решения являются одними из наиболее трудных и важных решений, которые принимаются в сельском хозяйстве. Сложность проблемы инвестирования заключается в многофакторности и тесной взаимозависимости производств отдельных видов сельскохозяйственной продукции, что предполагает особые подходы к реализации инвестиционной стратегии.

Инвестиционная стратегия сельскохозяйственной организации ограничена 3-5 годами реализации и должна осуществляться с учетом определенной перспективы. Это предполагает, что общие подходы к проблеме инвестиций в сельском хозяйстве могут быть реализованы лишь частично и в основном в определении приоритетности направлений и границ возможной инвестиционной активности. Инвестиционная стратегия сельскохозяйственной организации в большинстве случаев не предполагает диверсификацию – свою производственную деятельность они осуществляют на протяжении длительного периода и инвестирование производят в уже работающие отрасли. В то же время диверсификация инвестиционной деятельности ограничена в силу недостаточного объема инвестиционных ресурсов и существенного усложнения управления сельскохозяйственной деятельностью.

В настоящее время инвестиционная деятельность сельскохозяйственной организации обеспечивает решение задач преимущественно экстенсивного характера и направлена на расширение производственного потенциала. Приоритет за поддержанием допустимого уровня морального и физического износа основных производственных средств, повышением технического уровня производства на основе внедрения новой техники и технологий и снижением себестоимости производства и реализации продукции.

Основная часть

В условиях крайней ограниченности финансовых ресурсов для расширения сельскохозяйственного производства на крупнотоварной основе особая роль принадлежит государству. Определенный интерес в данном случае вызывает разработка и реализация государственной инвестиционной стратегии реорганизации убыточных сельскохозяйственных предприятий путем их присоединения к промышленным предприятиям согласно Указам Президента Республики Беларусь от 19 марта 2004 г. №138 и от 14 июня 2004 г. № 280 [1, 2].

Подходы к формированию и реализации инвестиционной стратегии можно проследить на примере ранее убыточного хозяйства – УКСП «Совхоз «Вендорож»» Могилевского района, реорганизованного в филиал Вендорож РУП «Могилевэнерго».

Комплекс мероприятий, в том числе и обеспечение производства кратко- и долгосрочными инвестициями в расчетном объеме, позволил филиалу Вендорож в течение 2005 – 2006 гг. из отстающего хозяйства выйти на передовые рубежи среди сельскохозяйственных организаций Могилевского района.

Изучение производственной деятельности филиала показало, что ряд проблем отраслевого порядка характерен для обеспечения эффективности инвестиционного процесса и в данной организации.

Особенности производства сельскохозяйственной продукции в филиале обусловлены его сложившимся территориальным размещением, специализацией филиала, состоянием основных производственных средств, в том числе их активной части, наличием и квалификацией рабочих и специалистов.

Среди проблем реализации инвестиционной стратегии в сельскохозяйственной организации особое место занимает формирование системы основных критериев, по которым предприятие моделирует, реализует и оценивает свою инвестиционную деятельность.

Сложившаяся в филиале на момент реорганизации ситуация требовала оперативного решения трех задач:

- восстановление производственного потенциала под прогнозируемые объемы производства;
- обеспечение роста объемов производства и реализации сельскохозяйственной продукции высокого качества, достаточных для обеспечения самокупаемости производства (на первоначальном этапе);
- снижение удельных издержек производства.

Их достижению препятствовали устаревшие материальная база и технологии производства филиала, недостаточная оснащенность сельскохозяйственной техникой, слабый уровень квалификации рабочих филиала.

Критериями для принятия инвестиционных решений по филиалу Вендорож являлись:

- соответствие обеспеченности совхоза основными производственными средствами нормативам (на 100 га сельскохозяйственных угодий);
- степень износа основных производственных фондов;
- эффективность инвестиций в основные средства и в производство конкретных видов продукции.

На основании соответствия этим критериям были определены направления инвестиционной политики филиала Вендорож через внедрение современных технологий в отраслях растениеводства и животноводства и создание условий труда для работников филиала. Приоритетным направлением инвестирования было определено увеличение производства молока и мяса, а также улучшение качественных характеристик реализуемой продукции.

Разработка инвестиционной политики филиала основывалась на оценке состояния основных фондов и степени соответствия их обеспеченности нормати-

вам. При реорганизации совхоза наличие основных производственных средств сельскохозяйственного назначения на 100 га с/х угодий (млн руб.) по отношению к нормативным показателям характеризовалось следующими данными (табл. 1).

Таблица 1

Наличие, уровень обеспеченности и износа основных производственных средств сельскохозяйственного назначения на 100 га с/х угодий (млн руб.) на 01.01.2005 г. УКСП «Совхоз «Вендорж»» Могилевского района

Основные производственные средства	На 100 га с/х угодий	В том числе							
		здания и сооружения	%	скот	%	транспорт	%	машины и оборудование	%
Наличие	404	338	83,5	11,5	2,8	5,2	1,3	49,9	12,4
Норматив	487	298	61,3	18,5	3,8	18,7	3,8	139,1	28,5
Обеспечен., %	83		113		62		28		36
Износ, %			53				81		90

Характерным для совхоза в предшествующие годы был резкий рост физического износа основных производственных средств, что, начиная с 2001 г., стало негативным образом сказываться на эффективности производства (табл. 2). Недостаточный уровень фондоотдачи в 2001 – 2003 гг. явился результатом низкого уровня производства, в основе которого лежала разбалансированность структуры основных и оборотных средств совхоза.

Анализ структуры основных средств на момент реорганизации совхоза показал, что значительно возросла доля строительства производственных помещений без соответствующего развития активной части основных фондов и насыщения производства поголовьем скота.

Таблица 2

Расчет эффективности использования основных производственных средств в 2001 – 2004 гг.

Показатель	Ед. измер.	2001	2002	2003	2004
Валовая продукция	млн руб.	452	670	708	1330
Наличие основных производственных средств	млн руб.	11497	15303	19494	18852
Фондоотдача (на 1000 руб.)	руб./тыс. руб.	39,3	43,7	36,3	70,5

Очевидные диспропорции в обеспечении производства зданиями и сооружениями и остальными видами основных средств требовали оперативного разрешения. Эффективное использование основных средств в филиале по расчетам было возможно лишь при доведении численности скота в 2009 г. до нормативного уровня в 2300 голов и обеспечении технологий производства современной сельскохозяйственной техникой и транспортом. Сдерживался этот процесс аварийным состоянием ряда животноводческих помещений, что не позволяло закупить дополнительное количество скота для обеспечения запланированного объема производства продукции животноводства.

Инвестирование основных средств производилось по трем направлениям: приобретение основных средств, их реконструкция и модернизация. Принимались меры организационного порядка по улучшению их использования.

Одной из задач инвестиционной политики филиала являлось обеспечение

оптимальной структуры основных производственных средств, особенно их активной части, как важнейшего фактора повышения фондоотдачи. Как видно из табл. 3, в результате реализации инвестиционной программы среднегодовая стоимость активной части основных производственных фондов за период с 2004 по 2008 г. увеличилась на 51%. Изменения произошли за счет приобретения тракторов, зерноуборочных комбайнов, погрузочно-транспортной техники и молокопроводов.

Таблица 3

Расчет эффективности основных производственных средств

Показатели	2004	2006	2008	2008 г. к 2004 г., %
Валовая продукция, млн руб.	1330	2117	3276	246
Прибыль, млн руб.	-	229	280	-
Основные средства, млн руб.	21383	27174	29679	138
Основные производственные средства, млн руб. всего:	18852	25523	28944	153
Из них активная часть, млн руб.	8124	10589	12289	151
Удельный вес активной части	0,43	0,41	0,42	97
Фондооснащенность, млн руб./100 га с/х угодий	419	567	641	152
Фондоотдача (на 1000 руб.)	70,5	82,9	113,1	160
Фондоотдача активной части (на 1000 руб.)	163,7	194,9	266,5	163
Фондоёмкость, руб.	14,1	12,1	8,8	62
Фондовооруженность, млн руб.	128,8	163,6	175,4	136
Производительность труда, млн руб.	8,4	13,2	19,8	235

По итогам работы филиала за 2008 г. можно сделать вывод о положительном влиянии роста фондооснащенности филиала на производительность труда, фондоотдачу и снижение фондоёмкости продукции, так как фондоотдача за период с 2004 по 2008 г. возросла на 60% при одновременном росте производительности труда на 135% и снижении фондоёмкости продукции на 38%.

В то же время основные средства филиала используются недостаточно эффективно, так как показатели фондоотдачи, фондоёмкости и производительности труда в филиале характерны для сельскохозяйственных организаций с низким уровнем производства.

Проблемой филиала является эксплуатация устаревших основных средств, которые требуют все больших затрат на их поддержание и частичное восстановление, замедляют темпы технического прогресса. Часть средств труда продолжает числиться в составе действующих, но реально не функционирует. Этим объясняется то, что с ростом фондовооруженности труда медленно повышается его производительность и, как следствие, ощущается дефицит квалифицированной рабочей силы. В результате наращивание основных средств приводит к тому, что для простого воспроизводства требуются все увеличивающиеся объемы инвестиций.

Результаты проведенных исследований позволяют сделать вывод о том, что исходной оценкой реализуемой инвестиционной политики всегда должна являться экономическая эффективность. Общий экономический эффект от инвестиций может представлять результат всей инвестиционной деятельности организации и характеризуется полученной прибылью. Немаловажным является определение нормативов показателей производственно-финансовой деятельности. Научно обоснованные уровни производства, обеспечивающие выход сельско-

хозяйственной организации на уровень самофинансирования, находятся в пределах производства на 1 балло-гектар 130-150 кг зерна, 20-25 кг мяса и более 25 тыс. руб. прибыли [3]. Уровень трудозатрат на центнер молока не более 3-4 чел.-ч и 10-12 чел.-ч на центнер привеса молодняка КРС [4].

По итогам работы за 2008 г. эти показатели в филиале Вендорж составили: производство зерна после доработки на 1 балло-гектар пашни – 37 кг (25% от нормативного уровня), мяса – 2,04 кг (8%), прибыли получено 16,9 тыс. руб. (68%), трудозатраты на 1 цн молока составили 4,8 чел.-ч (120%) и на 1 цн привеса КРС – 21,2 чел.-ч (176%). Таким образом, недостаточный объем производства и прибыли является основной причиной низкой эффективности производственной деятельности филиала.

Для определения перспективы инвестиционных вложений в конкретные виды продукции автором предлагается устанавливать приоритетность инвестиционных вложений по показателю индекса управляемости инвестициями, который рассчитывается путем соотношения индексов цены реализации и себестоимости продукции по формуле

$$I_y = \frac{I_{ц.р.}}{I_{сб.}}$$

где: I_y – индекс управляемости инвестициями;
 $I_{ц.р.}$ – индекс цены реализации вида продукции;
 $I_{сб.}$ – индекс себестоимости вида продукции.

Индекс управляемости инвестициями позволяет отслеживать темпы роста себестоимости продукции относительно цены реализации и корректировать производственную программу с учетом сложившейся конъюнктуры на рынках сельскохозяйственной продукции.

Выбор цены реализации всех видов сельскохозяйственной продукции в качестве одного из критериев обусловлен тем, что она зависит от целого ряда качественных показателей, которые обеспечиваются наличием определенного уровня современной материально-технической базы. В производстве зерна и семян масличных культур – это машины для внесения минеральных удобрений и ядохимикатов, комплекс почвообрабатывающей и посевной техники, зерноуборочные комбайны, зерносушильное хозяйство; в животноводстве – молокопроводы и охладители в молочном скотоводстве, на откорме скота – использование погрузочной техники и кормораздатчиков.

Для расчета показателя индекса управляемости инвестициями вначале определяются индексы цены реализации по годам и видам продукции (табл. 4), затем индексы себестоимости (табл. 5), на основании которых рассчитан индекс управляемости инвестициями (табл. 6).

Таблица 4

Динамика цены реализации продукции (руб./кг)

Вид продукции	2005	2006	2007	2008	Иц.р. 2006/2005	Иц.р. 2007/2006	Иц.р. 2008/2007
Зерно	153	145	208	268	0,94	1,43	1,32
Рапс	355	325	369	677	0,92	1,14	1,83
Молоко	341	374	375	569	1,09	1,00	1,51
Мясо	2207	2726	3259	3454	1,23	1,20	1,05

Таблица 5

Динамика себестоимости продукции (руб./кг)

Вид продукции	Ию 2006	Ию 2007	Ию 2008
Зерно	0,91	1,31	0,97
Рапс	1,18	0,87	1,24
Молоко	0,97	0,94	1,02
Мясо	1,22	1,48	0,96

Таблица 6

Определение индекса управляемости инвестициями (Иу)
по видам продукции

Вид продукции	2005	2006	2007	2008	Исб. 2006/2005	Исб. 2007/2006	Исб. 2008/2007
Зерно	166	171	187	252	1,03	1,09	1,35
Рапс	442	344	451	667	0,78	1,31	1,48
Молоко	316	354	374	555	1,12	1,06	1,48
Мясо	4173	4236	3434	3761	1,01	0,81	1,09

Положительное значение индекса управляемости инвестиций для принятия решений по конкретному виду продукции необходимо считать большим единицы. Как показали расчеты (табл. 6), в филиале Вендорож перспективными, с точки зрения окупаемости инвестиций, являются все виды товарной продукции, но особенное внимание необходимо уделить производству рапса (Иу 1,24) и молока (Иу 1,02). При этом рекомендуется расширить посевы зерновых (с учетом динамики индекса) и масличных культур, а производство молока и мяса требует большей интенсификации.

Заключение

Индекс управляемости инвестициями является комплексным показателем. Его можно использовать в качестве критерия не только при разработке инвестиционной стратегии, но и планировании мероприятий по снижению темпов роста себестоимости сельскохозяйственной продукции. Моделирование производственных процессов с учетом индекса управляемости инвестициями позволит оперативно принимать решения по оптимизации оборотных средств организации, вновь вовлекаемых в производственный процесс, по видам продукции и отраслям. Следует заметить, что индекс управляемости инвестициями более реально отражает ситуацию в рыночных условиях и его можно использовать в сельскохозяйственной практике производства каждого хозяйства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Указ Президента Республики Беларусь от 19 марта 2004 г. №138 "О некоторых мерах по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных организаций и привлечению инвестиций в сельскохозяйственное производство".
2. Указ Президента Республики Беларусь от 14 июня 2004 г. № 280 "О порядке и условиях продажи юридическим лицам предприятий как имущественных комплексов убыточных сельскохозяйственных организаций".
3. **Гусаков, В.** Основные проблемы на пути устойчивого развития АПК и ключевые механизмы повышения эффективности его рыночного функционирования / В. Гусаков // Агрэоэканоміка. – 2008. – № 9.
4. **Самосюк, В.** Перспективные направления инновационного развития механизации сельского хозяйства в Беларуси / В. Самосюк, В. Азаренко // Аграрная экономика. – 2008. – № 9.