

## ЛИЧНОСТЬ ПОДОЗРЕВАЕМОГО (ОБВИНЯЕМОГО): КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ

*Изучение личности преступника всегда было и остается важным направлением деятельности всех наук, способствующих борьбе с преступностью.*

*Качественно-количественный состав сведений о свойствах и качествах личности подозреваемого (обвиняемого) при расследовании уголовных дел зависит от знания следователем общих и частных методов исследования. К таковым относятся диалектический метод, наблюдение, беседа, сравнение, анализ результатов преступной деятельности, анализ документальных данных, моделирование, биографический метод, а также обобщение независимых характеристик.*

*Только применение их в совокупности способствует получению полной и объективной информации об истинных свойствах и характерологических чертах подозреваемого (обвиняемого).*

Успех раскрытия и расследования любого преступления во многом зависит от полноты сведений, характеризующих личность преступника. Как правило, они устанавливаются в результате проведения таких следственных действий, как осмотр места происшествия, допрос подозреваемых (обвиняемых), потерпев-

ших, свидетелей, а также при осуществлении оперативно-розыскной деятельности. Еще в первых работах по криминалистике Г. Гросс главным материалом предварительного следствия называл знания о человеке [1, с. 44].

Изучение личности преступника всегда было и остается важным направлением деятельности всех наук, способствующих борьбе с преступностью. Эта междисциплинарная категория является объектом исследования уголовного права [2], уголовного процесса [3], криминологии [4], судебной психологии [5], уголовно-исполнительного права [6] и др.

Особое место изучению криминалистически важных сведений о личности подозреваемого, обвиняемого отводится в работах Р.Л. Ахмедшина, Н.Т. Ведерникова, Ф.В. Глазырина, В.Н. Игошина, И.А. Матусевича, П.П. Цветкова и др.

Вместе с тем анализ следственной практики показывает, что зачастую при расследовании уголовных дел значение исследования личности как неустановленного, так и установленного преступника недооценивается. В большинстве случаев (80%) оно сводится к сбору "анкетных" (библиографических) данных, характеристик и формальному выполнению требований норм уголовно-процессуального законодательства.<sup>1</sup> Об этом свидетельствуют и меры реагирования судебных органов в виде частных определений (постановлений) на некачественное изучение личности преступника, и отсутствие в материалах уголовных дел необходимого объема характеризующего материала.

И в теоретическом плане существуют определенные проблемы криминалистического исследования обозначенной категории. Большинство авторов рассматривают сведения о личности преступника как элемент криминалистической характеристики отдельных видов и групп преступлений [7, с. 27; 8, с. 12]. С этим общепринятым взглядом, несомненно, следует согласиться. Вместе с тем в рамках этого компонента информационной модели, как правило, рассматривается лишь незначительная часть данных о типичных свойствах и характерных качествах личности, не раскрывающая сущности этой научной категории.

В исследовании личности подозреваемого (обвиняемого), проводимом при расследовании уголовных дел, выделяются два основных направления.

Первое из них состоит в собирании сведений о личностных свойствах и качествах, присущих еще не установленному преступнику. В данном случае особую роль играют своевременно полученные следователем (дознавателем) данные о типичных особенностях лиц, ранее совершивших преступление. К таковым относится совокупность взаимосвязанных, взаимообусловленных свойств социального, биологического и психологического характера. Подобное исследование можно назвать опосредованным. Оно проводится, как правило, по отображениям этих свойств личности в материальных и идеальных следах преступления.

Второе направление характерно для следственных ситуаций расследования, при которых лицо, совершившее общественно опасное деяние, установлено. В этом случае объектом исследования являются не только следы преступления и его последствия, в которых отображаются личностные свойства преступника, но и непосредственно сама личность.

Всестороннее изучение подозреваемого (обвиняемого) является необходимым условием успешного решения ряда криминалистических задач при расследовании преступлений, в том числе группового хулиганства. О важности проведения такого рода исследований в ходе досудебного производства говорится в

<sup>1</sup> В рамках проведенного исследования было изучено более 300 уголовных дел по преступлениям, предусмотренным ст. 339, 340, 341 УК Республики Беларусь, рассмотренных районными судами г. Минска, Могилева и Бреста за 2001 – 2007 гг.

работах А.В. Дулова, Г.Г. Зуйкова, М.Г. Коршика, А.С. Кривошеева, С.С. Степичева и др. [9, с. 8-25; 10, с. 3-14].

Наиболее сложным и одновременно с тем продуктивным, с точки зрения полноты и качества получаемой информации о личности подозреваемого (обвиняемого), является второе из вышеупомянутых направлений. Оно в большей степени востребовано и целесообразно при расследовании уголовных дел по различным категориям преступлений, к примеру, группового хулиганства.

Анализ статистических данных ИАУ МВД Республики Беларусь о раскрываемости общественно опасных деяний показал, что за период с 1999 г. по 2006 г. в среднем около 76% случаев групповое хулиганство совершается в условиях очевидности, то есть личность преступников на момент возбуждения уголовного дела установлена, а подозреваемые задержаны.

Следовательно, в большей степени необходимо акцентировать внимание на изучении самой личности подозреваемого (обвиняемого), а не только на исследовании материального и идеального отображения его свойств и качеств.

В связи с этим представляется целесообразным остановиться на втором из вышеуказанных направлений изучения совокупности свойств и характерных черт преступников.

Думается, что процесс исследования свойств и качеств (т.е. совокупности характерологических черт) [11, с. 200] личности подозреваемого (обвиняемого) в ходе осуществления предварительного расследования является более широким по сравнению с получением сведений об обвиняемом, входящих в круг обстоятельств, подлежащих доказыванию, предусмотренных нормами уголовного и уголовно-процессуального кодексов Республики Беларусь. Следует отметить, что законодатель прямо не определяет количественный и качественный состав данных об обвиняемом, достаточных для доказанности.

Представляется, что для решения задач уголовного судопроизводства, всестороннего, полного и объективного расследования преступления необходимо собрать информацию об обвиняемом, не только подтверждающую его причастность к совершенному общественно опасному деянию, но и характеризующую его свойства и качества.

В условиях таких следственных ситуаций, при которых личность подозреваемого установлена, частные задачи [12, с. 49] следователя, касающиеся ее изучения, отличаются от задач, стоящих перед ним в тех случаях, когда преступник неизвестен. Объектом исследования в большей части являются характерологические черты личности, нежели присущие ей морфологические и соматические признаки, которые играют важную роль при розыске неизвестного лица.

Изучение характерологических черт, составляющих в своей совокупности качества личности подозреваемого по делам различных категорий, направлено на решение целого ряда частных криминалистических задач, к которым относятся:

1) определение наиболее оптимальных тактических приемов проведения следственных действий:

- а) прогнозирование линии поведения подозреваемого (обвиняемого);
- б) определение линии поведения следователя при проведении следственных действий;
- в) преодоление противодействия расследованию;
- г) установление психологического контакта;

2) сбор доказательств:

- а) получение от обвиняемого достоверной информации о его причастности к расследуемому событию;

б) выдвижение версий по уголовному делу;  
в) объективная оценка показаний подозреваемого (обвиняемого) и сопоставление их с другими доказательствами по делу;

3) оказание воспитательного воздействия:

а) объяснение отдельных действий, поступков, высказываний подозреваемого (обвиняемого), а также его поведения в целом как в момент совершения преступления, так и в процессе проведения отдельных следственных действий;

б) выбор наиболее целесообразных методов воспитательного воздействия.

Для решения изложенных задач следователю необходимо обладать информацией о таких качествах личности, как темперамент, характер, способности, направленность, а также о характеризующих эти качества чертах.

Качественно-количественный состав сведений о свойствах и качествах личности подозреваемого (обвиняемого) при расследовании преступлений зависит не только от особенностей и специфики совершенного общественно опасного деяния, но и от знания следователем общих и частных методов исследования. К примеру, при расследовании группового хулиганства наименьшую важность представляют сведения о способностях подозреваемого (обвиняемого), так как при совершении этого преступления, как правило, какие-либо специальные знания, умения и навыки не применяются.

Общим в данном случае является диалектический метод, который требует рассматривать поведение подозреваемого (обвиняемого), любой его психический акт во всеобщей связи и зависимости [13, с. 21]. Так, анализ уголовных дел показывает, что лицо, принимавшее участие в групповом хулиганстве, в момент его совершения проявляет такие характерологические черты, как дерзость, импульсивность, раздражительность. Будучи привлеченным к уголовной ответственности, при проведении следственных действий преступник нередко выглядит как спокойный, уравновешенный человек. Именно поэтому представляется нецелесообразным только лишь по одному из таких эпизодов формировать мнение о совокупности свойств и качеств его личности.

При рассмотрении частных методов изучения подозреваемого в процессе досудебного производства следует отметить, что криминалистикой в этих целях заимствованы методы, разработанные другими науками, в том числе психологией и педагогикой. К таковым в научной литературе относятся наблюдение, беседа, сравнение, анализ результатов преступной деятельности, документальных данных, моделирование, биографический метод, а также обобщение независимых характеристик [10, с. 59-60].

Использование перечисленных методов характерно для изучения личности подозреваемого (обвиняемого) при расследовании уголовных дел по любому виду преступлений. Познание личностных свойств и качеств не может ограничиваться использованием лишь одного из представленных методов. Только применение их в совокупности способствует получению полной и объективной информации об истинных свойствах и характерологических чертах подозреваемого (обвиняемого). Вместе с тем интенсивность использования методов получения информации о преступнике различна. Прежде всего, это зависит от сложившейся ситуации.

Изучение практики показало, что большая часть следователей не умеет правильно использовать перечисленные выше методы, а зачастую просто игнорирует их. В результате ухудшается качество изучения личности подозреваемого (обвиняемого), что приводит к неполноте проводимого расследования. К примеру, по изученным уголовным делам в 65% случаев работа следователя

по изучению личности обвиняемых сводилась лишь к истребованию информации о наличии судимости, привлечении к ответственности за совершение административных правонарушений и состоянии на учете в наркологическом и психоневрологическом диспансерах. В 40% изученных уголовных дел вообще отсутствовала какая-либо характеристика с места постоянного жительства, работы (учебы) обвиняемого. Имеющиеся в уголовных делах характеристики носят исключительно формальный характер. Их содержание зачастую сводится к следующим фразам: "По указанному адресу обвиняемый характеризуется удовлетворительно (неудовлетворительно)" и "В общественной жизни микрорайона обвиняемый активного участия не принимает". Лишь в 5% уголовных дел в протоколах допросов подозреваемых (обвиняемых) помимо анкетных данных и информации о причастности к преступному событию отражались сведения, характеризующие их личность. При допросах свидетелей информация о свойствах и качествах личности преступника отражалась лишь в тех случаях, когда уголовно наказуемое деяние совершалось лицами, не достигшими восемнадцатилетнего возраста.

Так, например, в январе 2003 г. судом Октябрьского р-на г. Минска рассмотрено уголовное дело по обвинению Д.О. Басалыги 1983 года рождения и Р.Г. Брилевского 1980 года рождения в совершении ими преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 339 УК РБ. Установлено, что 11 октября 2002 г. в вечернее время они, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на остановке общественного транспорта, из хулиганских побуждений избili Г.А. Ключко и Д.А. Козлову. На стадии предварительного расследования обвиняемые свою вину полностью признали и в содеянном раскаялись. В материалах уголовного дела имелась информация о том, что они ранее привлекались к ответственности за совершение административных правонарушений, связанных с нарушением общественного порядка. Вместе с тем в деле отсутствовали характеристики с места жительства и работы преступников, не были допрошены соседи и коллеги по работе с целью получения информации о личностных особенностях обвиняемых. Плохо собранные сведения о личности Д.О. Басалыги и Р.Г. Брилевского дали возможность суду прийти к выводу о целесообразности применения к обвиняемым такой меры уголовно-правового воздействия как исправительные работы сроком на 1 год по месту работы. Вместе с тем 14.02.2003 г., не отбыв полностью наказание за совершенное хулиганство, Д.О. Басалыга в группе с иными лицами вновь совершил аналогичное преступление. Собранный в отношении Басалыги по второму уголовному делу характеризующий материал свидетельствовал о том, что по месту жительства он характеризуется как вспыльчивый, агрессивный, импульсивный и несдержанный человек. В общении с соседями и сверстниками проявляет такие черты, как дерзость, наглость, насмешливость, хамство. Злоупотребляет спиртными напитками. С места работы уволен за прогулы. Таким образом, своевременно собранные данные в отношении Д.О. Басалыги по первому уголовному делу дали бы возможность суду индивидуализировать наказание и предупредить совершение нового преступления.

О недостатках работы следователей по сбору информации о свойствах и качествах личности подозреваемых (обвиняемых) свидетельствуют и данные о количестве вынесенных судами частных определений (постановлений) судами. Так, в 2006 г. 71% вынесенных частных определений (постановлений) в отношении следователей связано с некачественным изучением личности подозреваемого (обвиняемого) и отсутствием этих данных в материалах уголовного дела.

Вместе с тем проведенный опрос сотрудников предварительного расследования показал, что 75% из них считает необходимым изучать личность подозреваемого (обвиняемого).<sup>2</sup>

Таким образом, важность изучения личности подозреваемого (обвиняемого) при расследовании преступлений путем использования вышеописанных методов очевидна.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. **Гросс, Г.** Руководство для судебных следователей как система криминалистики / Г. Гросс. – Новое изд., перепеч. с изд. 1908 г. – М.: ЛексЭст, 2002. – 1088 с.
2. **Лейкина, Н.С.** Личность преступника и уголовная ответственность / Н.С. Лейкина. – Л.: Издательство Ленинградского университета, 1968. – 128 с.
3. **Азаров, Ю.И.** Доказывание следователем обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Ю.И. Азаров; Киевская высшая школа МВД СССР. – Киев, 1987. – 21 с.
4. **Абельцев, С.Н.** Личность преступника и проблемы криминального насилия / С.Н. Абельцев. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2000. – 207 с.
5. **Пастушеня, А.Н.** Криминогенная сущность личности преступника: методология познания и психологическая концепция: Монография. – Мн.: Академия МВД Республики Беларусь, 1998. – 207 с.
6. **Алиев, В.М.** Личность осужденных-наркоманов и индивидуально-воспитательное воздействие на них в ИТУ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / В.М. Алиев; ВНИИ МВД СССР. – М., 1990. – 23 с.
7. **Каневский, Л.Л.** Дискуссионные проблемы сущности типовой криминалистической характеристики преступлений и ее использования в процессе расследования // Вестник криминалистики / Отв. ред. А.Г. Филиппов. Вып. 1 (3). – М.: Спарк. 2003. С. 24-31.
8. **Филиппов, А.Г.** О понятии и содержании криминалистической характеристики преступлений // Вопросы совершенствования методики расследования преступлений. – Ташкент: НИИРИО Ташк. высш. шк. МВД СССР, 1984. – С. 3-21.
9. **Кривошеев, А.С.** Изучение личности обвиняемого в процессе расследования / А.С. Кривошеев. – М.: Юрид. лит., 1971. – 80 с.
10. **Коршик, М.Г.** Изучение личности обвиняемого на предварительном следствии (изд. 2-е, исправленное и дополненное) / М.Г. Коршик, С.С. Степичев. – М.: Юридическая литература, 1969. – 80 с.
11. **Еникеев, М.И.** Юридическая психология. С основами общей и социальной психологии: Учебник для вузов / М.И. Еникеев. – М.: Норма, 2005. – 640 с.
12. **Ведерников, Н.Т.** Место и роль личности обвиняемого в предмете доказывания по уголовному делу / Н.Т. Ведерников // Государство и право. – 2003. – № 6. – С. 45-49.
13. **Глазырин, Ф.В.** Изучение личности обвиняемого и тактика следственных действий. Учебное пособие / Ф.В. Глазырин. – Свердловск, 1973 – 157 с.

Поступила в редакцию 05.11.2007 г.

<sup>2</sup> В рамках проведенного исследования было опрошено 177 сотрудников предварительного расследования ОВД г. Минска, Витебской и Могилевской области.