

КАТЕГОРИЯ ЛИЦ, УЧАСТВУЮЩИХ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ ЭПИЗОДИЧЕСКИ

В уголовно-процессуальной науке не остаются без внимания исследователей так называемые второстепенные участники уголовного процесса, т.е. лица, в УПК к участникам как таковым не отнесенные, поскольку выполняют разовые вспомогательные функции. Результаты нашего исследования свидетельствуют, что в отношении отдельных участвующих в уголовном процессе лиц такой подход вряд ли можно признать обоснованным.

Так, например, заявитель, гражданин, захвативший лицо, совершившее преступление, пострадавший, понятой, залогодатель, поручитель и другие, на первый взгляд

второстепенные участники в реальной практике расследования и судебного рассмотрения уголовных дел нередко оказываются незаменимыми процессуальными фигурами. Эта категория лиц заслуживает, по нашему мнению, более пристального внимания.

В научной литературе второстепенным участникам уголовного процесса уделено внимания не много, а в законодательстве они лишь упоминаются.

Касаясь классификации участников уголовного процесса, Б.Т. Безлепкин, например, относит второстепенных участников к третьей группе субъектов, которые постоянного положения в деле не занимают, "их участие носит эпизодический характер и собственного интереса в деле они не имеют" [1, с. 39]. Он отмечает, что к делу эти субъекты привлекаются в связи с доказыванием, в ходе которого одни из них являются незаменимыми носителями доказательственной информации, другие привлекаются к процессу уголовно-процессуального доказывания как обладающие специальными познаниями в области науки, техники, искусства и ремесла, третьи играют очень важные вспомогательные роли в доказывании [2, с. 39-40].

Л.И. Кукреш считает, что в редакции п. 49 ст. 6 УПК Республики Беларусь перечень участников уголовного процесса является исчерпывающим, с чем, как справедливо считает автор, "нельзя согласиться, так как это не соответствует фактическому состоянию дела. Так, в нем не указываются такие участники, как залогодатель, заявитель, пострадавший, поручитель и другие, упоминаемые в УПК, лица, которые также являются участниками уголовно-процессуальных отношений" [2, с. 83].

А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский в классификации участников уголовного процесса выделяют четвертую (последнюю) группу, выполняющую функцию содействия правосудию. При этом авторы подчеркивают, что такая классификация "не универсальна и хотя является главной, все же недостаточна для их всесторонней характеристики. Можно также разделить участников и по другим, вспомогательным критериям, в основе которых лежат особенности их правового статуса" [3, с. 102].

А.С. Александров, автор соответствующей главы учебника по уголовному процессу России, выделяет группу участников уголовного процесса, реализующих обеспечительные функции. К ним отнесены: понятые (ст. 60, 177 УПК Российской Федерации); секретарь судебного заседания (ст. 68, 245); переводчик (ст. 59); статист на опознании (ст. 193); педагог (ст. 191, 280, 425); законный представитель несовершеннолетнего свидетеля (ч. 1 ст. 199); поручитель (ст. 103); командование воинской части (с. 104); представитель учреждения или органа, исполняющего наказание (ч. 2 ст. 399); должностное лицо специализированного детского учреждения (ст. 105); судебный пристав (ст. 113, 258); судебный пристав-исполнитель (ст. 230); представитель специализированного учреждения для несовершеннолетних (ч. 5 ст. 432); залогодатель (ст. 106 УПК РФ) [4, с. 104-105].

С большинством приведенных мнений мы согласны, однако вряд ли можно относить второстепенных участников к субъектам уголовного процесса. Наша точка зрения на этот счет приведена в публикациях и состоит в том, что в уголовно-процессуальной деятельности участвуют как юридические и физические лица, обладающие определенными правами и обязанностями для выполнения основных процессуальных функций, так и те, которые осуществляют совместные мероприятия, не обладая правосубъектностью [5, с. 191-192]. Они отнесены нами к участвующим в головном процессе лицам [6, с. 46-48].

В свою очередь эти лица также могут быть разделены на группы, поскольку их роль в уголовном процессе не является одинаковой. По критерию незамени-

мости, например, уместно выделить таких участников, как: заявитель; должностное лицо, сообщившее о преступлении (в том числе автор сообщения в средствах массовой информации); лицо, явившееся с повинной; гражданин, реализовавший свое право на захват лица, совершившего преступление; пострадавший; лицо, совершившее общественно опасное деяние; правопреемник; педагог (психолог); лицо, участвующее в производстве осмотра, обыска и выемки как владелец помещения или выступающее от имени ЖЭО, местного исполнительного и распорядительного органа, предприятия, учреждения, организации, медицинского учреждения, учреждения связи; должностное лицо комиссии по делам несовершеннолетних, а также органов опеки и попечительства, учреждения по исполнению наказания; поручитель; залогодатель.

Вторую группу так называемых второстепенных участников могли бы составить: должностные лица правоохранительной системы, не относящиеся к органам уголовного преследования; их помощники, внештатные и негласные сотрудники; статисты (в Молдове это процессуальные ассистенты); лица, обеспечивающие сохранность описанных материальных ценностей, которые могут быть конфискованы; судебные приставы (если введут у нас в стране по опыту Российской Федерации); должностные лица, занимающие особо ответственное положение (гл. 49 УПК Республики Беларусь, ст. 112 УПК Украины); лица, пребывающие на медицинском обследовании (лечении); лица, участвующие в уголовном процессе от имени местных органов власти, управления и самоуправления; врач, привлеченный к освидетельствованию в отсутствие судебно-медицинского эксперта; лица, присутствующие при производстве экспертизы (по УПК Украины); лица, совершившие преступления в возрасте, в котором уголовная ответственность не наступает; амнистированные (помилованные) лица; лица, незаконно подвергнутые мерам процессуального принуждения; реабилитированные и др.

В первой группе второстепенных участников уголовного процесса внимания заслуживают практически все. Несмотря на эпизодический характер этого участия, большинство из них трудно или невозможно заменить, равно как и переоценить их роль в конкретных ситуациях работы по материалам и уголовному делу.

Осуществляя комплексное исследование проблемы участников уголовного процесса, мы уже касались их классификации, отмечали, что не полностью решен вопрос о процессуальном положении заявителя и некоторых других лиц, попадающих в сферу расследования и рассмотрения в суде уголовных дел [6, с. 43-51].

Первый шаг в этом направлении сделали белорусские законодатели, включив этот термин в ст. 6 УПК "Разъяснение некоторых понятий и наименований, содержащихся в настоящем Кодексе". Согласно п. 10 ч. 1 статьи, заявителем является "всякое лицо, обратившееся в суд или орган уголовного преследования в порядке, установленном настоящим Кодексом, за защитой своего действительного или предполагаемого права либо сообщившее об известном ему готовящемся, совершаемом или совершенном общественно опасном деянии, предусмотренном уголовным законом" [7, с. 7]. Далее процессуальное положение заявителя в УПК не определено. Кроме него, на стадии возбуждения уголовного дела принимают участие: лица, явившиеся с повинной; должностные лица государственных органов, предприятий, учреждений, организаций, объединений, сообщившие в орган уголовного преследования об антиобщественном деянии; средства массовой информации, сообщившие о преступлении; должностные лица органов уголовного преследования, непосредственно обнаружившие сведения, указывающие на признаки преступления (ст. 166 УПК). Являясь повода-

ми к возбуждению уголовного дела, подача указанных заявлений (сообщений) имеет определенные процессуальные последствия. В частности, согласно ч. 4 ст. 168, заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос, о чем в заявлении или протоколе делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя, а в случае, когда имеются основания полагать, что заявителю, членам его семьи, близким родственникам и иным лицам, которых он обоснованно считает своими близкими, могут угрожать убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением имущества и применением других противоправных действий, в заявлении не указываются анкетные данные заявителя и не ставится его подпись (ч. 6 ст. 168).

Лицо, добровольно сообщившее о совершенном им преступлении (явившееся с повинной), когда этому лицу еще не объявлено постановление о возбуждении в отношении его уголовного дела, о признании подозреваемым, применении меры пресечения и вынесении постановления о привлечении его в качестве обвиняемого, также в течение определенного, пусть и короткого, времени не имеет правового статуса. Тем не менее, "в случае, если явившийся с повинной сообщает о совершении преступления совместно с другими лицами, заявивший о повинной предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос" [7, с. 157]. Очень скупо в ст. 170 УПК показаны должностные лица государственных органов, предприятий, учреждений, организаций, объединений. Подчеркнуто лишь, что их сообщение о преступлении должно быть сделано в письменной форме и к нему могут прилагаться документы и иные материалы, подтверждающие достоверность сообщения о преступлении.

В ст. 171 "Сообщение в средствах массовой информации" более подробно установлено, что: 1) сообщение о преступлении, распространенное в средствах массовой информации, может служить поводом к возбуждению уголовного дела; 2) должностное лицо средств массовой информации, которое распространило сообщение о преступлении, по требованию органа уголовного преследования обязано передать находящиеся в его распоряжении документы и иные материалы, подтверждающие сделанное сообщение; 3) источник информации и имя лица, представившего сведения, должны быть названы только по требованию органа, ведущего уголовный процесс, если это необходимо для предварительного расследования или рассмотрения дел, находящихся в его производстве.

Гарантией надлежащего реагирования на сведения о преступлении является закрепленная в УПК обязанность органа уголовного преследования принять, зарегистрировать и рассмотреть заявление или сообщение о любом совершенном (готовящемся) преступлении и вынести одно из следующих решений: о возбуждении уголовного дела; об отказе в возбуждении уголовного дела; о передаче заявления, сообщения по подследственности; о прекращении проверки и разъяснении заявителю права возбудить в суде в соответствии со ст. 426 уголовное дело частного обвинения (ч. 1 ст. 172, ч. 1 п. 1-4 ст. 174).

Упомянуты в УПК страны (ч. 1 ст. 2) физические и юридические лица, которым преступлением причинен физический, имущественный или моральный вред. Поскольку закон ставит задачей обеспечение их законных прав и интересов, то до признания таковых потерпевшими они могут быть названы пострадавшими, как это сделано, например, в УПК Республики Молдова.

Постепенное возобновление и развитие творческого сотрудничества с коллегами из бывшего Союза, расширение личных контактов между учеными, законодателями и юристами-практиками СНГ и других стран позволяет белорусским специалистам более активно обмениваться законодательством, научными достижениями, опытом их применения в уголовном процессе [5, с. 187-196; 5, с. 43-51].

Осуществляя комплексное исследование проблемы участников уголовного процесса, мы представляем анализ норм УПК Молдовы, касающихся пострадавшего в уголовном процесс, чего нет в нашем УПК.

По нашему мнению, которое разделяют и некоторые другие белорусские исследователи [2, с. 83], в состав участников уголовного процесса на стороне обвинения вполне возможно, как это сделано в Молдове (ст. 58 УПК), включить пострадавшего. Им считается "любое физическое или юридическое лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или материальный ущерб" [8, с. 26]. Потерпевшим же признается (ст. 59 УПК) физическое лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или материальный ущерб, признанное в этом качестве в установленном законом порядке с согласия пострадавшего".

Согласно ст. 58 УПК Молдовы, пострадавший имеет право на немедленную регистрацию жалобы в установленном порядке, разрешение ее органом уголовного преследования с последующим уведомлением о принятом по ней решении.

Пострадавший также имеет право: получить от органа уголовного преследования свидетельство, подтверждающее подачу жалобы, или копию протокола о принятии устной жалобы; представлять документы и предметы в подтверждение своей жалобы; подать дополнительную жалобу; требовать от соответствующего органа информацию о рассмотрении жалобы; требовать от органа уголовного преследования признания его потерпевшим по уголовному делу, если является физическим лицом; подать заявление о признании его гражданским истцом в уголовном процессе; отозвать поданную им жалобу в случаях, предусмотренных законом; получить свидетельство о регистрации своей жалобы и начале уголовного преследования или копию постановления об отказе начать уголовное преследование; обжаловать постановление об отказе начать уголовное преследование в течение 10 дней с момента получения копии этого постановления и ознакомиться с материалами, на основании которых было вынесено это постановление; получить защиту от запрещенных законом посягательств в порядке, предусмотренном для защиты лиц, участвующих в уголовном процессе; пользоваться помощью выбранного защитника при участии в процессуальных действиях.

По УПК Молдовы (ч. 4 ст. 58) лицо, пострадавшее от особо тяжкого или чрезвычайно тяжкого преступления против личности, независимо от того, признано оно потерпевшим или гражданским истцом, имеет также право: пользоваться помощью защитника-адвоката на протяжении всего уголовного процесса наравне с другими сторонами процесса; пользоваться помощью назначенного адвоката, если не располагает средствами для оплаты его услуг; быть сопровождаемым наряду с адвокатом доверенным лицом в ходе всех исследований, включая осуществляемые в закрытых помещениях; получить судебное решение о возмещении причиненного преступлением материального ущерба. Помимо этого, жертва торговли людьми имеет право на государственную защиту незамедлительно после идентификации.

Анализируемая статья УПК Молдовы содержит указание на то, что: в случае, если пострадавшим является государственное предприятие, учреждение, организация, они не вправе отозвать поданную жалобу; пострадавший должен быть письменно предупрежден об уголовной ответственности за ложный донос; пострадавший имеет конкретные обязанности; помимо этой статьи, он имеет также другие права и обязанности, предусмотренные УПК, реализует свои права и выполняет обязанности лично или, если это разрешено законом, через своих представителей; в случае, если пострадавший является несовершеннолетним или лицом, не способным отдавать отчет в своих действиях или руководить

ими, его права осуществляются его законными представителями в предусмотренном УПК порядке; пострадавший допрашивается так же, как свидетель, а давший заведомо ложные показания несет уголовную ответственность согласно статье 311 Уголовного кодекса Республики Молдова [8, с. 26-27].

Думается, что белорусские исследователи обратят внимание на анализированные и другие нормы УПК Молдовы, которые заслуживают творческого осмысления, дальнейшего совместного развития уголовно-процессуальной науки и практики, важнейших институтов УПК, включая участников уголовного процесса.

УПК Республики Беларусь называет также: 1) лицо, совершившее общественно опасное деяние, имея в виду деяние, предусмотренное уголовным законом, которое оно совершило в состоянии невменяемости или заболевшее после совершения преступления психической болезнью; 2) правопреемника – лицо, к которому в силу закона или соглашения непосредственно от другого лица перешло установленное право [7, с. 7-8].

Другие участвующие в уголовном процессе лица, относящиеся к категории незаменимых, упоминаются в различных статьях УПК. Например, в ч. 1 ст. 221 "Особенности допроса несовершеннолетних потерпевшего и свидетеля" установлено, что при допросе указанных лиц в возрасте до четырнадцати лет обязательно участвуют педагог или психолог, а от четырнадцати до шестнадцати по усмотрению следователя, дознавателя [7, с. 197].

При проведении таких следственных действий, как осмотр, обыск и выемка в жилище и ином законном владении, должно быть обеспечено присутствие проживающего в нем совершеннолетнего лица.

В случае невозможности его присутствия приглашаются представители жилищно-эксплуатационной организации или местного исполнительного и распорядительного органа (ч. 8 ст. 204 УПК). Осмотр, обыск и выемка в помещениях предприятий, учреждений, организаций, объединений проводится в присутствии представителей администрации, а в местах, где хранятся материальные ценности, – в присутствии материально ответственного лица (ч. 9 ст. 204, ч. 9 ст. 210).

Нам представляется, что использованный законодателем в указанных и других случаях¹ термин "представители" вносит некоторую путаницу в понятийный аппарат, поскольку институт представительства в уголовном процессе отнесен к некоторым его участникам (ст. 56-59 УПК Беларуси), а в УПК Молдовы он выделен в специальную главу III "Представители и правопреемники в уголовном процессе" [8, с. 43-49].

В УПК Республики Беларусь нашли отражение процессуальные фигуры поручителя и залогодателя, которые не только упоминаются, но и несут обязанности, а также ответственность. Так, в ч. 3-4 ст. 121 установлено, что поручитель дает подписку о личном поручительстве, в которой он подтверждает, что ему разъяснены сущность подозрения или обвинения лица, в отношении которого он дает поручительство, ответственность поручителя. В случае совершения подозреваемым или обвиняемым действий, для предупреждения которых было применено личное поручительство, на каждого поручителя может быть наложено судом денежное взыскание в размере от ста до пятисот базовых величин.

Указанных и других лиц, объединенных по критерию незаменимости в уголовном процессе, можно отнести к участникам уголовного процесса и более подробно закрепить в УПК их процессуальное положение, а остальных второсте-

¹ Имеются в виду представители медицинских учреждений, учреждений связи, комиссий по делам несовершеннолетних, органов опеки и попечительства, учреждений по исполнению наказаний и др.

ленных участников мы сводим в группу "Участвующие в уголовном процессе лица" [6, с. 47-48].

В УПК Молдовы упоминаются также: уполномоченный по вручению повесток (п. 2 ч. 1 ст. 6); тайный агент (п. 20); процессуальный ассистент (ст. 82); законный представитель несовершеннолетнего свидетеля (ст. 91); адвокат свидетеля (ст. 92) [8, с. 4-5, 49-50, 58-59].

Представляется, что указанные и другие второстепенные участники уголовного процесса могут быть сведены в группу "Участники и лица, участвующие в уголовном процессе", а в конечном счете – в одноименную главу УПК со всеми вытекающими из этого правовыми последствиями. Предложения, которые формулируются нами в ходе исследования, будут представлены на обсуждение заинтересованных специалистов-ученых, законодателей и юристов-практиков.

ЛИТЕРАТУРА

1. **Безлепкин, Б.Т.** Уголовный процесс России. Общая часть и досудебные стадии (курс лекций) / Б.Т. Безлепкин. – М.: Международный Университет Бизнеса и Управления, 1998. – 320 с.
2. **Кукреш, Л.И.** Уголовный процесс. Общая часть: учеб. пособие / Л.И. Кукреш. – Минск: Тесей, 2005. – 352 с.
3. **Смирнов, А.В.** Уголовный процесс: учеб. для вузов / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; под общ. ред. А.В. Смирнова. – СПб.: Питер, 2004. – 697 с.
4. Уголовный процесс России: учеб. / А.С. Александров [и др.]; науч. ред. В.Т. Томин. – М.: Юрайт-Издат, 2003. – 821 с.
5. **Басецкий, И.И.** Субъекты и участники оперативно-розыскного и уголовного процессов / И.И. Басецкий, Л.И. Родевич // Управление в социальных и экономических системах: Мат-лы XV международной научно-практической конференции (6 июня 2006 г., г. Минск) / Редкол.: Н.В. Суша (пред.) и др.; Минский ин-т управления. – Минск: Изд-во МИУ, 2006. 304 с.
6. **Родевич, Л.И.** Классификация участников уголовного процесса / Л.И. Родевич // Международный научно-практический правовой журнал "Закон и жизнь". Март 2007 г. – № 3(184). – Кишинев, 2007. – 58 с.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь: Текст Кодекса по состоянию на 28 января 2006 года. – Минск: Амалфея, 2006. – 384 с.
8. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова: Закон № 122–XV от 14 марта 2003 г. (с изменениями и дополнениями на 19 февраля 2007 г.). – Кишинев, 2007. – 234 с.
9. **Химичева, Г.П.** Досудебное производство по уголовным делам: Концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: моногр. / Г.П. Химичева. – М.: Изд-во "Экзамен", 2003. – 352 с.