

НЕГАТИВНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ПРИВАТИЗАЦИИ: УРОКИ ДЛЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Рассматриваются проблемы и ход приватизационных процессов в странах с высокоразвитой и транзитивной экономикой. Анализируется целесообразность осуществления мер, связанных с приватизацией в условиях Республики Беларусь. Самыми кризисными после конца 20-х – начала 30-х гг. XX в. в мировой экономике были 70 – 80-е гг.. В это же время приватизация получила широкое распространение. Существует несколько причин этого. Во-первых, к этому времени величины активов ТНК достигли значений, при которых они смогли приобретать большие количества предприятий для еще более полного контроля мировой экономики. Во-вторых, процесс

приватизации начинали страны, испытывавшие различные экономические трудности, или ослабленные определенными внешними воздействиями. В таких странах у населения и предприятий нет средств для покупки государственной собственности, поэтому с самого начала приватизация крупных предприятий представляла собой продажу национальной собственности заграничному сектору экономики. Для иллюстрации неэффективности приватизации для национальной экономики могут быть приведены несколько примеров. В этой связи могут быть предложены меры по совершенствованию эффективности экономики Республики Беларусь без трансформации собственности.

Прежде чем описывать теорию той или иной школы, надо рассмотреть исторические, экономические и политические события, происходящие в стране или мире, иначе рассмотрение теории может дать неверные выводы. Процессы приватизации происходят в экономиках всех без исключения стран, поэтому надо кратко охарактеризовать современную мировую экономику.

Экономическое положение в мире определяют развитые страны, точнее, их транснациональные корпорации (ТНК), самые крупные из которых принадлежат США. Эти образования настолько мощные, что они способны экономически разрушить целые государства. Причем не только слабые, но и сильные, экономически развитые. Например, в 1992 г. один единственный человек, Джордж Сорос, у которого средств намного меньше, чем у ТНК, смог "обвалить" британский фунт. После конца 20-х – начала 30-х гг. самыми кризисными в мировой экономике были 70 – 80-е гг. Многие страны испытывали бюджетные, энергетические и прочие экономические трудности. В результате правительства стали продавать государственную собственность. В XX веке подобные проблемы возникали не однажды. Почему же приватизация как экономический феномен появилась в 70 – 80-х гг.?

Во-первых, к этому времени величины активов ТНК достигли значений, при которых они смогли приобретать большие количества предприятий для еще более полного контроля мировой экономики.

Во-вторых, процесс приватизации начинали страны, испытывавшие бюджетные и прочие экономические трудности, или ослабленные определенными внешними воздействиями, такие, как СССР, страны Центральной и Восточной Европы, Латинской Америки. А в экономически ослабленных странах нет средств для покупки государственной собственности. Динамика прямых иностранных инвестиций США и некоторых других стран подтверждает предположение о том, что большинство крупных приватизируемых предприятий приобретаются транснациональными корпорациями. С самого начала приватизация крупных предприятий представляла собой продажу национальной собственности заграничному сектору экономики. Именно в 70 – 80-е гг. качественный скачок финансовых возможностей ТНК и ослабленность многих стран совпали.

В литературе приводятся цифры, свидетельствующие о величине проданных активов, количестве проданных предприятий по годам, по способам приватизации. Однако практически нигде не указывается, кто и из какой страны становится собственником после приватизации. Это замалчивание не случайно и показательно.

Для иллюстрации неэффективности приватизации для национальной экономики приведем несколько примеров. Рассмотрим родоначальницу приватизации – Великобританию. Начиная с 50-х годов, по темпам роста промышленного производства эта страна отставала от Японии, США, Италии и других развитых стран [1, с. 34]. Причиной была неверная промышленная политика страны, при-

ведшая к проблемам с конкурентоспособностью и к повсеместной убыточности государственных предприятий. Пришедшее к власти в 1979 г. правительство Тэтчер вместо долгосрочного развития промышленности по примеру Японии сделало ставку на уменьшение финансирования промышленности и приватизацию. В результате профицит торгового баланса в 4 млрд фунтов стерлингов, который был в Британии в 1980 г., за 80-е гг. снизился до дефицита в 10 млрд фунтов стерлингов. Промышленный выпуск в 1987 г. упал ниже уровня 1973 г. Страна вынуждена была искать средства для промышленного импорта, чтобы удовлетворять нужды потребителей [2, с. 12]. В этих кризисных условиях у населения и предприятий не было 17,3 млрд фунтов стерлингов (доход от приватизации 1979 – 1988 гг.), необходимых для покупки государственной собственности [1, с. 60], – национальную собственность приобрели иностранные субъекты хозяйствования [3, с. 10].

Одна из стран Балтии допустила полную приватизацию иностранным субъектам хозяйствования. Предприятия работают, занятость, в принципе, обеспечена, но все доходы уходят за границу. Разве в долгосрочном периоде это будет способствовать развитию страны? Многие страны Центральной и Восточной Европы во всем следовали рецептам МВФ. Например, Венгрия допускала свободный доступ иностранного капитала, которому предоставлялись налоговые льготы. Была разрешена стопроцентная продажа акций иностранным инвесторам [4, с. 41-67]. Но исследователи отмечают, что результата приватизация не принесла. Она привела к господству в экономике этих стран иностранных инвесторов.

В докладе Всемирной организации здравоохранения за 2003 г. приводятся данные о снижении уровня доходов населения стран Восточной и Центральной Европы по сравнению с социалистическим периодом в 8–10 раз. Несмотря на рост заработной платы, оно произошло в связи с исчезновением бесплатной медицины, образования, жилья, в то время как цены поднялись до уровня Западной Европы [5, с. 6].

Россия продала 96% государственной собственности, по этому показателю в мире конкурентов у нее практически нет [6, с. 14]. Казалось бы, почти стопроцентно частная экономика должна эффективно работать, но этого не наблюдается. Нет и прогнозировавшегося ранее сторонниками приватизации притока иностранного капитала. В 2000 г. этот показатель в социалистическом Китае был выше в 15 раз [7, с. 11]. Значительных доходов от продажи такого огромного количества предприятий государственный бюджет не получил. Как ни получила собственности и подавляющая часть населения.

Ни в одной стране не принималось попыток осуществить приватизацию в таких огромных масштабах, как в странах с переходной экономикой. До этого наибольшее количество предприятий было приватизировано в Чили в 1979 – 1989 гг. – 470. На долю этих предприятий приходилось 24% производимой добавленной стоимости. Сравните с 48000 госпредприятий в СССР или с 4800 госпредприятий в Чехословакии [8, с. 4]. В Великобритании, например, за 80-е гг. было приватизировано только 16 акционерных обществ [1, с. 38]. Таким образом, перед переходными экономиками задача изначально стояла невыполнимая. Эффективно приватизировать такую массу предприятий невозможно. К тому же, большинство стран, не относящихся к бывшим социалистическим, в своих программах основываются на приватизации по индивидуальным схемам, обычно называемой точечной [9, с. 11]. Она имеет ряд преимуществ: правительство может прямо осуществлять свою политику применительно к конкретному случаю приватизации.

Для иллюстрации тезиса о том, что приватизация приводит к захвату ослабленных или слаборазвитых стран крупными ТНК развитых, используем следующую статистику. Среди лидеров в ее проведении нет развитых стран: США, той же Британии, Франции, Германии. С 1988 по 1997 г. в мире от приватизации предприятий государственные органы получили 242 млрд долл. США. На 1 месте по этому показателю стоит Австралия (почти 45 млрд долл. за истекшие 10 лет). Далее идут латиноамериканские страны: Бразилия (32 млрд долл.), Мексика (29 млрд долл.), Аргентина (19 млрд долл.). Россия занимает в этом списке 10-е место, уступая Перу, Новой Зеландии, Китаю, Венгрии и Малайзии. Крупнейший сектор экономики, где была осуществлена приватизация, – электроэнергетика (23%). Львиная доля приходится на приватизированные за последние годы энергетические компании Австралии и Бразилии. Следом идут телекоммуникации (21%). В частности, были приватизированы национальные телефонные компании Аргентины, Австралии, Чехии, Венгрии, Индонезии, Венесуэлы и других стран. Активно приватизировались предприятия в добывающей промышленности и в финансовой сфере (по 14% от общей суммы приватизации). В последние годы данный процесс не ослабевает. В одной только Бразилии в период с 1998 по 2000 г. было продано государственной собственности на 85 млрд долл. [9, с. 10-11].

Среди целей приватизации, например в Латинской Америке, на первое место выдвигаются: погашение внутренней и внешней задолженности, накопление средств на случай чрезвычайных обстоятельств и развитие социальной инфраструктуры [4, с. 50]. О перевооружении производства речь не идет. Государству следует направлять средства именно на это, а внешний долг погашать потом за счет прибыли. Это – известная любому студенту концепция функциональных финансов [10, с. 425-426]. Направление средств в первую очередь на погашение внешнего долга свидетельствует не только о приобретении национальной собственности иностранными экономическими субъектами, но еще и о том, что полученные средства уходят из страны. Для национальных экономик это вдвойне невыгодно. Сомнительно, чтобы приведенные данные подтверждали эффективность приватизации.

Несмотря на то что среди лидеров в проведении приватизации нет развитых стран, она осуществляется и в них. В Японии для обозначения мер, которые у нас трактуются как приватизация, используются три различных термина:

1) минтэка – перевод в частное управление государственных корпораций в рамках категории общественных предприятий, т.е. особых юридических лиц конкретного вида и одного типа в другой (из государственной корпорации в специальную компанию, причем со 100% государственным акционерным капиталом). На практике специальная компания не является в полном смысле “конкурентной”, а пользуется привилегиями;

2) минкан итаку – трастирование деятельности частного сектора. Имеется в виду изменение не собственника, а управления на частное. Это – разновидность контрактной системы отношений между государственным и частным сектором, которая позволяет использовать потенциал “частных управляющих” (для повышения эффективности общественных предприятий). Она широко распространена также в США и Новой Зеландии;

3) минкан ходзинка – перевод общественных юридических лиц в частные [11, с. 24-27].

Как видим, два из трех указанных способов никакого отношения к приватизации не имеют. Развитые страны, по праву сильного, используют двойной стан-

дарт по отношению к развивающимся и странам с переходной экономикой в заявленной и реально проводимой экономической политике.

Какие меры экономической политики, в свете рассматриваемой неэффективности большой приватизации, могли бы принести пользу Республике Беларусь? Необходимо повысить эффективность функционирования собственности. Нашей стране следует в первую очередь ориентироваться на долгосрочную промышленную политику, стимулирование продуктовых и организационных инноваций, стимулирование новых технологий на базе развития науки. Необходим соответствующий коренной пересмотр бюджетных расходов. Существующие приоритеты – сельское хозяйство, жилье и экспорт – в долгосрочной перспективе, нам кажется, стратегическими не являются.

ЛИТЕРАТУРА

1. Приватизация в Великобритании: социально-экономический и политический анализ: Монография / Виноградов В.А. [и др.]; редкол.: Виноградов В.А., отв. ред. и др. – М., 2000. – 300 с.
2. **Бест, М.** Новая конкуренция. Институты промышленного развития / М. Бест. – М.: ТЕИС, 2002. – 356 с.
3. **Share Ownership.** A report on ownership of shares as at 31st December 2002 / Ownership Share. The British office for National Statistics.
4. **Шупыро, В.М.** Преобразование государственной собственности в период экономических реформ / В.М. Шупыро. – М.: ВШПП, 1997. – 248 с.
5. **Ивашов, Л.Г.** Простят ли нас “ПЕСНЯРЫ”? / Л.Г. Ивашов // Республика. – 2004. – 28 апреля. – С. 6.
6. **Дайнеко, А.Е.** Важнейшие тенденции развития мировой экономики / А.Е. Дайнеко // Белорусская экономика: анализ, прогноз, регулирование. – 2003. – № 1. – С. 2-14.
7. **Байнев, В.Ф.** Проблемы института приватизации: “инсайдерская рента” как фактор кризиса предприятий / В.Ф. Байнев // Политическая экономия современной экономической политики Беларуси: Материалы и докл. науч.-практ. конф. Минск, 16 мая 2003 г. / Редкол.: П.С. Лемещенко (отв. ред.) и др. – Мн.: БГУ, 2003. – С. 14-19.
8. **Савас, Е.С.** Приватизация: ключ к рынку / Е.С. Савас. – М., 1992. – 411 с.
9. Мировая экономика: тенденции 90-х годов / [И. Королев, В. Загашвили, И. Доронин и др.] отв. ред. И.С. Королев. – М.: Наука, российская Академия Наук, Институт Мировой Экономики и Международных отношений, 1999. – 304 с.
10. Экономическая теория: Учебник. 2-е изд. перераб. и доп. / Н.И. Базылев, А.В. Бондарь, С.П. Гурко. – Мн.: БГЭУ, 1997. – 550 с.
11. **Новикова, И.В.** Управление государственной собственностью: новый подход (реструктуризация в США, Японии, Беларуси) / И.В. Новикова // Директор. – 1999. – № 1. – С. 22-27.
12. **Блауг, М.** Экономическая мысль в ретроспективе / М. Блауг. – М.: Дело Лтд, 1994. – 720 с.
13. **Гайгер Линвуд, Т.** Макроэкономическая теория и переходная экономика / Т. Гайгер Линвуд; Пер. с англ. – М.: ИНФРА-М, 1996. – 560 с.
14. **Калашников, М.** Битва за небеса / М. Калашников. – М.: ООО “Издательство АСТ”, “Издательство Астрель”, 2003. – 704 с.
15. **Паршев, А.П.** Почему Россия не Америка / А.П. Паршев. – М.: Крымский мост-9Д, ФОРУМ, 2002. – 411 с.
16. Российские стратегические исследования / Под ред. Л.Л. Фитуни. – М.: Логос, 2002. – 192 с.
17. **Boardman, A.E.** Ownership and Performance in Competitive Environments: A Comparison of the Performance of Private, Mixed, and State-owned Enterprises / A.E. Boardman, A.R. Vining // Journal of Law and Economics. – Vol. 32 (April 1989). – P. 1-33.