

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СМЫСЛОВОЙ ПРИРОДЫ МОТИВА, МОТИВАЦИИ И СТИМУЛА

Рассматриваются теоретические аспекты мотивационной проблематики. Обращается внимание на сложность предмета исследования. Подчеркивается, что общественная практика остро нуждается в теоретических знаниях по проблеме мотивов выбора профессии и учебной деятельности.

На основе изучения соответствующей литературы детально проанализирована исходная терминология: мотив, стимул, мотивация, мотивационная сфера. Условно все определения мотива можно разделить на три группы, в основе такой классификации положен принцип возрастания смысловой нагрузки самого явления. С учетом специфики мотивов дается их классификация по следующим критериям: по проявлению в поведении, по силе выражения, а также по времени и степени устойчивости.

Указывается тесная взаимосвязь мотива и стимула, а также их производных: мотивации и мотивационной сферы личности. Мотивационная система личности

имеет динамический характер, а сама модель является постоянно развивающимся образованием. В понятии мотивация соединены личностный и деятельностный компоненты, поэтому и сам термин нужно анализировать в двух аспектах: процессуальном и содержательном. Такой подход позволяет прогнозировать направления деятельности личности, в том числе и в профессиональном самоопределении, с учетом как внешних условий так и характеристик самой личности.

Больше всего в разработке проблемы мотивов, особенно мотивов трудовой деятельности и общественно-политической активности, мотивов выбора профессии и учебной деятельности нуждается общественная практика.

Одними из ключевых, при изучении поведения личности, являются следующие понятия: интерес, деятельность, мотив, социальная активность. Безусловно, центральной здесь является проблема мотива и мотивации.

Среди ключевых психологических категорий понятие *“мотив”* является одним из наиболее многозначных и растяжимых.

В психологической литературе, а также юридической, исторической, не говоря уже о литературе биографической, при анализе любой деятельности человека отчетливо идет речь о мотиве того или иного поступка.

При анализе данного понятия возникают определенные трудности, связанные как со сложностью самого предмета исследования, так и с неоднозначностью определения исходных понятий. На это обращает внимание А.Н. Леонтьев: *“В современной психологии термином “мотив” обозначаются совершенно разные явления. Мотивами называют инстинктивные импульсы, биологические влечения и аппетиты, а равно переживание эмоций, интересы, желания; в пестром перечне мотивов можно обнаружить такие, как жизненные цели и идеалы”* [3, с. 204].

На сложность определения категории мотив указывал Х. Хекхаузен, утверждавший, что среди ключевых психологических категорий понятие мотива является одним из наиболее многозначных и растяжимых, — *“в действительности никаких мотивов не существует и потому, что они не являются фактами в смысле реальных предметов, доступных нашему прямому наблюдению. Они по сути условные, облегчающие понимание, вспомогательные конструкты нашего мышления или, говоря языком эмпиризма, гипотетические конструкты”*. Далее автор все-таки не столь категоричен и утверждает, что, — *“произвольно все же данный термин не может существовать без человека, потому как мотив — есть системное образование”* [6, с. 35-37].

Исходя из данных утверждений, напрашивается вывод о том, что мотив одно из наиболее сложных дифиниционных образований. В различных источниках даются нередко диаметрально противоположные определения, которые дают основания усомниться в терминологической самостоятельности данного понятия.

В качестве примера возьмем отдельные определения, так, в частности, А.Н. Леонтьев утверждает, что мотив — это соображение, заставившее субъекта совершить этот акт, это та потребность, для удовлетворения которой, данное поведение было признано целесообразным. То есть, прежде чем человек что-либо решит, он должен начать поиски соответствующих мотивов: акт решения предваряется процессом мотивации [3, с. 77].

Развивая данную мысль можно утверждать, что действие человека всегда обусловлено определенными мотивами. Можно сказать, что мотив есть осознанная, субъективная необходимость действия, без которой нет волевого акта. Когда подобная субъективная необходимость совпадает с объективной необходимостью, действие человека обретает свободу выбора.

Достаточно детально, с психологической точки зрения, проблема мотивов рассмотрена некоторыми отечественными учеными. "Мотивы, – как отмечал Н.М. Якобсон, – осознанные, являющиеся свойством личности побуждения поведения и деятельности, возникающие при высшей форме отражения потребностей" [10, с. 43].

Еще определеннее высказался В.И. Ковалев, увязавший логически мотив и потребности. Но при этом он утверждает, что "мотив – это лишь проявление потребности в ее трансформированной и конкретизированной форме. На основе одной потребности возникает совокупность мотивов. С другой стороны, одни и те же мотивы соответствуют различным потребностям. Так, например, желание увидеть хорошую игру актеров в спектаклях может соответствовать познавательной и эстетической потребности" [2, с. 41]. Следующим положением автор очень точно выразил специфику проблемы: "спор идет относительно не столько терминологической, сколько институциональной самостоятельности последних" [2, с. 43].

Кроме этого, можно согласиться с Ковалевым и в том, что в качестве мотивов однозначно не могут выступать эмоции, они лишь окрашивают их, изменяя степень выраженности побуждения. То есть мотивы есть ни что иное, как осознанные, являющиеся свойством личности побуждения поведения и деятельности, возникающие при высшей форме отражения потребностей.

В современных словарях по психологии дается развернутое определение. Так, в современном словаре по психологии (автор В.В. Юргун) утверждается следующее. "Мотив – это целепобуждающий и целедефиниционный выбор определенной деятельности – активности индивидом, связанной с удовлетворением его потребности. Причем сами мотивы, как осознанные детерминанты необходимо рассматривать в контекстуальной модели деятельности" [9, с. 373].

В большом психологическом словаре акцент делается на семантику, связанную с этимологией термина (от лат. *moveo* – побуждать, приводить в движение; франц. *motif* – побуждении, повод к действию) и дается три варианта определения:

- 1) Побуждение к деятельности связанной с удовлетворением потребностей субъектов; совокупность внешних или внутренних условий, вызывающих активность субъекта и определяющих его направленность.
- 2) Побуждающий и определяющий выбор направленности деятельности.
- 3) Осознанная причина, лежащая в основе выбора действий и поступков личности [7, с. 385-386].

Во всех определениях можно выявить три точки зрения. Первую можно назвать расширительным истолкованием мотива, когда им считается любая побудительная сила, любой движущий источник или причина действия. Вторая точка зрения связана с теми определениями, в которых содержание мотивов оказывается за пределами психического. И, наконец, можно выделить еще одну группу определений мотива, в которой мотив понимается как явление в его непосредственной данности конкретному действию или поступку. Именно данная группа определений, на наш взгляд, наиболее точно выражает смысловую природу мотива. Ведь любое действие, поступок, поведение личности детерминировано (мотивировано) конкретной ситуацией, определенным состоянием психики. Иными словами, мотивы – состояние побуждения личности.

Одной из наиболее сложных проблем является классификация последних. Но при этом следует оговориться, что соблюсти принцип таксономии практически невозможно. Это обусловлено следующими причинами: во-первых, поскольку в основе мотивов лежат потребности, а последние, по сути, носят безгранич-

ный характер, то существует столько мотивов, сколько можно определить содержательных отношений "среда-человек"; во-вторых – мотивы эволюционируют вместе с потребностями; в третьих – в основе поведения человека в определенный момент времени лежит тот мотив в иерархии, который ближе всего связан с возможностью его достижения. И, наконец, последнее обстоятельство заключается в том, что мотив является основой поведения до тех пор, пока не будет достигнуто целевое состояние.

Исходя из специфики последних, достаточно условно все мотивы можно классифицировать по следующим основаниям: во-первых, по проявлению в поведении можно выделить реальные мотивы, то есть те, что актуализируют деятельность человека, и потенциальные, те, что неактуализированы в данный момент. По силе проявления мотивы делятся на сильные, умеренные и слабые. По времени проявления необходимо учитывать постоянно-, длительно-, средне- и кратковременно действующие мотивы. По степени устойчивости можно выделить сильно-, средне- и слабоустойчивые.

Обобщая исходные замечания, можно с определенной уверенностью заключить, что под *мотивом* следует понимать не вообще психологические условия, которые определяют целенаправленный характер действий. Под *мотивами* следует понимать лишь такие условия, которые характеризуют сравнительно узкое, и изменчивое отношение личности к условиям повседневной реальности.

Категория мотива неразрывно связана с целым рядом понятий, которые помогают определить как смысловую природу, так и границы применения данной категории. Одним из таких понятий является стимул. В литературе приводятся многочисленные определения стимула, что также свидетельствует об институциональной неопределенности понятия. В качестве примера приведем некоторые из них: так, В.В. Юрчук определяет это понятие следующим образом – это физический агент-раздражитель-сигнал, который воздействует на органы чувств, в частности, на рецепторы. Стимул – это и воздействие, которое детерминирует активацию психофизиологических функций, состояний субъекта, его мультиреакции в когеренции с другими психофизиологическими полидетерминантами [9, с. 680].

Если исходить из этимологии данного понятия (от лат. *stimul* – остроконечная палка, которой погоняли животных, стрекало) – воздействие, обуславливающее динамику психических состояний индивида. Но в данной этимологии есть некоторое противоречие. Ведь если под стимулом понимать острую палку, бич, то есть это сугубо внешнее принуждение, насилие, вызывающее не мотив, а только отрицательную реакцию, или если непрямого сопротивления, то конформизма. Все это далеко от подлинного стимулирования и мотивации, более того принуждение, насилие – их антипод. Стимул от своей этимологической основы сохранил только одно – то, что это действительно внешнее побуждение. Под стимулом мы должны понимать любой внешний объект (материальный предмет, образ), в котором лишь виртуально содержится привлекательность для субъекта, делающее этот объект целью его устремлений. Для пояснения приведенных определений можно отметить следующее:

1) Каждый человек окружен стимуляционным полем; это могут быть объекты естественной среды (лес, море), культурные, духовные ценности и материальные предметы;

2) Но эта действительность не просто некий окружающий "мир", а мир "пропущенный" через сито полезности, значимости. В наличных объектах стимуляционные составляющие присутствуют только виртуально, то есть как возможное при определенных условиях;

3) Стимулы не всегда совпадают с предметом потребности, могут быть стимулы не соответствующие потребности, и наоборот, не все предметы потребностей вызывают стимулирующее воздействие;

4) Стимулы дистанцированы от индивида. То, что доступно прямо и без усилий (например, воздух) стимулом не может быть, в лучшем случае это одно из благоприятных условий, чтобы овладеть объектом. Стимулам всегда необходимо соответствующая настройка, как инструментальное (умение, знание) так и мировоззренческое. Исходя из данных положений, можно сформулировать рабочее определение мотива: мотив это внутреннее побуждение, индуцированное стимулом [8, с. 24].

Следует подчеркнуть, что при отсутствии реальных, действенных стимулов мотивы возникнуть не могут. Сама по себе потребность (нужда в чем-либо), – и это особенно следует подчеркнуть – такую роль выполнить не способна. С понятием мотива связаны некоторые другие отношения в частности – мотивация. В основе человеческой активности всегда лежат некие потребности. Мотивы возникают и развиваются в связи с потребностями, но вместе с тем они относительно самостоятельны, ибо потребность не определяет однозначно совокупность мотивов, их силу и устойчивость. При одной и той же потребности у разных людей могут возникнуть не одинаковые мотивы (например, люди, имеющие одинаковую потребность в еде, покупают разные продукты). Сама по себе потребность не является прямой мотивационно-побуждающей силой – она создает определенную направленность, неудовлетворенность. Но, это состояние, во-первых, может быть реализовано разными способами, а во-вторых, оно может быть и законсервировано. Отсюда напрашивается вывод о том, что стимул может быть действенным и эффективным лишь тогда, когда он соответствует мотиву. Нередко понятие “мотив” отождествляют с мотивацией и их рассматривают как синонимы. Н.В. Маковская предложила свой выход из создавшегося положения: “мотивацию нужно рассматривать как динамический процесс формирования мотива” [5, с. 3].

Говоря о механизме мотивации, можно привести следующее положение – это есть стремление организма к равновесию, направленное на удовлетворение потребностей, на снятие источника, вызывающего нарушение равновесия [2, с. 19].

Мотивационная система человека имеет структурно-динамическую природу. Причем эта модель является постоянно преобразуемым, динамическим, развивающимся образованием [1, с. 124].

Как структурный компонент личности мотивационные системы человека не застывшие, строго фиксированные в том или ином наборе и конгломерате определенных мотивов и побуждений, динамическое способное приобретать определенную конфигурацию в зависимости от включения личности в сложную сеть жизненных, прежде всего *социальных*, условий деятельности и поведения [1, с. 138].

При анализе источников и определяющих факторов поведения субъекта, безусловно, нужно учитывать многоаспектность включения каждого индивида в социальную реальность, представляющую собой чрезвычайно сложную систему, в которой взаимодействуют с разной силой влияния внутренние и внешние силы. Степень активности социального субъекта, а также уровень его влияния на характер происходящих изменений и простого участия в них определяется мотивационной сферой личности, которая представляет собой интегральное образование и своего рода демонстрирует отношение человека к наличной ситуации в каждом конкретном случае.

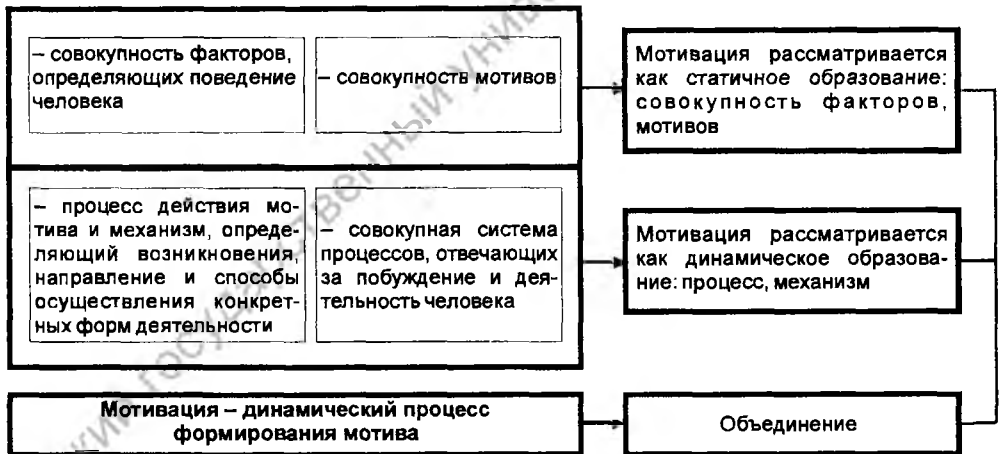
То есть мотивационная сфера личности – есть система всех побуждений: мотивов, потребностей, диспозиций и интересов. Основными характеристиками мотивационной сферы являются: множественность, структурность и иерархичность.

Оценка особенностей мотивационной сферы имеет важное значение для прогнозирования успешности деятельности. Для устойчивой, высокоэффективной деятельности человека (в том числе и профессиональной) необходимо множество переменных, которые организуют и направляют поведение личности. К ним можно отнести: во-первых, развитое содержание мотивов конкретной деятельности; во-вторых, достаточную силу мотивов; в-третьих, устойчивость мотивации; в-четвертых, определенную структуру мотивации (сочетание основных групп мотивов: социальных, процессуальных, содержательных).

Таким образом, мотивация – не простая совокупность мотивов, а мотивационная сфера личности, в которой совокупность мотивов представляет собой иерархизированную динамически развивающуюся мотивационную систему, в которой потребности, мотивы и цели определенным образом соподчинены, взаимосвязаны и взаимообусловлены. Временной показатель устойчивости – есть важный параметр мотивационной сферы. Другой ее параметр – многообразие и значимость побудителей, он проявляется в содержательных показателях, а именно конкретных мотивов, образующих эту систему.

Сам процесс мотивации можно представить следующим образом:

МОТИВАЦИЯ



Можно сделать предварительный вывод, который состоит в следующем: мотивация несет в себе определенное содержание, которое нужно рассматривать как систему потребностей и ценностей личности; в то же время – это процесс превращения актуальной потребности в мотив. В понятии мотивации соединены личностный и деятельностный компоненты, поэтому и сам этот термин нужно анализировать в двух аспектах: процессуальном и содержательном. В первом случае мотивацию следует понимать как процесс формирования мотива, поэтому, чтобы подчеркнуть формально-динамическую, процессуальную сторону мотивации следует употреблять понятие "процесс мотивации". Если же исследуется система индивидуальных потребностей, более точным будет употребление термина "ценностно-потребностная сфера личности".

В первом случае подчеркивается деятельностный компонент мотивации, во втором – личностный. Изучая процессуальный аспект, исследователь должен стремиться дать ответ на вопрос “как, каким образом формируется человеческое поведение?”, в случае содержательного анализа мотивации требуется выяснение “что движет человеческим поведением?”.

Практическая значимость знаний теоретических основ мотивационных процессов, явлений и отношений состоит в том, что они помогают определить основные направления деятельности личности, в том числе и в профессиональном самоопределении, с учетом как внешних условий, так и личностных характеристик.

ЛИТЕРАТУРА

1. **Бобнева, М.Н.** Социальные нормы и регуляция поведения / М.Н. Бобнева. – М., 1978. – 311 с.
2. **Ковалев, В.И.** К проблеме мотивов / В.И. Ковалев // Психологический журнал. – 1981. – Том 2. – № 1. – С. 29-36.
3. **Леонтьев, А.Н.** Избранные психологические произведения: в 2 т. / А.Н. Леонтьев. – М., 1983. – Т. 2. – 320 с.
4. **Леонтьев, Д.А.** Системно-смысловая природа и функции мотива / Д.А. Леонтьев // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 14. Психология. – 1993. – № 2. – С. 73-82.
5. **Маковская, Н.В.** Трудовая мотивация: социально-психологический аспект: Курс лекций / Н.В. Маковская. – Могилев, 2003. – 60 с.
6. Мотивация и деятельность: в 2 т. / Х. Хекхаузен. – М.: Педагогика, 1986. – Т. 1. – 408 с.
7. Психологический словарь. 2-е изд. / Под ред. В.П. Зинченко, Б.Г. Мещерякова. – М., 1996. – 487 с.
8. **Шавель, С.А.** Мотивация просоциальной активности как предмет социологического исследования / С.А. Шавель // Социология. – 2005. – № 1. – С. 6-27.
9. **Юрчук, В.В.** Современный словарь по психологии / В.В. Юрчук. – Мн., 1998. – 768 с.
10. **Якобсон, Н.М.** Психологические проблемы мотивации поведения человека / Н.М. Якобсон. – М., 1969. – 268 с.