

СОЦИАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ В УСЛОВИЯХ БЕЛОРУССКОЙ ЭКОНОМИКИ

Инновационные преобразования второй половины XX в., явившиеся результатом перехода ряда экономически развитых стран к постиндустриальному пути развития, дали толчок к переосмыслению экономической концепции понятия капитала. Институциональное направление экономической мысли, предложившее науке в начале XX в. яркую концепцию человеческого капитала, в последние десятилетия в качестве одного из важных факторов развития экономической системы предлагает теорию социального капитала. Приведенный анализ научных подходов рассмотрения социального капитала, а также эволюция самой концепции капитала позволяют автору предложить к рассмотрению социальный капитал в качестве одной из равноправных форм экономического капитала. В условиях политэкономического подхода автором выделен ряд социально-экономических субъектов и предложен анализ факторов социального капитала в рамках их экономических интересов в современной белорусской экономической системе.

На сегодняшний день в современном обществоведении нет единого общепризнанного научного определения категории "социальный капитал". В социологии данный термин рассматривается в рамках поведения субъектов согласно существующим правилам и нормам в составе создаваемых социальных сетей. Общий принцип подходов рационального поведения человека в классической политической экономии, так называемое поведение "homo economicus" – "экономического человека", впервые сформулированное корифеем английской экономической школы Адамом Смитом, а затем получившее свое развитие в работах Л. Вальраса, А. Маршалла, Р. Лукаса и др. в рамках неоклассического направления экономической теории имеет основополагающей целью рассмотрение поведения субъекта с точки зрения максимизации удовлетворения его потребностей в рамках ограниченных ресурсов без учета социальных факторов. С целью адекватного и детального рассмотрения вышеозначенного вопроса в рамках экономической теории представляется перспективным определенное внимание уделить институционально-социологическому направлению, объединяющему "совокупность теорий, в которых акцентируется внимание на роли социальных институтов в экономическом развитии" [1, с. 28], в котором экономические процессы интерпретируются не только экономическими, но и социально-политическими, экономико-правовыми, социально-психологическими и этическими условиями, существующими на всех уровнях человеческого взаимодействия.

Первое упоминание понятия "социальный капитал" датировано 1916 годом, когда американский ученый Лида Джадсон Хэнифэн ввел его при рассмотрении общественных центров сельских школ. Термин "социальный капитал" он использовал для описания "таких реальных ценностей, которые имеют большое значение в ежедневной жизни людей" [2, с. 130]. Социальный капитал определялся автором, как совокупность человеческих качеств, создающих социальные ячейки общества.

Экономист Глен Лори использовала термин “социальный капитал” при исследовании причин недостатка доверия и существующих связей афроамериканцев, в отличие от других этнических социальных групп, и соответственно, более слабых позиций, занимаемых ими на рынке труда, что позволило ей утверждать о наследовании социального капитала. Данную работу необходимо отметить в качестве первого научного экономического подхода в рассмотрении данного вопроса; заслугой Лори можно считать позиционирование социального капитала в качестве одного из ресурсов повышения благосостояния субъектов, а также его рассмотрение применительно к межличностным отношениям на рынке труда, что стало в современной экономической науке одним из приоритетных направлений дальнейших исследований социального капитала, разработанных у С. Бюссе, Ф. Фукуямы, Л. Прусака, Д. Козна и ряда других авторов.

Бурное развитие понятия в зарубежной социологической и экономической мысли берет начало в 80-х гг. XX в., когда Джеймсом Коулманом, Пьером Бурдьё, Робертом Патнэмом, Френсисом Фукуямой и другими современными учеными были сформулированы основополагающие понятия, принципы действия и регулирования социального капитала. Несомненно, повышенный интерес к данной проблеме тесно связан с переходом ведущих экономических держав к новому, инновационному пути развития, формированию экономических систем в соответствии с принципами новой экономики. Инновации на любом этапе общественного развития были главным фактором экономического прогресса и возможности получения предпринимателем дополнительного дохода, однако в новой экономике инновационная деятельность стала одной из значимых самостоятельных сфер производства и определяющим звеном развития экономических отношений.

Л.В. Стрельникова в рамках исследования “Трансформация человеческого капитала молодежных поколений в период социально-экономических преобразований в России”, предлагает разграничить рассмотрение социального капитала в рамках четырех научных подходов:

1. Социо-антропологический подход, в основу которого заложено представление о природных инстинктивных стремлениях человеческих существ к объединению. Социальный капитал рассматривается в качестве объективного инстинктивного фактора человеческого (и не только) существования.

2. Социологический подход, рассматривающий взаимодействие и источники мотивации поведения индивидов в рамках существующих норм, санкций и социальных сетей.

3. Экономико-институциональный подход, определяющий социальный капитал в качестве ресурса для достижения максимальной полезности при осуществлении различных типов деятельности. Ресурсы социального капитала индивиды используют для получения дополнительных конкурентных преимуществ.

4. Политологический подход, подчеркивающий важность использования социального капитала в функционировании институтов для достижения экономического процветания и устойчивого развития [3, с. 39].

При определении подходов в исследовании социального капитала представляется необходимым определение пятого – социально-психологического подхода, суть исследований которого состоит в создании и управлении человеческими отношениями и определении средств, с помощью которых осуществляются эти отношения.

Разнородность в подходах к пониманию процессов функционирования социального капитала неизбежна в связи с отсутствием четкой формулировки этого понятия, причем не только как единого междисциплинарного термина, но и в

рамках отдельных научных дисциплин. Данная проблема обязывает автора определить свое понимание социального капитала, под которым мы будем понимать совокупность неформальных межличностных отношений с целью взаимовыгодного сотрудничества, достигаемого путем информационного обмена.

Важным фактором является вопрос о "полноценности" приведенного понятия; другими словами, целесообразно ли применение экономического понятия "капитал" при изучении данного явления. К сожалению, большинство авторов используют его в качестве некоего абстрактного термина, не принимая во внимание конкретного смысла экономической составляющей определения капитала. В научной литературе существуют различные точки зрения в определении данной проблемы. Современные ученые расходятся во мнении по поводу его определения в качестве экономической формы капитала либо экономического ресурса. Мы можем разграничить три существующих подхода в исследовании данной проблемы:

- экономический ресурс;
- "вспомогательная" форма капитала, главенствующее место отводится экономическому капиталу;
- самостоятельная, равноправная форма капитала.

Считавшаяся до недавнего времени единственно верной теория о функциональных формах капитала в политической экономии определяла существование капитала в двух формах: вещественной (материально-вещественной) и финансовой. Еще в работах К. Маркса детально рассмотрено разделение данных форм: "постоянно возобновляемый процесс производства является условием превращений, которые капитал постоянно снова и снова продельывает в сфере обращения, т. е. является условием его попеременного появления то в форме денежного капитала, то в форме товарного капитала" [4, с. 394]. К. Маркс, согласно трудовой теории стоимости, рассматривал капитал, как отношение между владельцем имущества и наемным рабочим, определяя его, как эксплуатацию труда и ввел также концепцию органического строения капитала, разделяя его на постоянный и переменный (к последнему он относит лишь часть капитала, предназначенную для оплаты труда) и приносящий прибавочную стоимость.

С середины XX века право на существование в рамках экономической теории получил другой взгляд: с точки зрения институционального направления двух вышеозначенных форм недостаточно для полного адекватного рассмотрения экономических процессов, необходимым является введение третьей функциональной формы капитала – институционального капитала, так как по версии институционализма экономическое поведение индивида в значительной мере определяется "социально-правовым устройством общества и его "неписаными" законами, которые должна исследовать экономическая теория" [1, с. 28]. Более того, в противовес индустриальному этапу развития, когда решающим показателем в процессе успешного развития общества являлась собственность на материально-вещественные и финансовые факторы производства, постиндустриальное общество в основу прогресса ставит информационные и институциональные факторы развития, определяющие размер, особенности и сферу применения вещественной и финансовой форм капитала. В постиндустриальном обществе оцениваемый общий капитал предприятия не является суммой двух составляющих – материально-вещественного и финансового капитала, важная (а зачастую и решающая) стоимостная роль отводится институциональному капиталу.

Как известно, определяющим понятием институционализма является системное развитие общества в рамках существующих институтов. Обобщающий термин институтов в рамках современной экономической мысли объединил в

себе "как институции (обычаи), так и собственно институты (учреждения, законы), так как определил в себе как формальные, так и неформальные правила игры" [1, с. 28]. Соответственно, в целях достижения прибыли, каждый субъект хозяйствования должен учитывать и максимально использовать институциональную составляющую данной экономической системы, или, другими словами, институциональный капитал.

Основной проблемой эффективного функционирования экономической системы является проблема выбора. Несомненно, эффективно функционирующей может быть признана экономическая система, полностью реализующая свой потенциал эффективного использования производственных возможностей, в частности потенциал социального капитала. Необходимо выделить, какое из двух рассматриваемых в науке понятий мы можем определить в качестве социального капитала: "потенциально доступные ресурсы (сумму полезных ресурсов, которыми обладают все члены личной сети данного актора) или ресурсы, которые актор использует, мобилизуя свои социальные связи" [5, с. 110]. Пониманию автора соответствует понятие социального капитала в качестве определенной совокупности ресурсов, непосредственно используемых субъектами для более полного удовлетворения своих потребностей. Сумму потенциальных ресурсов мы предлагаем понимать в качестве экономического потенциала социального капитала.

Эффективность использования социального капитала можно определить как отношение размеров его текущего использования к потенциально возможным размерам в экономической системе. Очевидно, задачей исследования социального капитала с теоретической и практической точки зрения в экономической науке является изыскание возможностей максимального использования социального потенциала и, соответственно, наиболее эффективного использования имеющихся ресурсов путем рационального размещения существующих форм социального капитала в обществе.

В рамках экономического анализа принципиальным представляется вопрос о конкретных потребителях экономического эффекта социального капитала. В научных исследованиях объективно значимыми необходимо признать две противоположные концепции по данной проблеме: социальный капитал рассматривается либо в качестве общественного, либо частного (личного) блага.

Так, с одной стороны, Д. Коулман отмечает, что "сущность социального капитала (свойство, присущее большинству форм социального капитала, отличающее его от других форм капитала) заключается в его выражении в качестве общественного блага: актор или акторы, создающие социальный капитал, обычно получают только малую его часть" [6, с. 138]. М. Вулкок, рассматривая социальный капитал в качестве общественного блага, выделяет четыре основных показателя (степень развития горизонтальных ассоциаций, характер связей в пределах объединений, характер взаимодействия между гражданским обществом и государством, качество управления государственных учреждений) [7].

С другой стороны, Ф. Фукуяма в работе "Великий разрыв" отмечает: "взгляд, согласно которому социальный капитал является общественным благом, ошибочен. Социальный капитал фактически будет производиться частными рынками, потому что его производство находится в долгосрочных эгоистических интересах индивидов" [8]. По словам П. Дасгупты, "социальный капитал не является общественным благом, однако он тесно связан с внешними проявлениями экономической деятельности" [8]. Г. Лури определяет социальный капитал, как "актив, который может быть таким же ценным, как и финансовое благополучие при объяснении сохранения неравенства в обществе [9].

Для корректного ответа на данный вопрос необходимо представить анализ источников формирования социального капитала. О. Демкив, взяв за основу исследования С.П. Боргатти, К. Джонс, М.Г. Эверет и Н. Лин, выделяет микро- (качественная характеристика индивидуального субъекта) и макроуровень (характеристика группы) анализа социального капитала [8].

Л.В. Стрельникова выделяет микро- (непосредственное взаимодействие между людьми), мезо- (корпоративные элементы человеческого капитала) и макроуровень (объединения индивидов для решения фундаментальных вопросов, связанных с производством, воспроизводством, регулированием и координацией основных потребностей) [4, с. 34].

Автору в рамках экономической теории представляется гносеологически корректным разграничение субъектов, участвующих в создании социального капитала, по принципу преследуемых ими экономических интересов. При этом анализ современной белорусской экономической системы предполагает выделение следующих социально-экономических субъектов:

- индивид;
- профессиональные и иные элементарные политико-экономические группы;
- социально-классовые группы;
- социальные классы;
- государство.

Объектом индивидуальных экономических интересов при использовании социального капитала является его непосредственная реализация в качестве одной из форм капитала для более полного удовлетворения своих потребностей. Уровень социального капитала определяется структурой активных взаимодействий индивида. В РБ в условиях трансформации национальной экономики, нестабильности, постоянной смены ориентиров и ценностей, невысокого по меркам развитых стран денежного дохода, социальный капитал приобретает определенную ценность в качестве одного из важнейших перспектив повышения индивидуального экономического благосостояния.

Социальный капитал профессиональных и иных элементарных политико-экономических групп является одним из факторов, позволяющих субъектам, входящим в данные группы, получать дополнительные экономические преимущества в результате использования индивидами объединенного ресурса данных групп в личных целях и способствующий созданию дополнительного социального неравенства в обществе. При этом индивиды могут получать дополнительные статусные, информационные, коммуникационные либо ресурсные преимущества. Несмотря на то, что количество профессиональных и иных элементарных экономических групп в республике имеет некоторую тенденцию к росту, все же необходимо отметить их явно недостаточные масштабы по сравнению с развитыми странами; развитие данного сектора обладает значительным экономическим потенциалом.

Социальный капитал социально-классовых групп выступает в качестве дополнительного фактора, способствующего получению дополнительных внутри-классовых преимуществ в рамках профессиональной, имущественной либо объемно-правовой кумуляций членами данной социально-классовой группы.

Социальный капитал выступает в качестве одного из факторов реализации экономических интересов социальных классов, усиления социально-классовой комплиментарности и выражения классовых предпочтений на основе трудовой (продукционной), монопольной (эгоцентричной), уравнительной (коммуноцентричной) и социальной (системной) социально-экономических системных детерминаций развития общества [10, с. 30]. В настоящее время в республике скла-

дается тенденция развития социально-экономических отношений с преобладанием трудовой, социальной и уравнительной детерминаций.

Социальный капитал на государственном уровне может рассматриваться в качестве одного из важнейших ресурсов регулирования внутренних и внешних функций государства, построения адекватной социально-классовой структуры общества, подразумевающей следующие требования: “во-первых, создавать наиболее благоприятные условия для усиления экономической жизнеспособности социума, и, во-вторых, обеспечивать максимально возможное для данного уровня общественного развития социальное равенство” [13, с. 234]. В Беларуси, в рамках национального отчета о человеческом развитии, социальный капитал “играет важную роль в выравнивании социальных и экономических возможностей граждан и служит дополнительным механизмом социального страхования” [11, с. 60].

Одной из задач, определенных правительством Республики Беларусь в качестве наиболее приоритетных, является построение инновационной социально-ориентированной экономики в республике. Особым и необходимым условием для достижения данной цели является выделение социального капитала в качестве важнейшего перспективного и в данное время недооцененного фактора, способствующего достижению данной цели.

Исследование проблематики социального капитала показывает отсутствие четкого научно оформленного представления данного понятия, и соответственно, огромный спектр подходов, обнаруживающих взаимные противоречия, при его определении закономерностей его функционирования.

Автор, анализируя эволюцию экономического понятия “капитал”, в рамках институционально-экономического направления экономической теории предлагает рассматривать социальный капитал в качестве одной из равноправных форм совокупного капитала.

Приведенный анализ источников формирования социального капитала не дает достаточного законченного экономического раскрытия проблемы, в результате чего автором предложен политэкономический социально-классовый подход рассмотрения социального капитала путем рассмотрения и анализа поведения приведенных групп социально-экономических субъектов.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Гукасьян, Г.М.* Экономическая теория: проблемы “новой экономики” / Г.М. Гукасьян. – СПб.: Питер, 2003. – 192 с.
2. *Hanifan, Lyda Judson.* The Rural School Community Center / Lyda Judson Hanifan // *Annals of the American Academy of Political and Social Science.* – 1916. – № 67. – С. 130-138.
3. *Стрельникова, Л.В.* Социальный капитал: типология зарубежных подходов / Л.В. Стрельникова // *Общественные науки и современность.* – 2003. – № 2. – С. 33-41.
4. *Карл Маркс.* Капитал. Критика политической экономии. Т. 2. – М.: Политиздат, 1983. – 650 с.
5. *Демкиев, О.* Социальный капитал: теоретические основания исследования и операционные параметры / О. Демкиев // *Социология: теория, методы, маркетинг.* – 2004. – № 4. – С. 99-111.
6. *Коулман, Д.* Капитал социальный и человеческий / Д. Коулман // *Общественные науки и современность.* – 2001. – № 3. – С. 121-139.
7. *Woolcock, M.* Social capital and economic development: toward a theoretical synthesis and policy framework / M. Woolcock // *Theory and Society.* – 1998. – 27. – P. 151-208.
8. *Фукуяма, Ф.* Великий разрыв [Электронный ресурс] / Электронная библиотека AzbukNET. – Москва, 2003-2004. – Режим доступа: <http://azbuk.net>. – Дата доступа: 12.02.2006.

9. *Loury, G. F* Dynamic Theory of Racial Income Differences // Women, Minorities, and Employment Discrimination. Lexington, 1998. – С. 153-186.
10. *Солодовников, С.Ю.* Трансформация социально-классовой структуры белорусского общества: методология, теория, практика / С.Ю. Солодовников; Науч. ред. П.Г. Никитенко. – Мн., 2003. – 274 с.
11. Экономика и общество Беларуси: диспропорции и перспективы развития. Национальный отчет о человеческом развитии 2004 – 2005 / Науч. ред. В. Шимов. – Мн., 2005. – 95 с.

Поступила в редакцию 27.12.2006 г.