

УДК 343.98

Н.С. БУШКЕВИЧ

ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ПРЕСТУПЛЕНИЯМ В СФЕРЕ ОХРАНЫ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА

Обстоятельства, подлежащие доказыванию, являются одним из основных элементов методики расследования каждого противоправного деяния, в том числе и преступлений против общественного порядка. Хотя структура частных методик расследования преступлений является спорной и взгляды на состав ее элементов различны, но в той или иной степени обстоятельства, подлежащие доказыванию, находят свое отражение если не как самостоятельный элемент методики, то как часть другого элемента, к примеру, криминалистической характеристики. Важность исследования этих обстоятельств несомненна. По каждому уголовному делу предмет доказывания хотя и имеет определенные сходные черты, но по своему существу различен.

В статье 89 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь законодатель предусматривает структуру предмета доказывания. Это общие обстоятельства, подлежащие доказыванию, которые являются своеобразным орудием следователя в организации предварительного расследования по каждому уголовному делу.

Представляется, что обстоятельства, подлежащие доказыванию, следует рассматривать в двух аспектах.

Во-первых, это комплекс доказательственной информации, которая накапливается у следователя во время расследования конкретного уголовного дела. На протяжении всего досудебного разбирательства качественные и количественные характеристики этой информации различны, причем, как правило, в начале расследования она минимальна и по мере установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, увеличивается. Именно на основе этой информации обвиняемому вменяется в вину совершенное им преступление. Сведения, полученные в результате доказывания, являются основой не только обвинения, но и приговора суда.

Во-вторых, предмет доказывания определяет организационную деятельность следователя, направленную на установление криминалистически значимой информации в целях достижения истины по делу. В своей работе А.Р. Белкин говорил: «Предмет доказывания, подобно плану расследования, служит средством организации расследования, а не его осуществления» [1, с. 23]. С этим утверждением нельзя не согласиться, т.к., представляя обстоятельства, которые необходимо доказать, следователь получает возможность проводить расследование по уголовному делу на более высоком уровне, т.е. полно, объективно, всесторонне и качественно. Предмет доказывания помогает в выборе наиболее эффективных приемов, средств и методов получения криминалистически значимой информации, направленной на установление всех обстоятельств дела. Следователь рассматривает всевозможные следственные действия, оперативно-розыскные и иные мероприятия как средства доказывания необходимых обстоятельств по делу. Предмет доказывания представляется своеобразным ориентиром в изучении обстоятельств уголовного дела, а проводимые следственные действия и мероприятия являются средством этого изучения.

Таким образом, просматривается взаимозависимость обстоятельств, подлежащих доказыванию, и проводимых по делу следственных действий, оперативно-розыскных и иных мероприятий. Видно их взаимопроникновение и невозможность существования друг без друга.

Одновременно с этим на предмет доказывания по каждому уголовному делу огромное влияние оказывает та следственная ситуация, в условиях которой проводится расследование. Принимая во внимание анализ следственной практики и сопоставление мнений различных авторов, таких, как Р.С. Белкин, А.Н. Колесниченко, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимов, Н.А. Селиванов и др., по определению следственной ситуации, ее видов и компонентов, мы не будем останавливаться на этих дискуссионных вопросах, касающихся понятия и содержания следственной ситуации. Представляется, что их следует классифицировать (различать) в зависимости от наличия информации о преступнике:

1) ситуация, при которой лицо, совершившее преступление, не задержано и какая-либо информация о нем отсутствует. Практика показывает, что такая следственная ситуация характерна для первоначального этапа расследования большинства уголовных дел;

2) ситуация, в которой лицо, совершившее преступное деяние, задержано или известно (характерна для последующего этапа расследования).

Рассматривая предмет доказывания в условиях первой из обозначенных следственных ситуаций, необходимо отметить незначительный объем доказываемых обстоятельств, на основе которых нельзя принять решение об окончании предварительного расследования. Это является существенным отличием от второй следственной ситуации. Применительно к расследованию преступлений, направленных на нарушение общественного порядка, общий предмет доказывания в условиях рассматриваемой следственной ситуации, на наш взгляд, будет выражаться в получении ответов на следующие вопросы:

- имело ли место грубое нарушение общественного порядка, т.е. правопорядка, норм права, норм морали, религиозных норм и т.п.;
- не являются ли совершенные действия административным правонарушением, предусмотренным КоАП Республики Беларусь, к примеру, мелким хулиганством. Данное обстоятельство представляет наибольший практический интерес, т.к. во многом влияет на квалификацию деяния и ход дальнейшего расследования;
- не совершено ли другое преступление, к примеру, угроза убийством, умышленное нанесение телесных повреждений, разбой, терроризм, угроза совершения акта терроризма, покушение на убийство, массовые беспорядки и т.д.;
- какова обстановка совершения преступления против общественного порядка. Как правило, это места массового скопления людей: остановка общественного транспорта, салон автобуса, троллейбуса, ресторан, кафе, столовая, здание школы, вуза, жилого дома и т.д.;
- сколько человек являлось очевидцами происшествия и в какой степени затронуты интересы общества (имело ли место нарушение общественного порядка). Например, дезорганизация торговли в магазине, нарушение порядка движения на улице, срыв публичных культурно-массовых мероприятий, школьных занятий, учинение циничных надписей на зданиях и т.п.;
- не применялось ли при совершении преступления огнестрельное или холодное оружие, а равно их макеты, взрывные устройства, муляжи взрывных устройств, снарядов либо иные имитирующие предметы, с помощью которых можно было бы причинить телесные повреждения;
- кем совершены действия, нарушающие общественный порядок.

Перечисленные обстоятельства, подлежащие доказыванию, свойственны расследованию преступлений в условиях неочевидности.

При рассмотрении предмета доказывания, характерного для второй из обозначенных следственных ситуаций по делам о преступлениях против общественного порядка, к нему необходимо отнести получение ответов на такие вопросы, как:

- каковы сведения, характеризующие личность каждого правонарушителя: возраст (определяется точно на момент совершения преступления); пол; национальность; вероисповедание; образование; уровень интеллектуального развития и особенности характера, род занятий (место работы, учебы); должность; местожительство; семейное положение и наличие иждивенцев; характеристика по месту жительства, работы и учебы (если является трудоспособным, но не работал и не учился, то почему, в течение какого времени. На какие средства жил); сведения о физическом и психическом состоянии лица (до совершения преступления, в момент совершения и после такового); наличие болезненных зависимостей (алкоголизм, наркомания, токсикомания); наличие непогашенных и неснятых судимостей за совершение преступлений против общественного порядка или иных преступных деяний; не привлекался ли к административной ответственности за совершение правонарушений, направленных против общественного порядка; нахождение в момент совершения преступления в состоянии алкогольного, наркотического или токсикологического опьянения;
- каковы характер, степень устойчивости и время организации преступной группы; нет ли кроме исполнителей других соучастников; кто организатор, кто подстрекатель и пособник; каковы роль каждого из участников преступления, психологическая сплоченность и эмоциональная близость соучастников преступных действий, направленных на нарушение общественного порядка и спокойствия граждан;
- каков круг общения лица, не достигшего совершеннолетнего возраста, совершившего нарушение общественного порядка, т.е. ближайшее окружение; какова обстановка в семье и коллективе по месту учебы или работы; обстоятельства, негативно повлиявшие на его воспитание; нет ли в его интеллекте признаков умственной отсталости, мог ли он полностью осознавать значение своих противоправных действий и в какой мере руководить ими;
- каковы обстоятельства, характеризующие субъективную сторону преступного поведения обвиняемого, т.е. какова степень его виновности в совершении преступления против общественного порядка: характеристика умысла, цели и мотив совершения преступного деяния; осознавал ли он, что своими действиями грубо нарушает общественный порядок; что побудило его к этому;
- каковы сведения, влияющие на степень и характер ответственности обвиняемого, т.е. предусмотренные уголовным кодексом смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства [2, с. 60-62].

Дать заранее исчерпывающий перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию по каждому уголовному делу, невозможно. Прежде всего, это связано с индивидуальностью и неповторимостью каждого рассматриваемого дела, его специфическими чертами. Видится, что приведенные выше вопросы наиболее полно раскрывают суть предмета доказывания по уголовным делам обозначенной категории преступлений.

Свои особенности и характерную природу имеют обстоятельства, подлежащие доказыванию по каждому из преступных деяний, направленных на нарушение общественного порядка. В общем-то, рассматривая деяния, направленные на нарушение устоев жизни общества, следует акцентировать внимание на тех преступлениях, которые вызывают в последнее время все больший общественный резонанс, о чем, несомненно, свидетельствуют статистические данные. Так, если за 2001 г. было совершено 5289 фактов хулиганства и 152 факта заведомо ложных сообщений об опасности, то в 2003 г. их стало 8857 и 181 соответственно. В связи с чем особенности предмета доказывания по преступлениям против

общественного порядка, на наш взгляд, стоит осветить именно на примерах указанных общественно опасных деяний.

Т.к. указанные преступления, совершенные группой лиц, являются наиболее опасными и сложными в расследовании, остановимся на рассмотрении и анализе обстоятельств, подлежащих доказыванию именно по ним.

Существенные различия обстоятельств, подлежащих доказыванию, заключаются в способе совершения преступных действий.

При расследовании хулиганства следователю необходимо выяснить нижеприведенные обстоятельства:

- в каких именно противоправных действиях было выражено хулиганство; каковы их характер и форма. Наиболее распространенными формами проявлений обозначенных преступных деяний являются нанесение побоев и причинение гражданам телесных повреждений различной степени тяжести; драки; буйство; нецензурная брань (слова ненормативной лексики); непристойные действия, оскорбляющие честь и достоинство граждан; оскорбление чести и достоинства личности; публичное оскорбление; срыв каких-либо публичных официальных мероприятий; грубое нарушение нормальных условий жизни, работы и отдыха граждан; приставание к гражданам; публичное причинение вреда имуществу граждан; учинение нецензурных надписей и непристойных рисунков; убийство из хулиганских побуждений и т.п.;
- являлось ли место совершения преступления общественным на момент противоправных действий. Наиболее распространенными местами совершения хулиганства являются улица, неосвещенные участки местности, парки, общественный транспорт, магазины, рынки, клубы, театры, рестораны и т.п.;
- не совершены ли хулиганские действия с исключительным цинизмом и особой дерзостью;
- имело ли место сопротивление представителям власти или общественности, которые осуществляли охрану общественного порядка при пресечении хулиганских действий;
- какие последствия имели хулиганские действия (нарушение нормальной работы транспорта, повреждение или уничтожение имущества, причинение телесных повреждений, срыв или нарушение порядка массового мероприятия и т.д.);
- каковы степень тяжести причиненных телесных повреждений, размер необходимых затрат на лечение;
- какова стоимость поврежденного или уничтоженного имущества;
- что способствовало совершению хулиганских действий: имелись ли недостатки в охране общественного порядка.

Особенности обстоятельств, подлежащих доказыванию по заведомо ложным сообщениям об опасности, можно выразить в следующих вопросах:

- каков способ совершения преступления, какие подготовительные действия осуществлялись до передачи сведений; каким образом доведена информация об опасности: по телефону, телефаксу, SMS/MMS сообщения, по средствам аудио-, видеозаписи, по интернету, по электронной почте, через почтовое сообщение (письмо, телеграмма) и т.д.;
- в чем суть сообщения; каково его дословное содержание;
- сопровождалось ли сообщение какими-либо действиями обвиняемых, направленными на осуществление их угроз;
- какие действия предпринимались обвиняемыми по сокрытию своей причастности к совершенному преступлению;
- каковы внешние признаки изготовленного предмета, имитирующего взрыв-

- ное устройство; каковы материалы или предметы (их части), из которых был изготовлен макет взрывного устройства; когда, где и у кого были приобретены материалы для изготовления макета; с помощью каких технических средств и инструментов изготавливался макет взрывного устройства;
- в каких условиях совершалось преступление: какие события предшествовали возникновению преступного умысла и его реализации; с кем обвиняемые делились замыслами о желании совершить уголовно наказуемое действие; в чьем присутствии правонарушители готовились к осуществлению своих преступных действий и реализовывали их;
 - где расположено место, откуда было сделано сообщение, т.е. место совершения преступления; куда поступило сообщение об опасности (адресат сообщения); в каком месте находится объекта, на котором должен произойти взрыв, поджог и т.п.; где происходила подготовка к совершению преступления, если таковая имела место;
 - каковы последствия совершенного преступления: какой материальный вред и в каком размере причинен объекту угрозы в результате сообщения; какой моральный вред причинен гражданам в результате совершения преступления; каковы издержки материального характера правоохранительных органов и их служб оперативного реагирования в результате проведения мероприятий по проверке поступившего сообщения; каковы последствия остановки производства, деятельности предприятия, учебного процесса в школе, вузе и т.п. [3, с. 96-100].

Подводя итог, отметим безусловную важность предмета доказывания в осуществлении предварительного расследования по делам о преступлениях против общественного порядка. Очевидно и то, что обстоятельства, подлежащие доказыванию, следует рассматривать в двух аспектах: как совокупность информации и как средство организации расследования. Приведенные выше обстоятельства показывают наличие общих и индивидуальных черт предмета доказывания преступлений против общественного порядка.

Осознание следователем важности обстоятельств, подлежащих доказыванию, является своеобразным залогом качественного, полного и всестороннего расследования уголовных дел любой категории, в том числе и преступлений в сфере охраны общественного порядка.

ЛИТЕРАТУРА

1. **Белкин А.Р.** Теория доказывания. Научно-методическое пособие. – М.: Норма, 1999.
2. Уголовный кодекс Республики Беларусь. – Мн.: Национальный центр правовой информации Республики Беларусь, 1999. С изменениями и дополнениями на 1 сентября 2005 г.
3. **Тишин Д.В.** Криминалистическая характеристика и особенности расследования заведомо ложного сообщения об акте терроризма: Дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – Екатеринбург, 2002.

SUMMARY

Circumstances, which are subject to substantiation, are one of the basic elements in methods of inquiry of the crimes against public order. The subject of substantiation should be considered as a complex of evidential information and as a distinctive orientation point in studying the circumstances of a criminal case.

It's impossible to designate the exhaustive list of circumstances being subject to substantiation for each criminal case, because of the individuality and unique character of each case being inspected, and their specific features. The subject of substantiation is greatly influenced by the investigative situation under conditions of which the inquiry is being conducted, and which should be differentiated depending on the availability of the information about a criminal.

The subject of substantiation in the crimes against public order has its general and individual features.