

УДК 316.346

А.А. БОРОДУЛЯ

ГЕНДЕР КАК ПРЕДМЕТ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Актуальность темы данного исследования продиктована возрастающим интересом социальной философии к гендерной тематике. Определение влияния социокультурных факторов на сложившуюся систему взаимоотношения полов привело к появлению в понятийно-категориальном аппарате современного научного знания понятия «гендер».

Необходимо также отметить, что преимущества междисциплинарных подходов в науках о человеке очевидны. Ярким примером здесь является активное развитие гендерных исследований. В рамках разработки проблемы гендера определены новые эффективные методы и стратегии социологических исследований. Проблема гендеров стала мощным катализатором разнообразных междисциплинарных исследований. Гендерный подход актуализировал многие философско-культурологические проблемы: соотношение личного и социального самоопределения, онтологизация взаимосвязи прав и возможностей.

Однако, очевидная эффективность применения понятия «гендер» относительно различных прикладных вопросов привела к смешению его дефиниций, поэтому актуальной задачей социально-философского изучения этого феномена становится осуществление системного анализа различных подходов к определению гендера.

Существует необходимость обратиться к системному анализу понятия «гендер». В гносеологическом плане понятие «гендер» происходит от греческого слова «генос» – происхождение, материальный носитель наследственности, рождающийся. В отечественную науку термин «гендер» пришел в начале 90-х годов из англо-американского феминизма. В современных междисциплинарных исследованиях гендер рассматривают как целый комплекс понятий. Неточность, логическая диффузность, полисемичность понятия, зачастую детерминированного строгой заданностью, целенаправленностью познавательной ситуации, вносят ту или иную неопределенность в исследование. Попытки сформулировать каноническое определение гендера, механистически объединив тем или иным способом исходное множество теоретических посылок, содержат внутренние логические противоречия. И то, что гендер не имеет окончательного и однозначного определения, – не недостаток или проблема, а скорее особенность самого понятия. Сложность заключается в том, что здесь прослеживается взаимосвязь действия и мышления, которые не могут быть разъединены. Мы имеем дело с динамизмом, окончательно не определенным, так как само определение есть действие, влекущее серьезные последствия. Тем не менее, в современной науке существуют следующие определения такого феномена, как гендер:

а) гендер – это социальный статус семейной роли и репродуктивного поведения, который определяет индивидуальные возможности в образовании, профессиональной деятельности, доступе к власти, сексуальности[1]. Данное определение построено через отнесение гендера к другим социостатусам (профессии, общественному, гражданскому статусу). Здесь главный минус: невозможно вскрыть взаимосвязи между различными социальными ролями, и взаимовлияние;

б) гендер – совокупность поведенческих характеристик и ролей, определяющих личный, социальный и правовой статус мужчины или женщины в опреде-

ленном обществе [2, р. VIII-IX]. Здесь гендер отстраивается от половой идентификации – типично психологизаторский подход, минимальный учет социальных микросистем; основные факторы: семейные паттерны, в психологизаторском подходе изолируются факторы от социальных изменений, т. е. психологическое определение может быть применено косвенно;

в) гендер – это организованная модель социальных отношений между женщинами и мужчинами, не только характеризующая их межличностное общение или взаимодействие в семье, но и определяющая их социальные отношения в основных институтах общества, например, социальных классах, в иерархиях крупных организаций и при формировании структуры занятости [3, с. 8]. Для того, чтобы эта модель функционировала, женщины и мужчины должны явно отличаться друг от друга, т.е. их необходимо воспринимать как нечто совершенно разное. Наличие двух биологических полов и двух полов как социальных конструкций принимается за данность. Это определение построено на отличиях полов друг от друга. Очевидно, что на современном этапе развития общества эта диадическая система определения гендера не охватывает всего многообразия отношений и характеристик – гендер при таком определении не основывается на всех конструктах, его определяющих.

Определение гендера (gender) как социокультурного пола мало что объясняет тем, кто специально не интересовался гендерным подходом в современных исследованиях. «Гендер» – одно из центральных и фундаментальных понятий современного общества – нуждается в осмыслении. Само слово не имеет в русском языке адекватного перевода, а его написание и произношение скалькировано с английского. Поэтому полезно проследить, какой смысл и значение приданы этому слову там, откуда оно пришло.

В англо-русском словаре В. Мюллера можно увидеть, что gender имеет два значения. Первое – «грамматический род», второе – «пол как шутливое обозначение». В словаре С. Ожегова категория рода имеет, кроме значения грамматического класса слов (мужской, женский, средний род) и разновидности чего-либо и (или) направления деятельности, также и обозначение ряда поколений (а в систематике животных – объединение нескольких видов) [4, с. 673].

Еще одно значение гендера – представление. Термин «гендер» понимается как представление отношений, показывающее принадлежность к классу, группе, категории (что соответствует одному из значений слова «род» в русском языке). Другими словами, гендер конструирует отношения принадлежности между одним объектом (или существом) и другими, ранее уже обозначенными классом (группой).

Хотя в каждой культуре значения варьируются, гендерная тема, политическая и экономические факторы всегда взаимосвязаны. В этом плане культурное конструирование (толкование) пола в гендер, а также асимметрия, характеризующая гендерные системы в различных культурах, могут пониматься как системы, тесно связанные с организацией социального неравенства.

Многогранная проблема культуры имеет важную сторону – диалектику взаимосвязи социального и биологического. Эта взаимосвязь общества и природы, природы как среды обитания человечества, так и собственно родовой природы человека, – широкая и комплексная проблема науки. Постановка и реализация ее интересны не только теоретически, но необходимы практически, ибо в эпоху активного научно-технического развития важно знать и более целенаправленно управлять природными процессами в пределах Земли и целесообразно использовать и формировать социальные и биологические потенции человека.

Сложный процесс формирования общественных отношений включает в себя различные уровни и формы общения между мужчиной и женщиной. Положение их в обществе есть существенный элемент культуры каждой общественно-экономической формации. В единстве их биологического и социального общения проявляется одна из движущих сил человечества.

Общество есть единство составляющих его групп, различающихся не только по классовым, национальным и другим социальным признакам, но и по принадлежности к полу, причем последнее не может не сказаться на его духовно-психической организации.

Именно гендерные установки отражают в известном смысле «стратегию» системы пол – гендер и указывают, кем мы должны быть: женщиной или мужчиной, девочкой или мальчиком. Рождаясь, люди женского и мужского пола сразу попадают в сложившуюся систему отношений, где женщинам отведена пассивная роль, а мужчинам – активная. При этом значимость активного («мужского») всегда выше пассивного («женского») в соответствии с иерархией отношений.

Эта концептуальная структура и есть то, что феминистски ориентированные ученые-социологи обозначили как «система пол – гендер». Традиционные (не феминистские) культурные концепции рассматривают мужское и женское как категории не только противоположные, но и полностью взаимоисключающие. При помощи этих категорий за всеми человеческими существами закреплено строго определенное место. Такие культурные концепции основывают гендерную, символическую систему, или систему значений внутри каждой культуры. Именно эта система связывает пол с культурным содержанием в соответствии с социальными установками и иерархиями.

Наконец, стоит перейти к наиболее подходящему, на наш взгляд, определению: гендер – это концептуальный конструкт, в основе которого лежат три группы характеристик, определяющих личный, социальный и правовой статус человека в обществе: биологический пол, полоролевые стереотипы, распространенные в том или ином обществе, а также многообразии проявлений социокультурных составляющих пола (осознание своей половой принадлежности (оно может не соответствовать биологической определенности); оценку своего сексуального статуса (в контексте межличностных отношений) для реализации ролевой позиции; соответствующие стереотипы поведения и образ жизни; «отраженное Я», то есть осознание того, как относятся к твоему сексуальному статусу окружающие и связанная с этим модификация поведения).

Таким образом, гендер приписывает или закрепляет за каким-либо объектом или индивидом позицию внутри класса, а следовательно, и позицию относительно других, уже составленных, классов. Итак, гендер – социальное отношение; не биологический пол, а представление (репрезентация) каждой индивидуальности в терминах специфических социальных отношений.

Если говорить о гендере в широком смысле, то термин включает в себя сложную систему. Иными словами, эта конструкция концептуальная и основанная на опыте, индивидуальная и общественная, кросс-культурная и специфически культурная, физическая и духовная, а также политическая. То есть она является отражением жизни в мире, создавшем нас не просто людьми, но всегда женщиной или мужчиной; в мире, где любое различие или разделение находится в системе строгих иерархических и доминирующих отношений.

Во многих обществах установлены социальные различия между полами, которые вовсе не являются следствием биологической дифференциации. Гендерные роли определяются как ожидания относительно надлежащего поведения, отношений и видов деятельности мужчин и женщин. Следование традиционным

гендерным ролям приводит ко многим формам различий между мужчинами и женщинами. Оба пола физически способны научиться готовить еду или печатать на машинке, однако в большинстве обществ считается, что эти занятия должны выполняться женщинами. И мужчины, и женщины могут научиться сварочному делу или управлению самолетом, но эти занятия в основном приписываются мужчинам.

Важно подчеркнуть, что «гендерная идентичность» и «гендерные роли» являются различными понятиями. Гендерная идентичность основывается на субъективном ощущении себя мужчиной или женщиной, а гендерные роли усваиваются посредством социализации, в результате которой индивид принимает за норму свое поведение в качестве мужчины или женщины в данном обществе. Быть мужчиной не обязательно означает быть мужественным в традиционном смысле, так же как быть женщиной не обязательно означает быть женственной.

Следует отметить, что гендерная структура общества, на наш взгляд, представляет не только антропологическое (биологическое и психическое) содержание сущности человека в социальной жизни, но и деление общества по профессиональным, половозрастным и культурным признакам.

Гендерная структура обладает сущностными характеристиками, обусловленными локализацией не только в пространстве, но и во времени.

Принадлежность к тому или иному гендеру фиксирует одновременно и биологическую и социальную определенность индивида. Кроме гендерных существует масса других отношений, влияющих на социальную определенность человека, они могут активно меняться (кроме этнических), в то время как гендерные характеристики на протяжении длительных периодов трансформируются медленно. Некоторые гендер-типы широко представлены, другие весьма мало распространены и даже исчезают вообще.

Отражает ли наблюдаемая сегодня неравномерность гендерного распределения в обществе некоторые общецивилизационные тенденции и, если да, то какие? Очевидно, отражает, что проявляется хотя бы в изменении не только нравственных норм, но и юридических законов. В некоторых странах (Дания, Нидерланды) существует закон, санкционирующий однополые браки. Само обсуждение проблемы гендерной структуры общества свидетельствует о легализации «небиологических» полов, о появлении весьма экзотических гендер-типов. Но отклонения от естественной сексуальной дифференциации, превратившись в тенденцию, способны привести к исчезновению человека как биологического вида. Социокультурное оформление пола, которое на ранних ступенях развития человечества было скромным и невыразительным, в XX веке стремительно разнообразилось. Соответственно скромнее и ограниченнее стали рамки биологического пола. Об этом свидетельствуют такие данные как падение рождаемости в постиндустриальных странах, рост бесплодия как у мужчин, так и у женщин, рост числа младенцев, рождающихся без признаков пола, появление новых форм семьи (неформальная, гомосексуальная, полиандрогамная и т. п.) [5, с. 70]. Косвенным подтверждением указанной тенденции является повышенный интерес к проблемам клонирования, не готовит ли этим себе человечество «дорогу к отступлению» на тот случай, если нормальное воспроизводство прекратится, а вымирать все-таки не захочется?

Все выше сказанное свидетельствует о том, что наличие двух полов в организации человека как биологического вида не предполагает наличия двух гендеров. В принципе, гендеров может быть достаточно много.

Вероятно, усложнение гендерной структуры социума, современное гендерное разнообразие является особенностью трансформации социальных структур в усло-

виях перехода от индустриальной к постиндустриальной ступени цивилизации, стремительно развивающейся НТР. Важным условием, породившим современное гендерное разнообразие, может быть его ситуационная изменчивость, то есть гибкое реагирование в меняющихся в пространстве и времени обстоятельствах. Если достаточно инертное индустриальное общество чревато тенденцией к окостенению своих структур и обособлению различных функций, то быстро меняющееся постиндустриальное общество стремится «размягчить» эти структуры. Истоки сегодняшней изменчивости как внешние, типа глобальных проблем (технические новшества, рост городского населения, реальная возможность контроля над биологическими процессами в человеческом организме), так и внутренние (например, самообновление внутренней среды общества), вызывают особую форму нестабильности, создается и расширяется подвижное поле деятельности индивидов.

Так как гендер становится все более значимым фактором в системе социальных связей, то структура общества может быть проанализирована в контексте системы критериев, определяющих гендер. Тесная взаимосвязь и взаимовлияние этих критериев (пола, сексуального опыта, структуры ценностных ориентаций) обуславливают вариативные пути гендерной динамики, как отдельного индивида, так и социальных групп.

Можно предположить, что современное гендерное разнообразие, рост числа представителей того или иного гендера, появление новых гендер-типов отражает динамику социальных процессов.

Обзор существующих в современных гуманитарных исследованиях направлений в определении понятия «гендер» отражает основные тенденции постмодернистского кризиса конца XX века: эклектичность в определении понятий, преобладание классификационных схем над объяснительными, психологизацию социокультурных основ понятия.

На основании проведенного анализа можно сделать вывод, что интерес к гендеру как к социокультурному оформлению пола возник гораздо раньше XX века, задолго до появления самого понятия «гендер», представляющего данный феномен. Теоретические предпосылки социально-философского изучения проблемы гендера содержатся как в конкретно-научных исследованиях (психофизиологических, социологических, этнографических), так и в классических философских работах. Однако гендер – имманентно присущий человеческому бытию, социокультурный феномен, следовательно, необходима социально-философская рефлексия, синтезирующая результаты конкретно-научных и междисциплинарных подходов.

ЛИТЕРАТУРА

1. **Goffman E.** Gender Display // Studies in the Anthropology of Visual Communications. – 1976. – № 3.
2. **Money J.** Psychosexual Differentiation // Sex Research, New Development. – N. Y., 1965; **Stoller R. J.** Sex and Gender. – N. Y., 1968.
3. **Лорбер Д.** Пол как социальная категория // THESIS. – М.: Фонд Евразия, 1994. – Вып.6.
4. **Ожегов С.И.** Словарь русского языка. – М.: Советская Энциклопедия, 1968.
5. **Романюк А.И.** Демографическое будущее развитых обществ: между детерминизмом и свободой выбора // Социс. – 1999. – № 3. – С. 70-79.

SUMMARY

The object of this article is the examination of the concept "gender" in the frame work of social philosophy, sociology, psychology. Sex-gender tendency in modern cultural situation has been considered by the author.