

## **ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ ПО ДОНОРСТВУ КРОВИ КАК ПРИКЛАДНАЯ ФУНКЦИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ПЕДАГОГИКИ**

Донорство крови как социальный акт осуществляется на основе гуманизма, нравственности, совести, разума, морального выбора и внутренней свободы человека. Только собственным волеизъявлением каждый вправе решать, когда и сколько своей крови отдать на нужды общества или для конкретного человека. От приобщения населения, особенно молодого поколения, к положительной и активной позиции в отношении донорства зависит создание запасов компонентов и препаратов крови для достаточного самообеспечения общества и полной востребованности в них по принципу «здесь и сейчас» [1, 2, 3].

Одновременно донорство предусматривает сохранение и укрепление здоровья через формирование здорового образа жизни. Новые социально-экономические отношения в Беларуси обуславливают необходимость пересмотра подходов к методам и средствам влияния на потенциальное донорство. На наш взгляд, таковыми могут стать образовательные программы по донор-

ству крови. Под образовательными программами мы предусматриваем попытки изменить установки людей на донорство и осуществить переход к реальной сдаче крови посредством предоставления информации, свидетельств, фактов, логических обоснований. Для изучения потенциального донорства нами была разработана анкета «Мое отношение к донорству», по которой было опрошено 1095 учащихся и студентов в городах: Могилеве, Бобруйске и Климовичах.

Считают, что знают все о донорстве 3,6% респондентов (в Могилеве – 3,1%, в Бобруйске – 4,1%, в Климовичах – 7,0%). Недостаточные знания о донорстве отметили 69,6%, в том числе в Могилеве – 70,6%, в Бобруйске – 77,5%, в Климовичах – 46,5%. Признались в отсутствии понятий о донорстве 26,8% (31,7% от числа опрошенных юношей и 24,2% девушек от своего пола), а по регионам: в Могилеве – 26,3%, в Бобруйске – 18,4%, в Климовичах – 46,5%. На вопрос «Кого называют донором?» мы позволим себе воспроизвести наиболее часто встречающиеся ответы «знатоков» с сохранением оригинальной стилистики.

«Донор – это человек, который дает свою кровь или разрешает, в случае, если с ним что-то случится и его спасти уже нельзя, отдать свои органы для спасения другого человека». Лицеистка, 17 лет. Сомневается, что будет донором. «Донор – человек, добровольно согласившийся отдать свои органы в помощь другим людям». Школьница, 17 лет. Донором стать не желает. «Хороший человек, с хорошим здоровьем, желающий помочь людям». Учащаяся медицинского училища, 17 лет. Еще не готова быть донором. «Человек, который отдает свою кровь (либо другие органы, например, после смерти) для других людей, чаще за деньги». Студентка университета, 17 лет. Донором быть не желает. «Донор – мужик, которому нужны деньги», «Человек, у которого много крови» и тому подобное.

Корреляция понимания дефиниции «донор» и оценки его значимости респондентами приведены в таблице 1. Теснота связи признаков высокая (по коэффициенту взаимной сопряженности С. Чупрова составила  $K=0,18$ ).

Таблица 1

**Зависимость между пониманием дефиниции «донор»  
и оценки его значимости**

Интерпретации дефиниции «донор» (у)	Оценка значимости (х)		Всего	
	гордится в том числе, в %	скрыть в том числе, в %	абсолютное число (m <sub>xy</sub> )	в том числе, в %
Сдающий	$\frac{210}{44,5}$	$\frac{237}{38,0}$	447	40,8
Дающий, отдающий	$\frac{188}{39,8}$	$\frac{280}{44,9}$	468	42,7
Помогающий	$\frac{14}{3,0}$	$\frac{12}{1,9}$	26	2,4
Дарящий, предоставляющий	$\frac{7}{1,5}$	$\frac{15}{2,4}$	22	2,0
Продающий	$\frac{1}{0,2}$	$\frac{14}{2,3}$	15	1,4

Окончание таблицы 1

Интерпретации дефиниции «донор» (y)	Оценка значимости (x)		Всего	
	гордится в том числе, в %	скрыть в том числе, в %	абсолютное число (m <sub>y</sub> )	в том числе, в %
Жертвующий	$\frac{22}{4,7}$	$\frac{16}{2,6}$	38	3,5
Неопределенно	$\frac{30}{6,3}$	$\frac{49}{7,9}$	79	7,2
Всего (m <sub>x</sub> )	$\frac{472}{100}$	$\frac{623}{100}$	1095	100

Среди ответов преобладает отождествление понятия «донор» с дающим (отдающим) – 42,7%, сдающий встречается в 40,8%; жертвующий – в 3,5%; помогающий – в 2,4%; дарящий (предоставляющий) – в 2,0%; продающий – в 1,4% и неопределенно – в 7,2%. Положительный оценочный вариант в том, что донорство почетно и должно быть предметом гордости, коррелирует с дефиницией «сдающий» 44,5%, а мнением скрыть участие в донорстве с интерпретацией «дающий (отдающий)» – 44,9%. Из общего числа респондентов 56,8% предполагают донорство как нечто постыдное. В непопулярную группу вошли понятия «продающий (2,3%)» и даже «дарящий (предоставляющий)» – 2,4%, хотя в последнем понятии и заключена первоначальная значимость слова donate.

Учитывая полученные результаты, на наш взгляд, должен использоваться только термин «сдача крови» (не «кровосдача»), а «донором» называть человека, сдающего кровь и ее компоненты. Молодые люди ассоциируют понятие «дать» или «отдать кровь» с возможным донорством органов, в том числе посмертно. Такая перспектива порождает протест от посягательств на самосохранение. Это негативно сказывается на донорском потенциале молодежи. «Как я отдам то, что мне самому нужно, то есть сердце?» – возмущается 17-летний лицеист. Или 16-летний школьник: «Хочу прожить свою жизнь без нелепых приключений. Не буду давать органы!».

Попытки выявить источники искажения информации о донорстве крови и ее компонентах изложены в таблице 2.

Таблица 2

**Корреляция понятия предмета донации и источника информации о донорстве крови и ее компонентах (в абс. числах и %)**

Понятие о предмете донации у людей (y)	Источники информации о донорстве (x) в абс. числах и в %						
	школьный учитель	медработники	друзья	родители	средства массовой информации	не помню	всего (m <sub>y</sub> )
кровь	$\frac{76}{6,9}$	$\frac{54}{4,9}$	$\frac{30}{2,7}$	$\frac{123}{11,2}$	$\frac{52}{4,7}$	$\frac{343}{31,4}$	$\frac{678}{61,8}$
кровь и органы	$\frac{28}{2,6}$	$\frac{16}{1,5}$	$\frac{16}{1,5}$	$\frac{39}{3,5}$	$\frac{24}{2,2}$	$\frac{16}{12,4}$	$\frac{259}{23,8}$
Неопределенно	$\frac{13}{1,2}$	$\frac{11}{1,0}$	$\frac{8}{0,7}$	$\frac{25}{2,3}$	$\frac{14}{1,3}$	$\frac{87}{7,9}$	$\frac{158}{14,4}$
всего (m <sub>x</sub> )	$\frac{117}{10,7}$	$\frac{81}{7,4}$	$\frac{54}{4,9}$	$\frac{187}{17,1}$	$\frac{90}{8,2}$	$\frac{566}{51,7}$	$\frac{1095}{100}$

Наибольший удельный вес информации о донорстве респонденты получили от родителей (17,1%), из которой каждая пятая является неверной и каждая седьмая – неопределенной. В общеобразовательной школе (10,7%) верные сведения получены только в половине случаев. На низком уровне по количеству и качеству сведения поступают от медработников (7,4%), средств массовой информации (8,2%). Отсюда 51,7% опрошенных не могли вспомнить, кто им рассказал о донорстве, причем только 1/3 их связало предмет донации с кровью.

Каждый респондент мог неограниченное число раз перечислить болезни, при которых донорство противопоказано. Определились следующие знания этой проблемы: ВИЧ (СПИД) встречался в 59,2% ответов, гепатиты в 48,0%, венерические болезни (сифилис, гонорея) – в 34,7%, болезни крови – в 14,0%, туберкулез – в 8,0%, онкологические заболевания в 6,5%, малокровие – в 1,0%, наркомания – в 0,7%, алкоголизм – в 0,6%, инфекционные болезни – в 0,6%. Не смогли назвать ни одной такой болезни 1,4% опрошенных.

39,3% респондентов считает, что донорская кровь используется для переливания больным как лекарство; 4,6%, что ее используют только при больших кровопотерях; подвергается переработке – 2,5%; направляется на хранение – 1,0%; отвозится за границу – 0,2%; неопределенно – 42,3% и еще 10,1% признались в своем полном неведении.

Методом взвешенных оценок, примененных нами к донорству, мы уточнили какие ответы в порядке их значимости респонденты желают услышать: права донора; кто может быть донором; обязанности донора; кому нельзя быть донором и почему; сколько крови берут у донора для различных целей; вредно ли сдавать кровь; есть ли польза от донорства; какие обследования проходит человек, чтобы стать донором; для каких целей используется донорская кровь.

Нами выборочно были проведены комбинированные занятия с 205 респондентами, кроме того, для них была организована экскурсия на областную станцию переливания крови. Во время посещения использовался не только дидактический метод обучения (говорит убеждающий), но и сократический по методу майевтики (вовлекается в дискуссию убеждающий) [4, 5]. Через две недели эта исследуемая группа вновь была анкетирована по опроснику второго варианта «Мое отношение к донорству» с применением шкалирования по 7-балльной системе. установлено, что 205 респондентов считают себя здоровыми людьми (80 юношей и 125 девушек). Определение понятия «донор» примерно соответствующее его изложению в «Законе о донорстве крови и ее компонентах» [6] уже было в 83% ответов.

Самооценки побуждения к донорству приведены в таблице 3.

Таблица 3

Самооценки потенциальных вариантов побуждения к донорству (в баллах)

Варианты побуждений	Мужчины n=80		Женщины n=125		Оба пола n=205	
	взвешенная оценка	средний балл	взвешенная оценка	средний балл	взвешенная оценка	средний балл
1. Отозваться на призыв врачей	410	5,13	530	4,24	940	4,59
2. Нахождение в больнице близкого человека	510	6,38	800	6,4	1310	6,39

Окончание таблицы 3

Варианты побуждений	Мужчины n=80		Женщины n=125		Оба пола n=205	
	взвешенная оценка	средний балл	взвешенная оценка	средний балл	взвешенная оценка	средний балл
3. Желание получить дополнительный день отдыха	360	4,5	300	2,4	660	3,22
4. Необходимость получить дополнительный заработок	260	3,25	480	3,84	740	3,61
5. Чувство подражания друзьям (за компанию)	220	2,75	255	2,04	475	2,32
6. Чувство самоутверждения (познание себя)	310	3,88	365	2,92	675	3,29
7. Чувство сострадания (кому-нибудь понадобится)	420	5,25	450	3,6	870	4,24
8. Затрудняюсь ответить	160	2,0	385	3,08	545	2,66

При ранжировании самооценок методом определения взвешенной величины и ее среднего балла установлено, что независимо от пола первое место занимает потенциальный вариант родственного донорства (нахождение в больнице близкого человека) – 6,39 балла. Далее у юношей выступает эмпатия (кому-нибудь понадобится) (5,25), в то время как у девушек – отозваться на призыв врачей (4,24) (у юношей этот вариант составил 5,13 баллов). У юношей 4,5 баллами и у девушек 2,4 баллами оценена возможность получения дополнительно свободного от занятий дня отдыха. Желание приобрести дополнительные средства привлекает больше девушек (3,84), чем юношей (3,25). Такие варианты, как самоутверждение (3,29), подражание друзьям (2,32) молодых людей прельщает незначительно. Затруднились определиться в вариантах больше девушки – 3,08 балла (у юношей – 2,0).

Самооценка побуждения к донорству себя и оценка мотивации других людей может иметь разную значимость, что отражено на рисунке 1.



Рис. 1. Сравнение самооценки побуждения к донорству с оценкой предполагаемой мотивации у других людей

В количественных выражениях молодежь приписала лично себе больше положительных качеств (альтруизм, эмпатию), а другим людям корыстные побуждения (выгода), в чем образовательными программами далеко не всех удалось переубедить.

Самооценки сдерживающих факторов на потенциальное донорство приведены в таблице 4. Больше всего обескураживает то, что юноши указали, что не видят в этом личной выгоды, а также эгоистическое – «это мне не надо». Среди девушек преобладает тревога о том, что может стать плохо или быть больно (соответственно 4,5 и 3,02 баллов), а также риск заразиться чем-либо (3,75). В основном девушки (2,84) пренебрегают при этом запретительным мнением родителей (юноши 2,5). Более решительны в установках на донорство юноши (2,75).

Таблица 4

**Самооценка сдерживающих факторов  
на потенциальное донорство (в баллах)**

Варианты факторов	Мужчины n=80		Женщины n=125		Оба пола n=205	
	взвешенная оценка	средний балл	взвешенная оценка	средний балл	взвешенная оценка	средний балл
1. Боязнь, что будет плохо	200	2,5	520	4,16	720	3,51
2. Боязнь, что будет больно	160	2,0	460	3,68	620	3,02
3. Боязнь заразиться чем-либо	180	2,25	470	3,75	650	3,17
4. Отсутствие личной выгоды	360	4,5	390	3,12	750	3,66
5. Запрет родителей	200	2,5	355	2,84	555	2,7
6. Это мне не надо	280	3,5	405	3,24	685	3,34
7. Не знаю почему	220	2,75	405	3,24	625	3,04

Эти же факторы, но с оценкой отношений к ним других людей видны на рисунке 2.



Рис. 2. Сравнение сдерживающих факторов на потенциальное донорство по самооценке с оценкой других людей

Обращает на себя внимание характерная особенность: самооценка респондентов, прошедших образовательные программы по вопросам донорства в количественном выражении содержит меньше сдерживающих факторов на потенциальное донорство, чем их оценка других людей. На наш взгляд, здесь проявляется психологический феномен:

«Я теперь знаю то, что не знал раньше и не знаю теперь тех, кто этому не обучался». Исходя из этого можно предположить о позитивности изменения установки на потенциальное донорство

Повторным анкетированием выяснилось, что 2,4% респондентов все же перенесли какие-то заболевания (в процессе обучения они смогли уточнить это у родителей). Кроме того, получив ответы о противопоказания к донорству, их у себя обнаружили: двое (1%) с патологией щитовидной железы, 9 (4,4%), с вегето-сосудистой дистонией и еще 21 (10,2%) с прочими отклонениями в здоровье. Таким образом, предположительно могли перейти на реальное донорство по состоянию здоровья только 174 (84,4%) респондента. Для уточнения этого показателя в анкету был включен вопрос, положительный ответ на который носит характер обязательства: указать свой адрес и номер телефона для того, чтобы в случае необходимости респондента можно было бы пригласить участвовать в донорстве. Такое решение было зафиксировано у 88 (56,8%) опрошенных из 174 здоровых (по уточненным данным). Среди юношей этот показатель составил 42,9%, а среди девушек – 55,8%.

Если до проведения образовательных программ реально стремились к донации только 5,6% опрошенных (9,4% юношей и 3,9% девушек), то у прошедших обучение этот показатель стал в 10 раз выше.

Мы предлагаем формулу расчета эффективности образовательной программы:

$$\text{Эффективность занятий} = \frac{K \times ПД_2 \times 100}{O}, \quad (1)$$

где K – коэффициент, рассчитанный в свою очередь по формуле:

$$K = \frac{O}{ПД_1 + ПД_2}. \quad (2)$$

O – число опрошенных.

ПД<sub>1</sub> – число потенциальных доноров до обучения;

ПД<sub>2</sub> – число потенциальных доноров после прохождения образовательной программы.

100 – максимальный %.

Эффективность обучения с претензией на готовность участия в реальном донорстве должна составлять по нашим расчетам не менее 40%.

После проведения образовательных программ изменилась сама оценка возможной принадлежности к донорству. Если ранее 56,8% из 1095 респондентов категорически настаивали на сокрытии данного факта, то теперь таких осталось 12,1% от 174 практически здоровых молодых людей. Правда, 37,5% указало, что для них такая постановка вопроса не имеет значения, и в то же время 50,4% указало, что это является поводом гордости.

Образовательная программа позволила в 78,7% ответах правильно перечислить виды донорства, и еще у 12,1% – частично. К сожалению, 9,2% опрошенных не смогли запомнить эту тему. Ранжирование результатов ответов на вопрос на какие цели используется донорская кровь отражено в таблице 5.

Таблица 5

**Самооценка знаний по использованию донорской крови  
(в баллах, в том числе в средних)**

Показатель	Знания о целях использования донорской крови						
	переливание больным	изготовление компонентов крови	изготовление препаратов крови	продажа в другие страны	создание запасов для чрезвычайных ситуаций	приобретение желаемыми ее иметь	для нужд доноров и членов их семей
Взвешенная оценка	1347	1261	280	434	1205	255	515
В том числе средний балл	6,57	6,15	1,37	2,11	5,88	1,2	2,51

Таким образом, респонденты проявили знания об использовании донорской крови: переливание больным, включая изготовление компонентов, а также создание их запасов на чрезвычайные ситуации. По остальным четырем вопросам у ряда учащихся не было четкого представления, хотя средние их баллы занимали в количественном выражении незначительное место и колебались в пределах от 2,51 до 1,2 по 7-балльной шкале. Мы заинтересовались, насколько глубоки знания о донорстве, предложив респондентам участвовать в агитации других людей (табл. 6)

Таблица 6

**Самооценка готовности респондентов, прошедших обучение,  
участвовать в пропаганде донорства**

Субъект убеждения	Мужчины n=80		Женщины n=125		Оба пола n=205	
	взвешенная оценка	средний балл	взвешенная оценка	средний балл	взвешенная оценка	средний балл
Родители	290	3,63	555	4,44	845	4,12
Близкий человек	310	3,87	470	3,76	780	3,8
Друзья	240	3,0	600	4,8	840	4,1
Одноклассники, сокурсники	390	4,87	570	4,56	960	4,68
Знакомые	360	4,5	430	3,44	790	2,39
Случайные попутчики	90	1,13	240	1,92	330	1,6

Респонденты полагают, что в первую очередь они смогут убедить своих одноклассников (сокурсников), а девушки – еще и подруг (друзей). Это входит в противоречие с их предыдущими ответами, в которых их ориентация в этом вопросе на друзей практически незначительна (по шкалированию последнее место и по среднему баллу 2,32). Юноши в этих ответах более объективно оценивают друзей (3,0 балла), пропуская вперед знакомых, близкого человека и родителей (соответственно 4,5; 3,87; 3,63). Девушки считают, что в этом вопросе их лучше поймут родители (4,44), чем близкий человек (3,87) или знакомые (3,44). В то же

время, с мнением самих родителей о донорстве, особенно запретительного характера, юноши и девушки не считаются. Перечисленное, на наш взгляд, следует трактовать как переоценка респондентами своих возможностей к убеждению по изучаемой тематике.

Какими же средствами лучше всего приобщить людей к донорству? Наибольшим авторитетом пользуются преподаватели и врачи службы крови (4,98 и 4,63). Врачи поликлиники (3,34) менее значимы, чем друзья (3,73). Что же касается средств массовой информации, то они в средних баллах по 7-балльной шкале выглядят следующим образом: телевидение – 2,66; радиопередачи – 2,15, а газеты – 1,8. Правда, сообщения на специальных листовках, которые практически не издаются, вытягивают только 2,22 балла.

При изучении ответов на первую анкету «Мое отношение к донорству» оказалось, что газеты читают ежедневно 18,6% респондентов из 1095 (в г. Могилеве – 17,4%, в Бобруйске – 25,0%, в Климовичах – 15,8%). 1 раз в неделю – 29,0%, от случая к случаю – 47,7%, и не читает газет – 4,7% (в Могилеве – 4,7%, в Бобруйске – 3,1%, в Климовичах – 8,9%). По телевидению предпочитают смотреть развлекательные передачи 47,0% опрошенных, познавательные – 13,3%, новости – 4,9%, художественные фильмы и телесериалы – 4,2%, спортивные передачи – 2,5%. Без разбора смотрит каждый четвертый опрошенный (25,1%), а еще 2,9% вообще не интересуют телепередачи (в Могилеве – 2,8%, в Бобруйске – 3,6%, в Климовичах – 3,0%).

И все же, несмотря на перечисленные сложности, в средствах массовой информации должна присутствовать тематика по донорству, включая и образовательные программы.

Выводы:

1. Донорство по своей сути является социальным актом жизнеобеспечения общества. Социальная педагогика должна быть востребована в воспитании готовности подрастающего поколения для выполнения этого патриотического и гуманного долга.

2. В основе формирования социальной установки на потенциальное донорство предусматривается здоровый образ жизни как высшее проявление культурной ценности общества.

3. Образовательные программы способствуют изменению установок людей на донорство и определению перехода к реальному донорству посредством предоставления информации, свидетельств, фактов, логичных обоснований.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. **Гольдинберг Б.М., Афанасьева Н.М., Козлов В.Г.** Социальная значимость ориентации молодежи на донорство // Ценностные ориентации белорусской молодежи на рубеже XXI века. Материалы науч.-практ. конф., Могилев. 3-4 февр. 1998 г. / Ин-т социологии нац. Акад. наук Республики Беларусь. – Могилев, 1998. – С. 192-194.
2. **Гольдинберг Б.М., Радамович Д.Л.** Экономическая эффективность донорства крови для общества // Вопр. организации и информатиз. здравоохран. – 2003. – № 1. – С. 36-40.
3. Закон Республики Беларусь «О донорстве крови и ее компонентов» от 31.01.1995 г. № 3559-XII Ведомости Верх. Сов. Республики Беларусь. – 1995. – № 4. – ст. 134; изм. и доп. от 9.07.1999 г. № 291-3 // Ведомости нац. собр. Республики Беларусь. – 1999. – № 25. – ст. 429.
4. **Кузнецов М.Т., Радькова Р.В., Гольдинберг Б.М., Прищепова Т.А.** Майевтика как методологический принцип в воспитании здорового и трезвого образа жизни // Материалы Респ. науч.-практич. конф. «Здоровье человека: экологические, педагогические и медицинские аспекты». Витебск. 17-18 окт. 2003 г. – С. 115-118.

5. Формирование социальной установки молодежи на потенциальное донорство. Гольдинберг Б.М., Радькова Р.В., Высочинская Н.Н., Запрудский М.А. и др. // Сб. науч. трудов V съезда гематолог. и трансфуз. Республики Беларусь «Актуальные проблемы гематологии и трансфузиологии / Под ред. В.Н. Гапановича. Минск. 16-17 июня 2003 г. – Минск: НП ООО «Стринко». 2003. – Т. 1. – С. 334-339.
6. **Bandura A** Sell efficacy mechanism in human agency // *American Psychologist* / – 1982. – V.37. – P. 122-147.

### SUMMARY

*1095 students and pupils from Mogilev, Bobruisk and Klimovichy being anonymous respondents, a questionnaire has been carried out. The students' attitude to potential blood donation as well as their channels of information concerning this problem were put under examination.*

*205 respondents having studied Blood Donation Educational Programmes with the application of maievtic method, a calculation formula of the efficiency of such programmes was put forward.*

*The authors consider blood donation to be an applied function of Social Pedogogy in the process of instilling in the new generation ideas of patriotism and humanism, healthy living being a stipulation for becoming a donor.*