

## ЛИЧНОСТНАЯ ЗРЕЛОСТЬ БУДУЩЕГО ПРАКТИЧЕСКОГО ПСИХОЛОГА: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ И ЭМПИРИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Практический психолог – это специалист, который работает в различных подсистемах межличностного взаимодействия: «психолог – ребенок», «психолог – родители», «психолог – детский коллектив», «психолог – учитель», «психолог – педагогический коллектив», «психолог – руководитель трудового коллектива». Такой многоплановый и разнонаправленный диапазон взаимодействия практического психолога с другими людьми в профессиональной деятельности в значительной мере актуализирует проблему его личностной зрелости, особенно на начальном этапе профессионального становления.

Как известно, молодой специалист в возрасте 22-25 лет еще не обладает богатым профессиональным и жизненным опытом, так необходимым для полноценной реализации знаний в области практической психологии [2]. И здесь особое значение, на наш взгляд, приобретает личностная зрелость будущего практического психолога, как неотъемлемый компонент психологической готовности к профессиональной деятельности, эффективно влияющий на ее результаты. В связи с этим профессиональная подготовка практического психолога в системе высшей школы рассматривается нами, как наиболее благоприятный период для становления личностной зрелости будущего специалиста, включенного в условия такого ведущего вида деятельности, как учебно-профессиональная. Более того, как показывают современные исследования (Б.Г. Ананьев, А.А. Бодалев, Е.И. Степанова, Л.И. Анцыферова и др.), в период зрелости психическое развитие не прекращается, а, напротив, характеризуется появлением новых качеств, психических новообразований, что может сопровождаться кризисами и спадами в развитии, обусловленными характером деятельности и активностью личности. Данное положение не является исключением и для системы профессиональной подготовки практических психологов в условиях непрерывного образования.

Понятие «личностная зрелость» – весьма многоаспектный социально-психологический феномен, который в русле различных научных школ и направлений не имеет однозначного определения. В зависимости от того, какой аспект данной проблемы исследуется, выстраиваются и различные представления о личностной зрелости и по-разному определяется ее содержание.

Так, впервые концепция личностной зрелости была сформулирована в рамках диспозиционального направления в теории личности Г. Олпортом («Личность» Allport, 1937). Он отождествляет зрелую личность, или психологически зрелую личность, со здоровой личностью, которая «функционально автономно и мотивированно осознанными процессами» отличается от незрелой личности [6, с. 288]. При этом Олпорт характеризует зрелую личность следующими основными чертами:

- отношение к самому себе как умение «посмотреть на себя со стороны»;
- самопознание как знание своих достоинств и недостатков;
- эмпатия как сочувствие и сопереживание другим людям;
- самоприятие и эмоциональная устойчивость как умение управлять собственными эмоциональными состояниями;
- доминирующие ценности как факторы, определяющие значимость и смысл практически всему, что делает человек;
- реалистическое восприятие, опыт и притязания как умение видеть другого человека таким, каков он есть на самом деле; как стремление к достижению личностно значимых и реалистических целей [6, с. 288-290].

В действительности Г. Олпорт, определяя концептуальные положения относительно природы человека, скорее выступал за влияние социальной среды на развитие индивидуума, но, тем не менее, все-таки придерживался тезиса об истине, которая лежит посередине между свободой и детерминизмом.

Научные взгляды на неоднозначность влияния «природного» и «культурного» на развитие личности прослеживаются и в других научных направлениях теории личности в зарубежной психологии, что, в свою очередь, подводит к различению понятий «личностная зрелость» и «личностный рост». В наибольшей степени подобное различение характерно для представителей гуманистической психологии.

Так, К. Роджерс с позиции личностно ориентированного подхода рассматривает не столько «личностную зрелость», сколько «зрелость» в наиболее широком смысле как одну из «главных движущих сил жизни и развития человека» и одну из «тенденций к актуализации». В то же время, отдавая приоритет в развитии личности природному началу, эта тенденция признается как заложенный в человеке от природы потенциал, который актуализируется при определенных условиях, но не формируется и не управляется внешними силами, представляется скорее как процесс накопления, но не развития. Такое понимание зрелости имело исходную основу в метафорическом смысле – «личностный рост» (К. Роджерс), основными характеристиками которого являются изначально заданные интенциональность, автономность, динамичность, целостность, конструктивность, индивидуальность.

Принципиально иначе проблема личностной зрелости рассматривается в современной отечественной психологии, в частности, с позиций акмеологического (К.А. Абульханова-Славская, А.А. Бодалев и др.) и культурно-исторического (Л.С. Выготский) подходов к развитию личности.

В контексте акмеологии понятие «зрелость» также рассматривается в широком смысле и трактуется как наиболее значительный период в жизни человека, характеризующийся неравномерностью его протекания и знаменующийся достижением наиболее высоких результатов в профессиональном и личностном развитии. В противовес гуманистическим представлениям о зрелости как «процессе накопления» акмеология исходит из возможности развиваемости, упражняемости, тренируемости, пластичности большинства психических качеств человека в период зрелости. Неравномерность и гетерохронность развития тех или иных психических качеств обуславливается несовпадением по времени развития личности как субъекта познания, деятельности и общения (Б.Г. Ананьев).

В рамках культурно-исторического подхода личностная зрелость рассматривается как способность к осуществлению своей жизненной стратегии и в отличие от личностного роста фиксируется не у каждого человека. Личностная зрелость не сводима лишь только к личностному росту как к одной из сторон процесса развития личности. Этот процесс проходит через разные формы само-

опосредствования, в котором роль средств выполняют различные элементы культуры, такие, как орудия труда, язык (речь), ценности и др. По мнению А. Леонтьева, культурно-исторический взгляд на проблему личностной зрелости открывает новые научные поиски для диалектического разрешения проблемы взаимоотношения природного и культурного, индивидуального и социального в развитии личности.

Таким образом, теоретический анализ различных научных подходов к исследованию личностной зрелости в современной зарубежной и отечественной психологии позволяет сделать вывод о достаточно глубоком теоретическом осмыслении проблемы развития личности при недостаточном в настоящее время эмпирическом ее обосновании.

В нашем исследовании на пилотажном этапе была предпринята попытка изучить и описать психологическую характеристику личностной зрелости студентов, обучающихся по специальности «Практическая психология», а также выявить характер ее динамики в процессе обучения в условиях вуза.

Выборку испытуемых в количестве 90 человек составили студенты 1-го, 3-го и 5-го курсов факультета педагогики и психологии детства МГУ им. А.А. Кулешова. На данном этапе исследования была проведена диагностика личностной зрелости будущих практических психологов на разных этапах их обучения в вузе с помощью методики «Тест-опросник личностной зрелости» Ю.З. Гильбуха.

Личностная зрелость как одно из ключевых понятий данного исследования приобретает следующее рабочее определение – системное преобразование личности, обусловленное высоким уровнем развития интегративных свойств, приобретаемых в условиях учебно-профессиональной деятельности.

С помощью методики «Тест-опросник личностной зрелости» определялся в целом уровень личностной зрелости (ЛЗ) у будущих практических психологов на разных этапах обучения в вузе, а также в отдельности оценивались различные ее аспекты по следующим основным шкалам: «Мотивация достижений» (МД), «Отношение к своему «Я» (Я), «Чувство гражданского долга» (ЧГД), «Жизненная установка» (ЖУ), «Способность к психологической близости с другим человеком» (СПБ).

Анализ данных, полученных по выборке испытуемых 1-го курса, позволил распределить их по трем уровням личностной зрелости в связи с показателями по выше обозначенным шкалам (см. гистограмма 1).

Гистограмма 1

Разноуровневое распределение испытуемых в связи с показателями шкал личностной зрелости (1 курс)



Как видим, большинство испытуемых (63,3%) имеют неудовлетворительный уровень общей личностной зрелости, 33% – удовлетворительный уровень ЛЗ и лишь 3,3% – высокий уровень ЛЗ.

Наиболее выраженное различие содержательных характеристик ЛЗ испытуемых дает сравнительный анализ высокого и неудовлетворительного уровня ее сформированности.

Так, испытуемые с высоким уровнем ЛЗ одновременно демонстрируют высокие показатели по шкалам «Мотивация достижений» (26,7%) и «Чувство гражданского долга». В связи с этим по шкале «МД» для них характерны направленность деятельности на значимые жизненные цели, стремление к максимально полной самореализации, а также самостоятельность, инициативность, стремление к лидерству, к достижению высоких результатов в предпринимаемых действиях. По шкале «ЧГД» выражено проявление таких личностных качеств, как патриотизм, чувство профессиональной ответственности, потребность в общении, коллективизм. В то же время среди испытуемых с высоким уровнем общей личностной зрелости обнаруживаются и низкие показатели по таким шкалам, как «Я», «ЖУ», «СПБ», что свидетельствует о собственной неудовлетворенности, неадекватной самооценке, недостаточной эмпатии и эмоциональной уравновешенности.

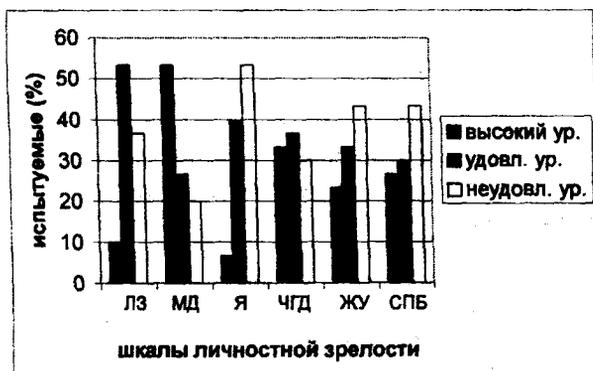
Испытуемые с неудовлетворительным уровнем личностной зрелости при относительно высоком показателе по шкале «МД» по остальным шкалам демонстрируют весьма низкие показатели, в особенности по шкалам «Я», «СПБ», что значительно сужает представленность личностной зрелости в психологическом портрете данной выборки испытуемых. По данным опроса, такие характеристики ЛЗ, как зрелость, уверенность в своих возможностях, удовлетворенность своими способностями, темпераментом, характером, знаниями, умениями, навыками, а также адекватная самооценка, высокая требовательность к себе, уважение к другим обнаруживаются слабо в 31,2% случаев и не обнаруживаются – в 40%. Недостаточное развитие таких качеств личностной зрелости с необходимостью требует их целенаправленного развития и, в случае необходимости, коррекции в условиях профессиональной подготовки в вузе.

Для испытуемых с удовлетворительным уровнем ЛЗ характерна слабая выраженность по шкале «ЧГД», что свидетельствует о недостаточно развитом чувстве патриотизма и коллективизма.

По аналогичной схеме исследования проводились поперечные срезы на 3-м и 5-м курсах. Рассмотрим полученные данные по выборке испытуемых 3-го курса (см. гистограмма 2).

Гистограмма 2

Разноуровневое распределение испытуемых в связи с показателями шкал личностной зрелости (3 курс)



Как видим, результаты количественного анализа показывают, что в сравнении с 1-м курсом на 3-м курсе четко обнаруживается тенденция динамики по основным показателям ЛЗ, что, в свою очередь, ведет к изменению в процентном соотношении распределения испытуемых по уровням развития личностной зрелости.

Так, высокий уровень личностной зрелости (10%) наполняется содержательными характеристиками по шкалам «МД», «ЖУ», «Я». В противоположность ему испытуемые с неудовлетворительным уровнем ЛЗ значительно продвигаются по всем основным шкалам и их характеристикам с преобладанием шкалы «Я». Удовлетворительный уровень ЛЗ также позитивно изменяется за счет характеристик по шкалам «Я», «ЧГД», «СПБ». Таким образом, первичные результаты сравнительного анализа личностной зрелости по выборкам испытуемых 1-го и 3-го курсов позволяют сделать следующие выводы:

- в процессе профессиональной подготовки будущих практических психологов от 1-го к 3-му курсу обнаруживается тенденция динамики их личностной зрелости;
- динамика разноуровневой личностной зрелости будущих практических психологов определяется накоплением новых содержательных характеристик по различным шкалам ЛЗ при доминировании шкалы «Отношение к своему «Я» («Я – концепция»).

Дальнейший анализ опросных данных и полученные результаты по выборке испытуемых 5-го курса представлены гистограммой 3.

Гистограмма 3

**Разноуровневое распределение испытуемых  
в связи с показателями шкал личностной зрелости (5 курс)**



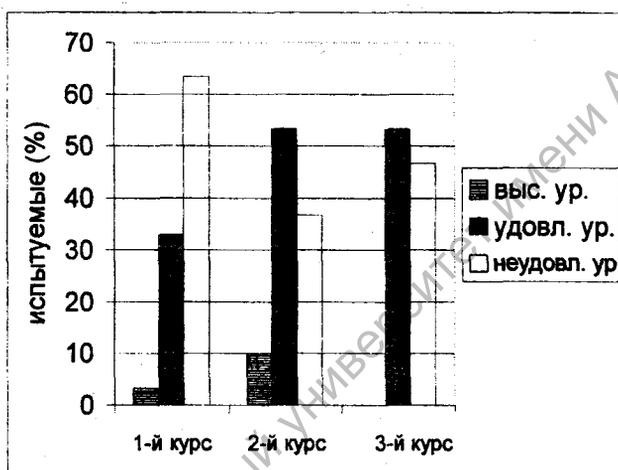
Если сравнить результаты второго и третьего срезов, то обнаруживается, что динамика личностной зрелости испытуемых к 5-му курсу в сравнении с испытуемыми 3-го курса по-прежнему сохраняется, но характеризуется некоторыми противоречивыми изменениями по ряду основных шкал ЛЗ.

Так, при отсутствии высокого уровня личностной зрелости (0%), но присутствии удовлетворительного (53,3%) и неудовлетворительного (46,7%) уровней ЛЗ, при относительной сохранности значимых показателей шкалы «Я» и увеличении значений по шкалам «МД» происходит снижение показателей личностной зрелости по таким шкалам, как «ЖУ», «ЧГД» и «СПБ». В связи с этим возникает вопрос: «Чем обусловлено данное противоречие, тем более на завершающем этапе профессиональной подготовки будущего специалиста?». Ответ на этот вопрос и позволит определить новый научный поиск в данном исследовании.

Представленные в данной статье количественный и качественный анализы результатов пилотажного исследования уже позволяют заметить некоторые динамические особенности личностной зрелости будущего специалиста не только со стороны ее содержания, но и роста в условиях учебно-профессиональной деятельности (см. гистограмма 4). При этом, как выяснилось, характеристики по шкале «Я» выступают базисной основой для развития личностной зрелости будущего специалиста.

Гистограмма 4

Распределение испытуемых в связи с уровнем развития личностной зрелости на разных этапах профессиональной подготовки



Таким образом, научно-теоретический анализ проблемы личностной зрелости в современной зарубежной и отечественной психологии не только актуализирует данную проблему в плане теоретического осмысления, но и дает методологическую основу для построения экспериментальной стратегии по изучению особенностей динамики личностной зрелости у будущих практических психологов в процессе их профессионального становления, а также определение эффективных современных образовательных технологий по развитию ее ведущих компонентов.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. **Выготский Л.С.** Собрание сочинений: В 6 тт. – М: Педагогика, 1983. – Т. 3.
2. **Гальперина Л.Л.** Соотношение личностных и профессиональных качеств психолога // Научно-методический журнал «Психологическая служба». – 2004. – № 3. – С. 40-47.
3. **Леонтьев А.Н.** Деятельность. Сознание. Личность. 2-е изд. – М.: Политиздат, 1977.
4. **Роджерс К.** Взгляд на психотерапию. Становление человека. – М., 1994.
5. Тест-опросник личностной зрелости / Под ред. Ю.З. Гильбуха. – К.: НПЦ Перспектива, 1995. – 24 с.
6. **Хелл Л., Зиглер Д.** Теории личности. – СПб: Питер, 2001. – 608 с.
7. **Allport G.W.** Personality: a psychological interpretation. – New York Holt, 1937.

#### SUMMARY

*The development of personal maturity of the students majoring in Practical Psychology has been examined in the article. The given problem has been analyzed theoretically, the ideas of different scientific schools being taken into consideration.*

*The empirical data on diagnosing the levels of the prospective psychologists' personal maturity are considered in the article, special attention being paid to defining and describing the psychological characteristics of the students' personal maturity at different stages of their professional training in higher education.*