

ТИПОЛОГИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ РАЙОНОВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ ПО ПРОБЛЕМАМ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО И ЭКОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Эффективное решение социально-экономических и экологических проблем, стоящих перед Республикой Беларусь, возможно только на основе проведения региональной политики, которая основанна на оценке реальной социально-экономической и экологической ситуации в административных регионах страны областного и районного уровня, на проведении их типологии и ранжирования по напряженности проблем развития. Научные исследования, направленные на информационно-аналитическое обеспечение региональной политики в нашей стране находятся практически на стадии теоретического осмысления, хотя первые шаги к анализу конкретной социально-экономической и экологической ситуации в регионах страны были сделаны почти 20 лет назад [1, с. 480]. Если первые попытки оценки социально-экономического и экологического развития областей Беларуси имеются [2; 3, с. 362], то проблема оценки социально-экономической и экологической ситуации в административных районах страны остается нерешенной [1, с. 479-480].

Основные причины, тормозящие исследования, которые направлены на диагностику социально-экономического и экологического развития регионов страны, отсутствие эксплицитной (прямой, явно выраженной), государственной, региональной политики, не получившей должного институционального оформления [4, с. 66], а также недостаточность и недостоверность информации о развитии регионов страны.

Основной целью проведенного исследования была попытка оценить социально-экономическую и экологическую ситуацию в административных регионах страны и осуществить типологию административных регионов по проблемам их развития. В силу ограниченности исходной социально-экономической и экологической информации о развитии административных районов страны исследование было основано на моделировании социально-экономической и экологической ситуации в областях и районах Беларуси на основе оценки сбалансированности их ресурсного потенциала. Каждый административный регион страны рассматривался в качестве трехкомпонентной территориальной системы геотриона, в составе природы, населения и хозяйства [2, с. 55-56; 5; 6].

Исследование было проведено в несколько этапов. На первом этапе была осуществлена оценка демографического, экономического, социально-экономического и экологического потенциалов административных районов и областей страны. На втором этапе для каждого административного региона страны были рассчитаны индексы: сбалансированности демографического и экономического развития; сбалансированности социально-экономического и экологического развития. На третьем этапе на основе полученных индексов отражающих социально-экономическое и экологическое развитие административных регионов страны, была проведена типология и ранжирование регионов по проблемам их развития и напряженности социально-экономической и экологической ситуации. Типологию и ранжирование регионов по проблемам социально-экономического и экологического развития можно рассматривать как частный случай их селективного районирования [7, с. 259].

На первом этапе исследований, для оценки демографического, экономического и экологического потенциала (природно-ресурсного) административных районов и областей использованы три показателя: доля района (области) в площади страны на 1.01. 2002 г. (отражает экологический потенциал или природно-ресурсный потенциал района или области), доля района в численности населения страны по данным переписи 1999 г. (отражает демографический потенциал района или области) [8], доля района в численности занятых страны по данным переписи 1999 г. (отражает экономический потенциал района или области) [9].

Следует учесть, что численность занятых – далеко не совершенный показатель оценки экономического потенциала того или иного региона. Занятость населения в значительной степени нивелирует реальную картину размещения экономического потенциала по регионам страны в силу того, что производительность труда, как правило, выше в крупных городах, чем в средних и малых, а тем более в сельской местности. Однако, другого доступного показателя для оценки экономического потенциала административных районов страны в настоящее время предложить практически невозможно. Оптимальным для оценки экономического потенциала регионов мог бы быть показатель “валовой региональный продукт”, однако подобный показатель в нашей стране не рассчитывается даже для областных регионов.

Социально-экономический потенциал областей и районов страны рассчитан как полусумма их демографического и экономического потенциалов. Все показатели, отражающие ресурсный потенциал регионов, рассчитывались до трех знаков после запятой.

Для районов, наиболее пострадавших от аварии на Чернобыльской АЭС, экологический потенциал (доля в площади страны) рассчитывался без учета площади зон с плотностью загрязнения почв цезием-137 более 15 Ки/ кв. км (зоны первоочередного и последующего отселения), а площадь зон с плотнос-

тью загрязнения почв цезием-137 от 5 до 15 Ки/ кв. км (зоны с правом на отселение) принималась за 50% их площади.

В том случае, если центром района является город областного или республиканского подчинения, данные по административному району суммировались с данными по городу областного или республиканского подчинения.

По показателям величины природно-ресурсного, экономического и демографического потенциалов осуществлено ранжирование районов и их классификация. Если по величине природно-ресурсного потенциала все административные районы страны различаются между собой в 7,4 раза (Пинский и Чечерский районы), то по демографическому и экономическому потенциалам соответственно в 147,6 и 175,6 раз (в двух случаях – Минский и Наровлянский районы). На десять первых административных районов по величине природно-ресурсного потенциала приходится 14,7% природно-ресурсного потенциала страны, на десять первых районов по величине демографического потенциала – 47,4% населения страны, а на десять первых районов по величине экономического потенциала – 50,7% экономического потенциала страны. Высокая поляризация демографического и экономического потенциала порождает комплекс экологических проблем, а более значительная поляризация экономического потенциала, в сравнении с демографическим, – комплекс социально-экономических проблем.

На втором этапе были рассчитаны: индекс социально-экономической сбалансированности (Исэс) – отношение экономического потенциала региона к его демографическому потенциалу, характеризующих напряженность проблем социально-экономического развития областей и районов страны; индекс экологической сбалансированности (Иэс) – отношение социально-экономического потенциала к природно-ресурсному потенциалу, позволяющий охарактеризовать экологическую ситуацию в районах и областях.

По значению Исэс административные районы Беларуси отличаются более чем в 1,4 раза (Минский и Столинский районы), по значению Иэс – почти в 116 раз (Минский и Россонский районы). Исэс позволил разделить все административные районы на две группы: а) экономически развитые (Исэс больше 1,000); б) депрессивные, среднеразвитые и слаборазвитые (Исэс меньше 1,000), а индекс Иэс – на районы с дефицитом (Иэс больше 1,000) и относительным избытком природных ресурсов (Иэс меньше 1,000). Более глубокая классификация административных районов по вышеназванным индексам не является достоверной и требует конкретизации предложенной модели исследования.

К числу наиболее экономически развитых районов отнесены 20 районов страны: Барановичский, Брестский, Витебский, Полоцкий, Гомельский, Жлобинский, Мозырский, Светлогорский, Волковысский, Гродненский, Лидский, Борисовский, Дзержинский, Минский, Молодечненский, Смолевичский, Солигорский, Бобруйский, Могилевский, Осиповичский, а также Минская область и город Минск. 98 административных районов и 5 областей отнесены к депрессивным, среднеразвитым и слаборазвитым. В число последних попали даже такие значительные районы по экономическому потенциалу, как Пинский, Оршанский, Речицкий и др.

Дефицитными по природным ресурсам являются 27 районов и Минская область с городом Минском. Центрами этих районов выступают, как правило, большие города с населением более 100 тыс.чел. и средние города с населением более 50 тыс. чел., 91 район отнесен к ресурсоизбыточным районам.

На третьем этапе по величине Исэс и Иэс осуществлено ранжирование административных районов и областей страны. Условно, при значениях Исэс менее 0,900 административные районы можно рассматривать в качестве проблемных в социально-экономическом отношении, при значении индекса Иэс более

1,500 административные районы можно рассматривать в качестве проблемных в экологическом отношении.

В регионах проблемных в социально-экономическом отношении Исэс более, чем на 10% уступает общенациональному уровню. В странах ЕС регион считается проблемным, если его ВВП на душу населения более, чем на 15% отличается от национального уровня [10, с. 155]. Поскольку Исэс завышает реальную дифференциацию регионов страны по напряженности проблем социально-экономического развития, значение Исэс менее 0,900 можно считать вполне надежным критерием критической ситуации в регионе. В регионах, проблемных в экологическом отношении, напряженность экологической ситуации более, чем на 50% превышает общенациональный уровень.

Административные районы и области, потерявшие в результате радиоактивного загрязнения более 10% своего природно-ресурсного потенциала (площади территории, рассчитанной по вышеприведенной методике), также отнесены к числу проблемных в экологическом отношении. К числу подобных регионов в Республике Беларусь включены: Гомельская область, Брагинский, Буда-Кошелевский, Добрушский, Ветковский, Ельский, Кормянский, Наровлянский, Рогачевский, Хойникский, Чечерский, Костюковичский, Славгородский, Краснопольский и Чериковский районы. Типология проблемных регионов страны приведена в таблице.

Регионы (районы и области) со значениями Исэс и Изс соответственно более 0,900 и менее 1,500 можно рассматривать в качестве относительно благополучных в социально-экономическом отношении и экологическом отношении (при условии, что они не достаточно сильно пострадали от радиоактивного загрязнения).

В проблемных административных районах страны (относительно общенационального уровня) проживало на 1999 г. 7238,1 тыс. чел. (72,1% населения Беларуси), в том числе в районах с комплексом проблем социально-экономического характера – 1618,8 тыс. чел. (16,1% населения, районы из строк А и В табл.), в районах с комплексом экологических проблем – 5807,5 тыс. чел. (57,8% населения, районы из строк Б и В табл.).

В экономически проблемных районах Витебской и Гомельской областей проживает более 20% их населения. В Минской, Гомельской и Могилевской областях в экологически проблемных районах проживает более 60% их населения. В то же время, площадь экономически проблемных районов достигает почти 39,2% всей площади Беларуси, а площадь экологически проблемных районов составляет всего около 25% всей площади страны, в том числе по причинам радиоактивного загрязнения – почти 10,1%. В Гомельской области проблемные регионы всех типов занимают более 76,7% ее площади, в том числе экологические проблемные районы по причинам радиоактивного загрязнения почти 39,4%.

Предложенная типология административных регионов по проблемам их социально-экономического и экологического развития может рассматриваться как один из первых опытов подобных исследований в нашей стране. Полученные результаты, безусловно, не имеют 100% достоверности в силу ограниченного количества применяемых показателей и их изначально не всегда высокой репрезентативности. Однако, типология проблемных регионов не вызывает существенных возражений и, в целом, соответствует представлениям об административных регионах, основанным на их качественных географических характеристиках.

При необходимости в зависимости от экономических возможностей государства критерии отнесения регионов страны к проблемным могут меняться в ту

или иную сторону. Для уточнения числа проблемных регионов в сторону их уменьшения в сравнении с проблемными регионами, показанными в табл., должны применяться дополнительные критерии и экспертные оценки.

В условиях неполноты информации о проблемах развития административных регионов и очевидной недостоверности многих показателей социально-экономической статистики, моделирование социально-экономической и экологической ситуации в регионах на основе рассмотрения их в качестве геотрионов и оценки сбалансированности их ресурсного потенциала представляется достаточно перспективным и дает возможность не только диагностировать проблемы развития регионов, но и определить уровень их напряженности, что безусловно имеет огромное значение для осуществления региональной социально-экономической, демографической, экологической и инвестиционной политики, поскольку проблемные регионы должны быть регионами приоритетного развития наряду с регионами – «полюсами роста».

**Типология административных регионов Республики Беларусь
по проблемам регионального развития на основе оценки
сбалансированности их ресурсного потенциала
и учета радиоактивного загрязнения**

Типы регионов	Административные регионы
1. Относительно благополучные	4 области, 50 районов – 42,4% всех районов.
2. Проблемные (68 районов, 2 области)	
А. С комплексом проблем социально-экономического характера (39 районов – 33,1% всех районов)	Дрогичинский, Ивановский, Ляховичский, Малоритский, Столинский, Бешенковичский, Браславский, Глубокский, Городокский, Докшицкий, Дубровенский, Лиозненский, Миорский, Поставский, Толочинский, Ушачский, Житковичский, Лельчицкий, Лоевский, Октябрьский, Петриковский, Вороновский, Кореличский, Ошмянский, Щучинский, Березинский, Вилейский, Воложинский, Копыльский, Крупский, Червенский, Бельничский, Быховский, Глусский, Дрибинский, Кировский, Кличевский, Мстиславский, Чаусский.
Б. С комплексом проблем экологического характера (22 района - 18,6% всех районов, 2 области)	Барановичский, Брестский, Витебский, Полоцкий, Оршанский, Гомельский, Мозырский, Гродненский, Лидский, Минский, Молодечненский, Смолевичский, Солигорский, Минская область и город Минск, Бобруйский, Могилевский, Ельский, Кормянский, Наровлянский, Рогачевский, Гомельская область, Костюковичский, Славгородский, Чериковский.
В. С комплексом проблем социально-экономического и экологического характера (7 районов - 5,9% всех районов)	Брагинский, Буда-Кошелевский, Ветковский, Добрушский, Хойникский, Чечерский, Краснопольский.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Козловская Л.В.* Территориальная организация хозяйственного комплекса и экономико-географическое районирование Беларуси // Выбранные научные работы Белорусского государственного университета. – Минск: БГУ, 2001. – Т. 7. – С. 462-481.
2. *Ридевский Г.В.* Комплексная оценка устойчивости регионального развития (на примере Могилевской области). – Могилев: МГУ им. А.А. Кулешова, 2002. – 208 с.
3. *Природная среда Беларуси / Под ред. В.Ф. Логинова.* – Минск: НООО «БІП-С», 2002. – 424 с.
4. *Экономика региона / В.И. Борисевич, П.С. Гейзлер, В.С. Фатеев и др.; Под ред. В.И. Борисевича.* – Мн.: БГЭУ, 2002. – 432 с.

5. **Матрусов Н.Д.** Системы "население – хозяйство – территория" как основная категория регионального планирования и прогнозирования // Вест. Московского ун-та. Сер. 5. – 1993. – №1. – С. 30-35.
6. **Ридевский Г.В.** Оценка сбалансированности ресурсного потенциала и природно-хозяйственное районирование Могилевской области в целях устойчивого развития // Брэсцкі геаграфічны веснік. – 2002. – Т.2. Вып. 2. – С. 79-89.
7. **Мироненко Н.С.** Страноведение: теория и методы. – М.: Аспект Пресс, 2001. – 268 с.
8. **Население Республики Беларусь.** Статистический сборник. – Минск, 2000.
9. **Экономически активное и неактивное население, занятость и безработица в Республике Беларусь.** – Минск, 2001. – 174 с.
10. **Региональное развитие: опыт России и Европейского Союза / Рук. авт. колл. и отв. ред. А.Г. Гранберг.** – М.: ЗАО «Из-во «Экономика», 2000. – 435 с.

SUMMARY

On the basis of resource potential evaluation the typology of Belarussian administrative districts has been worked out, problems of social, economic and ecological development being taken as a criterion. The problem regions are considered as prior objects to carry out the regional social, economic, ecological and investment policy.