

## ДИАЛОГ ЦИВИЛИЗАЦИЙ: ИСТОКИ НЕИЗБЕЖНОСТИ (ИСТОРИКО-ФИЛОСОФСКОЕ ЭССЕ)

Свыше 500 лет назад, когда европейцы отправлялись исследовать открытые ими земли, история навсегда изменила свой характер. Из локальной она превратилась в историю всемирную, и каждое последующее столетие всё отчётливее это подтверждало. С точки зрения европейцев человеческая ойкумена, ранее мыслившаяся с центром в Европе и примыкающими к ней известными областями Африки и Азии, расширилась до поистине необъятных пределов. Эти огромные просторы ошеломили жителей маленькой Европы – так же, как в своё время эллины и македоняне армии Александра Великого были заморожены открывшимися им бесконечными степями, горами и пустынями Азии. И, так же, как в древности, ведомые духом открывательства и преобразования, европейцы устремились вовне, неся свою цивилизацию на тысячемильные пространства заселённых и пустынных, культурных и диких земель.

Конец XIX и весь XX вв. явили торжество техногенной цивилизации Запада, подчинившей на время своему влиянию практически весь мир. Но параллельно родились и качественные сдвиги в человеческом сознании. Земной шар стал казаться маленьким и тесным. С карты мира исчезли почти все белые пятна. Большинство народов к настоящему времени самоутвердилось и пытаются тем или иным способом решать свои проблемы. До этого каждый этнос, каждая нация варилась в котле собственной истории и традиций. Теперь же изолированных стран по большому счёту и не осталось, а на арене международной политической, экономической и культурной жизни появились и взаимодействуют уже не

только – и не столько – нации, сколько мегакультурные, надэтнические образования. Их называют цивилизациями, понимая под последними самостоятельные социокультурные миры.

Неудивительно, что, за малым исключением, все процессы на планете теперь носят глобальный характер. Как слабый звук порой вызывает гулкое эхо в пещере, так и за второстепенными, и локальными, на первый взгляд, событиями подчас следует долго не утихающий резонанс – не только регионального, но и международного масштаба. По-видимому, глобализация жизни человечества уже стала неоспоримой реальностью.

С точки зрения обыденного сознания, глобализация есть зло. Думается, однако, что напрасно будет искать корень этого зла в самом процессе глобализации: необходимо различать объективную тенденцию развития и частные интересы, цели и средства её участников. Глобализация – это новый, общепланетарный масштаб международной политической, социально-экономической и культурной жизни, а потому суть явление закономерное и необратимое, отражающее логику развития современного мира. Противиться ей, самоизолироваться, вернуться в мир патриархальных отношений и упрощённого жизненного уклада нельзя: обороты колеса истории не позволят этого сделать. Как справедливо заметил один из толкиеновских героев, если ты отгородился от мира, это вовсе не означает, что мир отворачивался от тебя. Кануло в Лету время длительного изолированного существования народов; даже “железный занавес” не выдержал испытания временем. Символ этого процесса – повергнутая Берлинская стена.

Другое дело – это средства осуществления глобальных процессов: мир вновь рискует быть разделённым на победителей и проигравших. Перспектива же человечества должна быть иной: прозрачные границы, общие экономические основы и нормативно-правовое пространство, свобода и большая мобильность людей, разнообразие форм и содержания общественной жизни. Кроме того, XX век показал, а рубеж тысячелетий заострил на этом внимание, что задача человечества на современном этапе – мыслить глобально, в общепланетарном масштабе, вырабатывать универсальные ценности и идеи. Они же могут возникнуть только в условиях широкого и конструктивного общения народов Земли – Диалога цивилизаций.

К нему подталкивают также и современные нерешенные конфликты – в Ирландии, на Балканах, в Чечне, на Ближнем и Среднем Востоке... На диалог ориентируют и общепланетарные проблемы, которые можно решить лишь глобальными усилиями и в глобальном масштабе: нарушение экологической ситуации, распространение наркомании и СПИДа, усиление международного терроризма, религиозного экстремизма и эскалация межэтнических противоречий, обострение гуманитарной ситуации в районах массового голода, нищеты, эпидемий и стихийных бедствий.

Новое столетие поэтому и кажется мне эпохой формирования – в общих чертах – общечеловеческой цивилизации, призванной обеспечить стабильность, мир и благополучие народам планеты. Это вовсе не означает бесповоротного и одномоментного смешения наций, отмирания языков и забвения традиций. Общечеловеческая цивилизация, как представляется, не может быть построена без осознания общей ответственности за дальнейшую судьбу мира. Это – вызов завтрашнего дня; дать необходимый и эффективный ответ на него – задача номер один.

Не случайно поэтому ведущие политологи, философы и обществоведы говорят о необходимости Диалога цивилизаций: настало время общие проблемы решать сообща – во имя общего блага. “Притирка” цивилизаций друг к другу

затянулась, а мериться силами в условиях возможности глобального конфликта представляется безрассудным. Долгое время над человечеством довлело бремя взаимных противоречий и вражды – исторической, этнической, религиозной... Страны и народы, как кажется, слишком злоупотребляли знаменитым принципом британской дипломатии – наличия “не друзей, а постоянных интересов”. Кроме того, глубинные, ментальные основы, идущие из далёкого прошлого, делают мир на несколько цивилизаций, главными из которых являются западная (христианская, индустриальная) и восточная, в особенности же – исламский мегарегион, серьёзно беспокоящий международное сообщество.

Западный человек, как правило, исполнен духа новаторства, преобразования и потребления. Он привык руководствоваться прагматизмом и вести динамичный образ жизни. Достояние западной цивилизации – это большая свобода нравов, это осознание неоспоримых прав и свобод личности, это признание демократических завоеваний и верховенства закона в качестве важнейших ценностей общества.

Человек восточный консервативнее и традиционнее. Он руководствуется обычаем и ритуалом; в его культуре господствует фольклорно-религиозное начало, а в философии – созерцательность. Восточное общество стабильно в своей инертности, опоре на патриархальные и семейно-родственные отношения и замкнутость быта. Оно более сплочено, но личность не приучена выделять себя из коллектива и мыслить себя в качестве активного и самоценного субъекта. Восточная культура, как правило, сторонится заимствований и панически боится потерять свою самобытность. Эта консервативность Востока, а зачастую – слепое нежелание реагировать на вызов истории, становится причиной многих бед, таких, как религиозный фундаментализм, этническая рознь и т.д. Нетерпимость ко всему инородному и непонятному как раз и порождает серьёзные проблемы. Равно как, впрочем, и то, что Запад, пользуясь более мощной экономической базой, долгое время считал своим правом навязывать всем подряд путь “цивилизованного развития”, что, без учёта традиций народа и специфики его истории, выражалось в открытом диктате. В итоге были порождены многие глобальные проблемы и появилась боязнь “нового мирового порядка”, что мешает людям искать пути общения. А этому вернее всего способствовал бы Диалог цивилизаций.

Можно резонно заметить, что контакты и соприкосновения цивилизаций имели место и раньше: изоляция стран и народов всегда была относительной. Но контакты не есть в полной мере взаимодействие. Завоевание же и порабощение одного народа другим не приносят взаимной выгоды. История колониализма – это история не диалога, а, скорее, монолога, диктата одной цивилизации над другой. Этот вариант – столкновение и конфликт цивилизаций в общеприемом масштабе – не так уж нереален и в отношении будущих эпох. Припомним С. Хантингтона: он высказывал аргументы в пользу данной идеи и даже обозначал “линии надлома”, границы цивилизаций и контуры возможных фронтов, особенно между христианским и исламским мирами. К сожалению, история отчасти подтвердила правоту подобных мыслей. Государства, существующие на этих “линиях надлома”, распадались и будут распадаться (известен опыт СССР и СФРЮ), т.к. политические или экономические рамки не в состоянии удержать вместе общества, основанные на разных цивилизационных базах. На Востоке активно проходит девестернизация культуры, борьба за её “чистоту” и возврат к традиционным ценностям, что приводит к наращиванию идеологического и религиозного экстремизма. Эти процессы не могут не нараживать мыслящего человека.

Итак, контакты и соприкосновения цивилизаций были и раньше - но не было их Диалога. Современный же этап развития человечества стимулирует его проведение. Диалог предполагает осознание единства магистрального пути, осознание общего дела и общей ответственности за судьбы планеты, отказ от многих отживших стереотипов и лишних амбиций. Нужен Диалог, основанный на взаимоуважении, нацеленный не просто на взаимопонимание, а на принятие конкретных общепользовательных решений.

Правила подобного Диалога понятны: признать возможность существования альтернативной точки зрения; отбросить заведомо неприемлемые и бескомпромиссные положения; опираться в большей мере на сходства в позициях, чем на различия. Ведь главная глобальная проблема современности - научить человечество, объединённое несколькими цивилизациями, хотя бы мирно сосуществовать на одной планете. Это – первейшее условие дальнейшего процесса. А в перспективе речь обязательно пойдёт об урегулировании межэтнических и религиозных противоречий, решении гуманитарной проблемы, разработке совместных экологических и иных программ.

Определённые шаги в этом направлении уже сделаны. Ещё на рубеже XIX – XX в.в. были проведены знаменитые Конгрессы рас и религий. Конфликтный XX век подтолкнул мировое сообщество к активным усилиям по установлению мира в глобальном масштабе. С этой целью функционирует Организация Объединённых Наций и её специализированные подразделения, а также иные международные организации. Осознание общепланетарных проблем четко прослеживалось у ведущих учёных и мыслителей (знаменитая концепция о “пределах роста” техногенной цивилизации и т. д.). Вершиной этого процесса, своеобразным ответом, по терминологии А. Тойнби, на вызовы – конфликты конца XX в., стало провозглашение ООН 2001 года Годом Диалога цивилизаций и координация усилий по реальному его осуществлению.

Процесс этот обещает быть длительным и противоречивым. Объективно, создание нескольких глобальных цивилизаций ещё не завершено, эти структуры рыхлы и аморфны. Ряд государств Центральной и Юго-Восточной Европы посчитали необходимым интегрироваться в общеевропейскую семью, что приветствуется и поощряется, и в этом плане ведётся нарастающий диалог.

Восточноевропейские страны постсоветского пространства ещё колеблются в выборе пути, тяготясь задачами или самоутверждения (Украина, Беларусь, во многом – Прибалтика), или сохранения прежних претензий на роль и место в мире (Россия). Восток также неоднороден. Динамическое развитие Японии и нескольких “восточных драконов” позволяет их сравнить с “Дальним Западом”, а не с собственно Дальним Востоком. Индия и Китай набирают силу и исполнены решимости найти собственные пути развития. Большую тревогу вызывает исламский мир в связи с особой конфликтностью на современном этапе и нарастающей конфронтационностью общественного настроения по отношению к Западу. Пёстрый латиноамериканский регион и Африка также во многом стоят на распутье.

В заключение мне хотелось отметить, что успешность возможного Диалога цивилизаций не может не зависеть от следующих обстоятельств. Во-первых, от открытости обществ, их готовности принять мотивированное и осознанное участие в Диалоге. Во-вторых, от обоюдного стремления обязательно договориться, выработать приемлемое решение, основанное на консенсусе. Односторонние усилия будут абсолютно бесполезны и нецелесообразны. Речь здесь не должна идти о бездумном заимствовании чужого опыта и подчинении чужим требованиям, что предопределило бы утрату самобытности и уникальности. Более приемлем,

как кажется, путь усвоения лучшего из инокультурных достижений – без отказа от права сохранять собственные традиции и отстаивать свои жизненные интересы.

В любом случае, в ходе предстоящего Диалога всем договаривающимся сторонам придется в чём-то уступить и чем-то пожертвовать – во имя общего блага человечества. Это – единственный возможный ответ на объективный исторический вызов завтрашнего дня, вызов третьего тысячелетия.

#### SUMMARY

*The article deals with the main aspects of the world policies at the end of the 20th century. Some meditation on the problem of the necessity and inevitability of the broad Dialogue of Civilizations are given, all these problems being regarded in the historical and philosophical respects.*