

УДК 316.334.22

## БЕЗОПАСНОСТЬ ТРУДА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ АГРАРНОЙ ОТРАСЛИ В СОЦИОЛОГИЧЕСКОМ ИЗМЕРЕНИИ

**Н. Е. Лихачев**

доктор социологических наук, доцент, профессор кафедры политологии и социологии Могилевский государственный университет имени А. А. Кулешова

*В статье на материалах социологического исследования анализируется состояние техники безопасности в сельскохозяйственных предприятиях Могилевской области Республики Беларусь. Исследуется специфика восприятия состояния безопасности труда непосредственно исполнителями производственного процесса. Показана точная связь состояния техники безопасности с уровнем удовлетворенности трудом, а также состоянием санитарно-бытовых условий и технического оснащения. Среди факторов, влияющих на безопасное ведение агропроизводства, подчеркивается субъективное отношение сельчанина к трудовому процессу, состояние его информированности и личностное участие в совершенствовании агропроизводства.*

**Ключевые слова:** безопасность труда, травматизм, информированность, удовлетворенность трудом, агропроизводство, ведомственный и общественный контроль.

### Введение

Материальное производство как процесс воздействия человека на объекты природы с помощью орудий, машин и механизмов всегда сопровождается возможностью получения физических травм. Если в сравнительно недавнем прошлом по историческим меркам использовался преимущественно простой труд и несложные механизмы, а травмирование работника носило чаще всего телесно-поверхностный характер, то в настоящее время научно-технического прогресса использование высокопроизводительной техники создает условия для более опасного производственного травматизма. Однако следует отметить, что современные технологические и организационные правила предусматривают высокую степень безопасности труда. В штатных составах промышленных и сельскохозяйственных предприятий предусмотрено обязательное наличие особых специалистов – инженеров по технике безопасности, которые призваны обеспечивать контроль за правильным исполнением работ. Также важнейшей функцией руководителя трудового коллектива является обеспечение условий для безопасного осуществления процесса производства. Можно констатировать, что с формальных позиций на всех предприятиях и учреждениях созданы необходимые условия для достаточно строгого контроля за соблюдением техники безопасности труда непосредственными исполнителями.

### Основная часть

Несмотря на позитивные показатели снижения производственного травматизма актуальность исследования по совершенствованию условий безопасного ведения работ не уменьшается. Получение травмы или преждевременная смерть работника – это не только личная и семейная трагедия, а и значительный экономический ущерб. По итогам 2018 года 1 670 человек потерпели в стране при несчастных случаях на производстве с утратой трудоспособности, при этом для 95 работников они закончились смертельным исходом. Еще более 80 участников трудового процесса за этот период получили профессиональное заболевание. В среднем за последнее десятилетие примерно две тысячи работников выбывали ежегодно из производственного процесса по причине травмирования [1].

В научной литературе и практической деятельности используется понятие “безопасность труда”, под которым принято понимать совокупность технических и организационных приемов, а также систему норм и учреждений, личностное поведение человека, обеспечивающих нормальное функционирование субъекта материального и духовного производства. Это специфический способ организации и развития безопасной человеческой жизнедеятельности в отношениях с другими людьми, с природными материалами, представленной также продуктами материального и духовного труда. Современное состояние технической вооруженности производства предъявляет работнику повышенные требования, диктует необходимость высокого уровня квалификации, нравственно обоснованных

поведенческих установок, повышенного уровня социальной ответственности перед трудовым коллективом и обществом.

Актуальность данного исследования определяется еще и тем, что безопасные условия трудовой деятельности гарантированы работнику производства Конституцией Республики Беларусь и большим числом законодательных актов, а также соответствующих инструкций и предписаний. Однако приходится констатировать, что на практике имеют место нарушения установленных правил, как со стороны исполнителей трудового процесса, так и его организаторов. В ряде случаев наблюдается формальный подход к контролю за состоянием безопасности на производстве, ненадлежащее обеспечение социально-бытовыми и санитарными условиями, сокрытие фактов производственного травматизма. Социологический анализ состояния техники безопасности и эффективности работы специалистов по охране труда позволяет выявить “болевые точки” и установить причины сохранения возможностей травматизма. Основным методом сбора социологической информации стал анкетный опрос. В выборку исследования было включено 1067 респондентов с учетом пола, возраста и трудовых функций. Результаты данного социологического исследования дают возможность представить реальную картину состояния безопасности труда в агросфере.

“Сельскохозяйственный труд представляет собой процесс взаимодействия человека и природы, где земля используется как непосредственный ресурс производства, в результате которого с помощью механизмов и ручного труда люди получают необходимую растениеводческую и животноводческую продукцию для обеспечения своей жизнедеятельности” [2, с. 86]. Эта сфера, являясь важной составной частью экономического потенциала страны, представляет собой сложный комплекс взаимодействия людей с природным окружением, животным миром и сельхозмашинами. Состояние техники безопасности здесь особенно актуально, ибо как в никакой иной сфере многое зависит от человеческого фактора и, прежде всего, дисциплинированности и личной ответственности исполнителя.

Труд в аграрном производстве имеет свою специфику в том, что он рассредоточен территориально, осуществляется на открытом пространстве, зависит от погодных-климатических условий, не может быть регламентирован строго по времени. В силу этих обстоятельств осуществлять контрольные функции за соблюдением правил безопасности более затруднительно, нежели в промышленном производстве. Насыщение мощной техникой и применение новых технологий делают актуальной проблему строгого исполнения правил безопасного ведения работ в сельском хозяйстве. Следует отметить и то обстоятельство, что наряду с техническим перевооружением в аграрной отрасли используется и тяжелый ручной труд, как в общественном производстве, так и на личном подворье. Можно говорить о сохраняющейся архаизации сельхозпроизводства, где опасность физического травмирования достаточно велика. В связи с высоким процентом миграции квалифицированной рабочей силы в города к работе с техникой могут привлекаться люди с недостаточным уровнем профессиональной подготовки. Так, известный российский социолог Ж.Т. Тощенко, давая оценку современной агросфере, подчеркивает: “... особенно наглядно характеризует специфику современного российского сельского хозяйства тот факт, что 50,3% сельских работников не имеют никакого специального образования. По сравнению с другими отраслями экономики в сельском хозяйстве России самый большой объем неквалифицированной рабочей силы. Поэтому вымывание слоя квалифицированных работников и специалистов из сельской жизни грозит (и частично становится явью) реставрацией архаичных способов обработки и ухода за землей и скотом, что в условиях низкой урожайности, отсутствия техники чревато глубокой деформацией агропромышленного комплекса” [3, с. 76]. Аналогичную оценку можно сделать и в отношении сельских поселений Республики Беларусь.

Социологические исследования показывают, что аграрный труд и в современных условиях представляет собой достаточно опасную сферу для здоровья работника. Так, 39% полагают, что их производственная деятельность связана с определенными рисками для здоровья. Довольно большое число опрошенных (46,3%) признает возможность наличия на своем рабочем месте определенного риска травматизма, а 40,3% – возможность получить профессиональное заболевание. На вопрос “Если на Вашем рабочем месте существует риск получения травмы и профессионального заболевания, то с чем это связано в большей мере?” респонденты отреагировали следующим образом:

- не обеспечиваются необходимые меры охраны труда руководством – 37,1%;
- не соблюдается трудовая и производственная дисциплина работниками – 35,2%;
- затруднились ответить – 28%.

Из представленных ответов можно сделать вывод – в процессе агропроизводства безопасность труда должна обеспечиваться в равной степени как усилиями управленцев, так и самих исполнителей производственного процесса. При этом следует отметить, что состояние техники безопасности в сельхозпредприятиях зависит от многих факторов, но главными из них являются: “а) объективные,

т. е. характер производственного процесса, состояние техники и оборудования, наличие необходимых условий для безопасного труда; б) субъективные, т. е. отношение самого работника к соблюдению техники безопасности, строгое исполнение технологических предписаний, личная дисциплинированность; в) состояние ведомственного и общественного контроля за соблюдением правил безопасного выполнения производственных заданий” [2, с. 99]. Кроме обозначенных факторов на уровень трудовой активности влияет удовлетворенность исполняемой работой. Ее состояние, несомненно, влияет на отношение к соблюдению правил техники безопасности, а обеспеченность рабочего места необходимыми санитарно-бытовыми и технологическими условиями, в свою очередь, воздействует на степень удовлетворенности. На отсутствие раздевалки и гардероба указали 38,4% опрошенных сельчан, туалета – 29,5%, умывальника – 42,9%, душа – 71,4%, комнаты приема пищи – 61,3%, комнаты отдыха – 53,7%. Отсутствие или неудовлетворительное состояние санитарно-бытовых помещений, разумеется, не добавляет популярности профессиям аграрного труда.

На состояние техники безопасности в сельхозпроизводстве существенное влияние оказывает информированность исполнителей трудового процесса. Как показало исследование, большинство респондентов проинформировано об основных правилах по соблюдению охраны труда в своей организации. Преимущественно это происходит при трудоустройстве, но также отмечается текущее информирование:

- при устройстве на работу – 66,3%;
- непосредственно в процессе работы – 42,5%;
- через стенды, информационные плакаты – 18,4%;
- в ходе информационных мероприятий – 8,3%;
- информирование не проводилось – 4,8%;
- затруднились ответить – 3,2%.

Можно предположить, что первичный инструктаж с работником проводится наиболее тщательным образом, поэтому запоминается большинству. К сожалению, 8% опрошенных оказались не охваченными такими информационными мероприятиями или затруднились их как-то четко обозначить.

Основную функцию по информированию коллектива выполняют инженеры (специалисты) по охране труда и непосредственные руководители:

- инженер (специалист) по охране труда – 52,7%;
- руководитель отдела, цеха, бригады – 26%;
- специалист отдела кадров – 18,1%;
- руководитель организации – 7,9%;
- профсоюз – 7,3%;
- мобильные группы райисполкомов – 1,3%;
- юрист организации – 1%;
- никто не информирует – 6,3%;
- затрудняюсь ответить – 1,9%.

Информирование о безопасности труда в сельском хозяйстве должно проводиться хорошо подготовленным специалистом, разбирающимся в сельхозтехнике и ее использовании. Существует множество требований, предъявляемых к машинам для обеспечения безопасности работников, но не стоит забывать, что большинство несчастных случаев происходит все таки по вине самого человека. А также косвенными виновниками выступают те, кто не проинформировал работника своевременно о требованиях по охране труда, допустил пробелы в его обучении. Половина респондентов получает сведения о безопасности от инженера по охране труда. На наш взгляд, если судить по результатам опроса, непосредственные руководители сельхозработчиков (мастера, бригадиры) уделяют этому вопросу сравнительно мало внимания. Именно они должны обучать своих подчиненных безопасным приемам работы с техникой, удобрениями, крупным рогатым скотом, уделять пристальное внимание исправности комбайнов и других сельхозмашин, а также профилактике вредных привычек. Также как и в предыдущем вопросе 8% оказались без внимания со стороны ответственных за информирование о технике безопасности лиц.

Насколько часто работники сельхозпредприятий получают информацию о правилах безопасного поведения на производстве, отражено на рисунке 1.

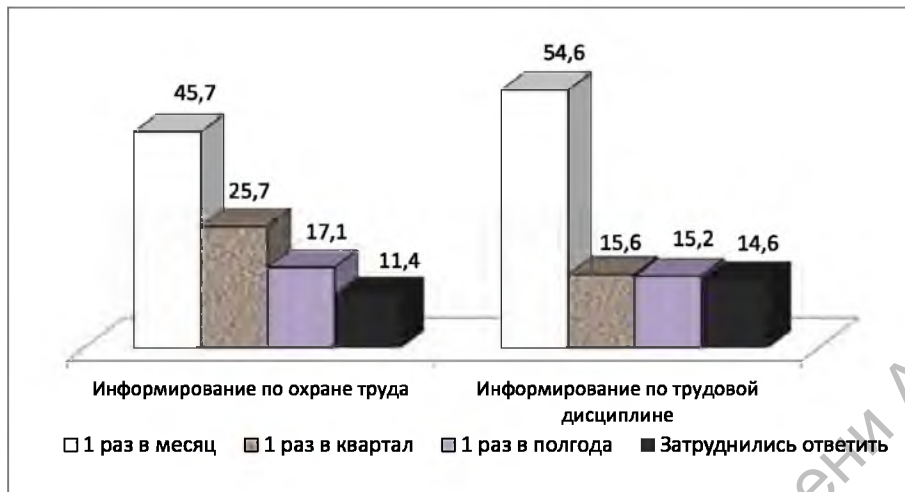


Рис. 1. Распределение ответов на вопрос “Как часто в процессе работы вы сталкиваетесь с информированием по вопросам охраны труда и трудовой дисциплине?”, %

Информационная работа по рассматриваемым вопросам проводится более-менее регулярно, по крайней мере почти половина работников получает такие сведения каждый месяц. При этом достаточно много респондентов сталкивается с такими мероприятиями только раз в полгода или вообще не может четко ответить на поставленный вопрос. Однако безопасность труда обеспечивается не только регулярностью проведения собраний или занятий, важна также внутренняя потребность самого сельского труженика иметь полные сведения о том, где ему следует поостеречься, быть более внимательным и последовательно в соответствии с инструкцией выполнять определенные операции (рис. 2).

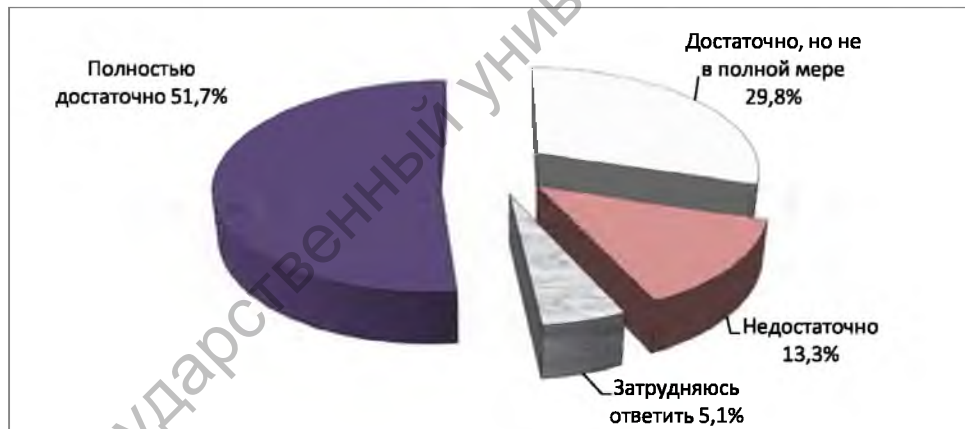


Рис. 2. Распределение ответов на вопрос “В достаточной ли мере в Вашей организации осуществляется информирование работников по охране труда?”

Половина участников исследования считает осуществляемое в организации информирование полностью достаточным для себя, однако почти треть испытывает некоторые сложности, также 13,3% определяет его однозначно недостаточным. Таким образом, имеется очевидная необходимость активизировать данное направление работ по охране труда.

Несомненно, решение проблем охраны труда невозможно без квалифицированных и опытных специалистов, их каждодневной работы по этим направлениям. Однако и сам работник может заниматься самообразованием, при наличии соответствующих условий. Например, хорошую помощь в этом деле может оказать уголок охраны труда. Как показало исследование, большинство работников сельхозпредприятий такую возможность имеет, так как у них есть оформленный уголок охраны тру-

да – 67,3%, однако 20% указали на его отсутствие и 12,7% затруднились ответить, так как, скорее всего, о таком не знают по причине его отсутствия или никто им такую возможность не предоставлял. В данном случае речь идет об относительно не дорогом, но эффективном деле в сфере охраны труда, требующем фактически организационных усилий по созданию и регулярному обновлению информации.

Важно также рассмотреть оценку работником безопасности своего рабочего места. Никаких претензий не имеют 68,6%, затруднились ответить 4,4%, остальные (27%) видят в нем потенциальную опасность, причем некоторые респонденты эти опасности конкретизировали: низкая температура в помещении, устаревшее оборудование, течет крыша, на полу вода, вредные вещества, грязно, плохие социально-бытовые условия, нет спецодежды, не выдают вовремя сапоги, плохое освещение, нет необходимых инструментов и др. Само содержание труда в сельском хозяйстве трудно сделать полностью комфортным, однако и характер замечаний работников зачастую касается обеспечения самых элементарных человеческих потребностей на рабочем месте.

Недовольство условиями труда, обеспокоенность своей безопасностью или какие-либо происшествия, повлекшие нарушения в здоровье, ставят работника перед необходимостью как-то решать возникшую проблему. В случае нарушения прав в области охраны труда работники будут обращаться:

- к руководству организации – 27,3%;
- к руководителю бригады, цеха – 27%;
- в профсоюз – 24,4%;
- в областной департамент охраны труда – 8,3%;
- в судебные органы – 6%;
- к юристу организации – 5,7%;
- к инспектору по кадрам организации – 3,2%;
- никуда – 4,1%.

Таким образом, как и в случае со строительными организациями, работники сельхозпредприятий предпочитают решать возникающие на рабочем месте проблемы с безопасностью труда внутри своего коллектива с непосредственным руководителем или начальником всей организации, профсоюзом, что свидетельствует о сотрудничестве управленцев и рядовых работников по вопросам охраны труда и в обоюдной заинтересованности в их решении.

Однако излишняя доверительность в отношениях может приводить к формализму, попустительству и даже к серьезным, на наш взгляд, нарушениям. Например, исследование выявило, что 37,8% сельчан приходилось расписываться в документах по прохождению инструктажа по охране труда, хотя сам инструктаж с ними не проводился.

#### Заключение

Информирование работников в области охраны труда является гарантом их безопасности, а также задает дополнительную мотивацию по соблюдению основных правил и инструкций, предупреждает о недопустимости пьянства и беспечности на рабочем месте. Очевидно, что отсутствие надлежащего информирования по охране труда приводит к снижению производительности, связанные с работой несчастные случаи и заболевания обходятся достаточно дорого самому работнику, работодателю и государству. В качестве рекомендаций по ее совершенствованию можно предложить следующее:

1. Производители современных сельхозмашин и другого оборудования, удобрений, других материалов должны сопровождать свою продукцию не только бумажными инструкциями по эксплуатации, но и фильмами, где непосредственные разработчики подробно рассказывают об особенностях их безопасного использования.
2. Угодки охраны труда необходимо стандартизировать, централизованно распространять для них новую информацию через местные органы власти, а также Интернет.
3. Совершенствовать информационные мероприятия по охране труда, приглашая узких специалистов, а также юристов, специализирующихся на вопросах охраны труда.
4. Осуществлять выборочный контроль обеспечения своевременного информирования, реального изучения инструкций по охране труда.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Травматизм на производстве / Национальный статистический комитет РБ [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/socialnaya-sfera/trud/godovye-dannye/travmatizm-na-proizvodstve/?special\\_version=Y](https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/socialnaya-sfera/trud/godovye-dannye/travmatizm-na-proizvodstve/?special_version=Y) – Дата доступа: 28.12.2019.
2. Лихачев, Н. Е. Социология белорусского села : монография / Н. Е. Лихачев. – Могилев : МГУ имени А. А. Кулешова, 2014. – 170 с.

3. *Тощенко, Ж. Т.* Особенности жизненного мира сельских жителей России / Ж. Т. Тощенко // Социс. – 2018. – № 2. – С. 71–80.

Поступила в редакцию 06.01.2020 г.

Контакты: lihachyova@msu.by (Лихачев Николай Егорович)

**Likhachov N. LABOUR SAFETY AT AGRICULTURAL ENTERPRISES IN SOCIOLOGICAL MEASUREMENT.**

*The article analyzes the state of safety equipment in agricultural enterprises in the Mogilev region of the Republic of Belarus. The specifics of the perception of labour safety directly by the performers of the production process are investigated. The exact relationship of safety state with the level of job satisfaction as well as the state of sanitary conditions and technical equipment are shown. Among the factors affecting safe agricultural production the subjective attitude of the villager to the labour process, the state of his awareness and personal participation in improving agricultural production are emphasized.*

**Keywords:** labour safety, injuries, awareness, labour satisfaction, agricultural production, departmental and public control.

Могилевский государственный университет имени А.А. Кулешова